

# USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl vyšší soudní úřednicí Zdeňkou Kopeckou v právní věci

žalobců: a) MUDr. M [redacted] W [redacted], nar. [redacted], [redacted]  
[redacted],  
b) M [redacted] W [redacted], nar. [redacted], [redacted]  
proti  
žalovanému: Společenství vlastníků domu Křížíkova 1306/7, 360 01 Karlovy Vary,  
IČ 71006931, Křížíkova ulice 1306/7, 360 01 Karlovy Vary,  
zastoupené: Mgr. Ing. Jiří Hruš, advokát, Nad Vltavou 2161, 252 63  
Roztoky u Prahy

**o určení neplatnosti rozhodnutí shromáždění vlastníků jednotek**

**takto:**

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žalobci jsou povinni zaplatit žalovanému na náhradu nákladů řízení společně a nerozdílně částku 10.164 Kč k rukám právního zástupce žalovaného do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**

## **Odůvodnění:**

- Žalobci podali návrh na určení neplatnosti rozhodnutí shromáždění vlastníků jednotek. V průběhu řízení vzali návrh zpět a požádali, aby žalovanému nebyl přiznán nárok na náhradu nákladů řízení, neboť vzali žalobu zpět v zájmu hospodárnosti. Dále uvádí, že žalované společenství zapříčinilo podání žaloby svým jednáním a napadené rozhodnutí je i bez soudního rozhodnutí neplatné.
- Z důvodu zpětvzetí soud řízení podle § 96 odst. 1 a 2) o.s.ř. zastavil. Co se týká žádosti žalobců o nepřiznání nákladů žalovanému, soud nesdílí názor žalobců uvedený ve zpětvzetí. Především je třeba uvést, že zavinění zastavení řízení není na straně žalovaného. Pokud žalobci ve svém zpětvzetí žaloby sami uvádí, že „napadené rozhodnutí shromáždění vlastníků je i bez soudního rozhodnutí neplatné pro nesplnění podmínek předepsaných pro přijetí rozhodnutí“, pak podání žaloby bylo nadbytečné a žalobci musí nést negativní následky jejího podání. Soud zvažoval i aplikaci moderačního práva soudu podle § 150 o.s.ř. a z výše uvedených důvodů dospěl k závěru, že se v této věci nejedná o důvody hodné zvláštního zřetele. Ustanovení tohoto paragrafu nelze vykládat tak, že lze bez ohledu na základní zásady rozhodování o nákladech řízení nepřiznat náhradu nákladů úspěšnému účastníkovi řízení. Porovnání dopadu uložení povinnosti k náhradě nákladů řízení do majetkových sfér účastníků může mít z hlediska aplikace § 150 o.s.ř. vliv pouze tehdy, přistupují-li ke skutečnosti, že by jejich přiznání přivodilo jednomu účastníkovi větší újmu, než účastníkovi druhému, okolnosti další. Nemůže však jít o libovolné okolnosti řízení, nýbrž o takové okolnosti, které mají skutečný vliv na spravedlivost rozhodnutí o náhradě nákladů řízení.
- Ustanovení § 150 o.s.ř. slouží k řešení situace, v níž je nespravedlivé, aby ten, kdo důvodně hájil svá porušená nebo ohrožená práva nebo právem chráněné zájmy, obdržel náhradu nákladů, které při této činnosti účelně vynaložil. Závěr soudu o tom, zda jde o výjimečný případ, a zda tu jsou

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladislava Jelínková

důvody hodné zvláštního zřetele, musí vycházet z posouzení všech okolností konkrétní věci. Nejde přitom o libovůli soudu, ale o pečlivé posouzení všech rozhodných hledisek. Při zkoumání, zda tu jsou důvody hodné zvláštního zřetele, soud přihlíží v první řadě k majetkovým, sociálním, osobním a dalším poměrům všech účastníků řízení, je třeba přitom vzít na zřetel nejen poměry toho, kdo by měl hradit náklady řízení, ale je nutno také uvážit, jak by se takové rozhodnutí dotklo zejména majetkových poměrů oprávněného účastníka. Významné jsou rovněž okolnosti, které vedly k soudnímu uplatnění nároku, postoj účastníků v průběhu řízení a další.

4. Žalobci ve svém podání ze dne 13.8.2018 (zpětvzetí žaloby) uvádí, že „berou žalobu zpět v zájmu hospodárnosti“, toto však dále nevysvětlují, dále z důvodu, že „žalované společenství zapříčinilo podání této žaloby svým jednáním“. Ze spisu přitom vyplývá, že v době konání shromáždění vlastníků jednotek dne 13.12.2017 nebylo známo, že ke dni došlo 11.12.2017 došlo ke změně vlastnického práva a žalobce M. W. změnu žalovanému včas neoznámil. Pokud dále došli žalobci k závěru, že „napadené rozhodnutí shromáždění vlastníků je i bez soudního rozhodnutí neplatné pro nesplnění podmínek předepsaných pro přijetí rozhodnutí“, pak nebyl k podání žaloby důvod. Soud nezjistil, že by zaplacení nákladů řízení přivodilo žalobcům větší újmu než žalovanému, neboť majetek společenství je tvořen především z příjmů od všech majitelů bytových jednotek a své účetnictví vede každé společenství bytových jednotek jako nezisková organizace. Proto rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.
5. Podle § 146 odst. 2 o.s.ř. přiznal soud žalovanému náhradu nákladů řízení spočívající ve 3 úkonech právní služby po 2.500 Kč, 3 paušálech po 300 Kč a daně z přidané hodnoty z těchto částek, celkem tedy 10.164 Kč. Ke splnění této povinnosti byla žalobcům stanovena běžná třídní lhůta podle § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř., platební místo k rukám advokáta bylo stanoveno podle § 149 odst. 1 o.s.ř.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Plzeň 23.srpen 2018

Zdeňka Kopecká, v. r.  
vyšší soudní úřednice