

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Milenou Hoškovou Sedlákovou v právní věci žalobce: **M [redacted] G [redacted]**, nar. [redacted], zastoupen JUDr. Františkem Grznárem, advokátem se sídlem Paroubkova 228, 344 01 Domažlice, proti žalovanému: **Společenství vlastníků domu Škroupova 9, Karlovy Vary**, IČ 70978298, se sídlem Škroupova 9, 360 01 Karlovy Vary, zastoupen Mgr. Michalem Burešem, advokátem se sídlem Bělehradská 1042/14, 360 01 Karlovy Vary, o rozhodnutí, že usnesení shromáždění vlastníků domu je neplatné,

### t a k t o :

Řízení se v části výroku: Společenství vlastníků domu se zakazuje jednat dle hlasování o vyloučení člena Výboru pana **M [redacted] G [redacted]** do pravomocného rozhodnutí soudu, z a s t a v u j e.

### Odůvodnění

Žalobce se původně svojí žalobou podanou u zdejšího soudu dne 9.10.2015 domáhal vydání rozhodnutí, kterým by bylo rozhodnuto o tom, že hlasování o vyloučení člena výboru – žalobce pro nečinnost, které bylo přijato na shromáždění Společenství vlastníků domu Škroupova 1318/9, Karlovy Vary, IČ 70978298, konaného dne 23.7.2015, je neplatné a zároveň, aby bylo žalovanému zakázáno dle tohoto hlasování o vyloučení člena výboru jednat, a to až do pravomocného rozhodnutí soudu. Žalobce svojí žalobu odůvodnil tím, že na shora uvedeném specifikovaném shromáždění bylo rozhodnuto o tom, že žalobce je vyloučen z funkce člena výboru, žalobce má za to, že tak bylo učiněno v rozporu s dobrými mravy z důvodů, které nejsou pravdivé, a dále poukázal na to, že tento bod programu vůbec nebyl zařazen na pozvánce, která program obsahovala, a tudíž o tomto programu nemělo být vůbec jednáno. Dále se obšírně vyjádřil k tomu, že mu nikdy nebyla nečinnost vytýkána ani jednání, které by bylo v rozporu se stanovami či dokonce správními předpisy. Poté, co se žalobce nechal právně zastoupit, došlo k doplnění žaloby dne 15.8.2016 a zároveň ke zpětvzetí v části požadavku na vydání zákazu jednat tak, jak bylo původně navrhováno ve výroku II. s tím, že petit žaloby byl upřesněn o datum jednání shromáždění ještě v podání ze dne 16.8.2016.

Vzhledem ke zpětvzetí žaloby bylo řízení podle § 96 o.s.ř. zastaveno, kdy souhlas žalovaného nebyl vyžadován.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení lze ve lhůtě 15 dnů od doručení písemného vyhotovení podat k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího, odvolání, a to ve dvojím vyhotovení.

V Plzni dne 23.08.2016

Za správnost vyhotovení:  
Stanislava Beníšková

JUDr. Milena Hošková Sedláková, v.r.  
samosoudkyně