



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6.10.2016 v Plzni v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Špety a přísedících JUDr. Stanislava Lukavského a Bohana Dolenského **t a k t o :**

Obžalovaní

**1. V ■ T ■ N ■**

nar. ■ v ■, Vietnamská socialistická republika, státní příslušník Vietnamské socialistické republiky, v ČR bytem ■, t.č. ve vazbě ve Věznici Plzeň

**2. D ■ L ■ N ■**

nar. ■ v ■, Vietnamská socialistická republika, státní příslušník Vietnamské socialistické republiky, v ČR bytem ■, t.č. ve vazbě ve Věznici Plzeň

**jsou vinni, že**

v rozporu s ustanoveními § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, tedy bez povolení k zacházení s návykovými látkami

**obžalovaný V ■ T ■ N ■**

- 1/ v přesně nezjištěný den v měsíci listopadu roku 2014 v Sokolově po telefonické domluvě mezi D■■■■■■ N■■■■■■, nar. ■■■■■■ a mužem vietnamského původu neustanovené totožnosti na prodeji 200 g metamfetaminu v baru TEREZA ve Vítězné ul. 770, D■■■■■■ N■■■■■■ se s obžalovaným V■■■■ T■■■■ N■■■■■■ a s tímto mužem v tomto baru setkal, na základě jeho instrukce odešel zpět do osobního automobilu, se kterým přijel, na parkoviště naproti baru TEREZA, kam za ním přišel obžalovaný V■■■■ T■■■■ N■■■■■■ a předal mu 200 g metamfetaminu s nezjištěným obsahem metamfetaminové báze za částku 80.000,- Kč
- 2/ dne 12.2.2015 v době okolo 14:45 hodin v Sokolově na parkovišti vedle baru TEREZA ve Vítězné ulici prodal při předstíraném převodu pracovníkovi Policie ČR, Útvar speciálních činností, SKPV vystupujícímu pod identitou P■■■■ J■■■■■■ 46,77 g bílé krystalické látky s obsahem 34,98 g čisté metamfetaminové báze za částku 714 €,
- 3/ dne 14.2.2015 v době okolo 16:00 hodin na nezjištěném místě v Sokolově po předchozí telefonické domluvě a obdržení objednávací SMS ve tvaru „720100213“, kdy prostřední trojčíslí určuje množství prodávaného metamfetaminu, z účastnického čísla ■■■■■■ na účastnické číslo obžalovaného ■■■■■■, prodal nezjištěné osobě 100 g metamfetaminu s nezjištěným obsahem metamfetaminové báze za nezjištěnou částku,
- 4/ dne 26.2.2015 v době od 18:05 hodin do 18:35 hodin, po předchozí telefonické domluvě, v Sokolově na parkovišti vedle baru TEREZA ve Vítězné ulici prodal při předstíraném převodu pracovníkovi Policie ČR, Útvar speciálních činností, SKPV vystupujícímu pod identitou P■■■■ J■■■■■■ 99,25 g bílé krystalické látky s obsahem 76,12 g čisté metamfetaminové báze za částku 1357 € a 29,56 g bílé krystalické látky s obsahem 22,17 g čisté metamfetaminové báze za částku 400 € a 200,- Kč,
- 5/ dne 12.3.2015 v době okolo 13:00 hodin na nezjištěném místě v Sokolově po předchozí telefonické domluvě a obdržení objednávací SMS ve tvaru „30? 723200650“, kdy prostřední trojčíslí určuje množství prodávaného metamfetaminu, z účastnického čísla ■■■■■■ na účastnické číslo obžalovaného ■■■■■■, prodal nezjištěné osobě 200 g metamfetaminu s nezjištěným obsahem čisté metamfetaminové báze za nezjištěnou částku
- 6/ dne 18.3.2015 v době okolo 16:10 hodin, v Sokolově, po předchozí telefonické domluvě, na parkovišti vedle baru TEREZA ve Vítězné ulici prodal při předstíraném převodu pracovníkovi Policie ČR, Útvar speciálních činností, SKPV vystupujícímu pod identitou P■■■■ J■■■■■■ 100,1 g bílé krystalické látky s obsahem 72,57 g čisté metamfetaminové báze za částku 1355 €,
- 7/ dne 23.3.2015 v době okolo 17:00 hodin na nezjištěném místě v Sokolově po předchozí telefonické domluvě a obdržení objednávací SMS ve tvaru „723100560“, kdy prostřední trojčíslí určuje množství prodávaného metamfetaminu, z účastnického čísla ■■■■■■ na účastnické číslo obžalovaného ■■■■■■, prodal nezjištěné osobě 100 g metamfetaminu s nezjištěným obsahem čisté metamfetaminové báze za nezjištěnou částku,
- 8/ dne 2.4.2015 v době okolo 14.00 hodin na nezjištěném místě v Sokolově po předchozí telefonické domluvě a obdržení objednávací SMS ve tvaru „723200300“, kdy prostřední trojčíslí určuje množství prodávaného metamfetaminu, z účastnického čísla ■■■■■■ na účastnické číslo obžalovaného ■■■■■■, prodal nezjištěné osobě 200 g metamfetaminu s nezjištěným obsahem čisté metamfetaminové báze za nezjištěnou částku,

9/ dne 18.4.2015 v době okolo 19:20 hodin na nezjištěném místě v Sokolově po předchozí telefonické domluvě a obdržení objednávací SMS ve tvaru „720150235“, kdy prostřední trojčíslí určuje množství prodávaného metamfetaminu, z účastnického čísla [REDAKCE] na účastnické číslo obžalovaného [REDAKCE], prodal nezjištěné osobě 150 g metamfetaminu s nezjištěným obsahem čisté metamfetaminové báze za nezjištěnou částku,

**obžalovaní V [REDAKCE] T [REDAKCE] N [REDAKCE] a D [REDAKCE] I [REDAKCE] N [REDAKCE]**

10/ dne 4.5.2015 v době od 16:00 hodin do 17:20 hodin, po předchozí telefonické a osobní domluvě, v Sokolově na parkovišti vedle baru TEREZA ve Vítězné ulici se setkal v rámci předstíraného převodu obžalovaný V [REDAKCE] T [REDAKCE] N [REDAKCE] s pracovníkem Policie ČR, Útvar speciálních činností, SKPV vystupujícím pod identitou P [REDAKCE] J [REDAKCE], převzal od něho dohodnutou částku 6.410 € za objednaný metamfetamin v množství 388 g, zatímco obžalovaný D [REDAKCE] I [REDAKCE] N [REDAKCE] po předchozí domluvě s obžalovaným V [REDAKCE] T [REDAKCE] N [REDAKCE] svým osobním automobilem Audi A6 Avant, RZ: [REDAKCE] dovezl objednaný metamfetamin a uložil v křoví na předem sjednaném místě za domem č. [REDAKCE] ve Vítězné ulici, kam posléze přijel obžalovaný V [REDAKCE] T [REDAKCE] N [REDAKCE] s P [REDAKCE] J [REDAKCE] jeho osobním automobilem, metamfetamin v křoví vyzvedl a prodal jej P [REDAKCE] J [REDAKCE] ve formě bílé krystalické látky o hmotnosti 388,1 g s obsahem 290,69 g čisté metamfetaminové báze,

11/ dne 20.5.2015 kolem 18:00 hodin, po předchozí telefonické domluvě, v Sokolově na parkovišti vedle baru TEREZA ve Vítězné ulici se setkal v rámci předstíraného převodu obžalovaný V [REDAKCE] T [REDAKCE] N [REDAKCE] s pracovníkem Policie ČR, Útvar speciálních činností, SKPV vystupujícím pod identitou P [REDAKCE] J [REDAKCE], převzal od něho dohodnutou částku 8 240 € za objednaný metamfetamin v množství 500g, zatímco obžalovaný D [REDAKCE] I [REDAKCE] N [REDAKCE] vyčkával ve svém osobním automobilu zn. Audi A6 Avant, RZ: [REDAKCE] na parkovišti u křižovatky ulic Vítězná a Atletická s objednaným metamfetaminem a po obdržení SMS zprávy od obžalovaného V [REDAKCE] T [REDAKCE] N [REDAKCE] odjel na předem sjednané místo za domem č. [REDAKCE] ve Vítězné ulici, kde mělo dojít k prodeji metamfetaminu, ke kterému nedošlo vzhledem k zásahu Policie ČR a zadržení obžalovaných, když obžalovaný D [REDAKCE] I [REDAKCE] N [REDAKCE] bezprostředně před zadržením vyhodil ze svého vozidla balíček s obsahem 494,4 g bílé krystalické látky s obsahem 401,95 g čisté metamfetaminové báze,

přičemž metamfetamin je psychotropní látkou zařazenou v příloze č.5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek zařazených do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách vyhlášené pod č. 62/1989 Sb. ,

**t e d y**

**1/ obžalovaný V [REDAKCE] T [REDAKCE] N [REDAKCE]**

ad 1,3,5,7,8 a 9)

neoprávněně prodal jinému psychotropní látku a čin spáchal ve velkém rozsahu

ad 2,4,6,10 a 11)

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo neoprávněně prodat jinému psychotropní látku a čin spáchat ve velkém rozsahu, kterého se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo.

**2/ obžalovaný D ■ L ■ N ■**

ad 10-11)

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo neoprávněně prodat jinému psychotropní látku a čin spáchat ve velkém rozsahu, kterého se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo.

**č í m ž s p á c h a l i**

**1/ obžalovaný V ■ T ■ N ■**

ad 1-11)

pokračující zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst.1, odst.3 písm.c) tr.zákoníku dílem dokonáný a dílem nedokonáný ve stádiu pokusu podle § 21 odst.1 tr.zákoníku k § 283 odst.1, odst.3 písm.c) tr.zákoníku

**2/ obžalovaný D ■ L ■ N ■**

ad 10-11/

pokračující zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy ve stádiu pokusu podle § 21 odst.1 tr.zákoníku k § 283 odst.1, odst.3 písm.c) tr.zákoníku a

**o d s u z u j í s e**

**1/ obžalovaný V ■ T ■ N ■**

podle § 283 odst.3 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **devíti a půl (9,5) roku**

Podle § 56 odst.3 tr.zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**

Podle § 80 odst.1,2 tr.zákoníku k trestu vyhoštění na dobu **neurčitou**

**2/ obžalovaný D ■ L ■ N ■**

podle § 283 odst.3 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **osmi (8) roků**

Podle § 56 odst.3 tr.zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**

Podle § 101 odst.1 písm.c) tr.zákoníku se ukládá ochranné opatření – zabránění věci a to 1147,52 g bílé krystalické látky s obsahem metamfetaminové báze uložené v režimovém

skladu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, Sokolovská 57, Karlovy Vary

Naproti tomu

Obžalovaný

**M■■■ T■■■ N■■■**

nar. ■■■■ v ■■■■, Vietnamská socialistická republika, státní příslušník Vietnamské socialistické republiky, v ČR bytem ■■■■,

### **s e z p r o š t ů j e**

podle § 226 písm.c) tr.řádu obžaloby Krajského státního zastupitelství v Plzni ze dne 20.4.2016, č.j. 2 KZV 60/2015-106, podle které

v přesně nezjištěném období od listopadu 2014 do května 2015, poté, co si jinde od blíže nezjištěné osoby opatřili drogu pervitin v přesně nezjištěném množství, tuto následně bez povolení ministerstva zdravotnictví potřebného k nakládání s psychotropními látkami ve smyslu ustanovení § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění, prodali dalším osobám, konkrétně:

#### **obžalovaný M■■■ T■■■ N■■■**

- 1) společně s obžalovaným V■■■ T■■■ N■■■ v přesně nezjištěný den měsíce listopadu roku 2014 v Sokolově poté, co se obviněný M■■■ T■■■ N■■■ telefonicky domluvil s D■■■ N■■■, nar. ■■■■, na prodeji 200 gramů pervitinu, k čemuž mělo dojít v baru TEREZA v ulici Vítězná 770, obviněný M■■■ T■■■ N■■■ poslal D■■■ N■■■ na parkoviště naproti baru, kde mu následně obviněný V■■■ T■■■ N■■■ prodal pervitin ve formě krystalů bílé barvy o hmotnosti 200 gramů v igelitové přepravce zabalené do papírového ubrousku za částku 80.000,- Kč, přičemž metamfetamin je uveden v Příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. mezi psychotropními látkami zařazenými do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách vyhlášené pod č. 62/1989 Sb.,
- 2) v přesně nezjištěný den měsíce prosince roku 2014 v Sokolově po předchozí telefonické objednávce 100 gramů pervitinu navedl D■■■ N■■■, nar. ■■■■, do ulice ■■■■ přičemž z okna bytového domu na adrese ■■■■ mu posunky rukou ukázal, že má jít dovnitř do vchodu domu, kde mu další osoba předala pervitin ve formě krystalů bílé barvy o hmotnosti 100 gramů v igelitové přepravce zabalené do novinového papíru, oproti částce 40.000,- Kč, přičemž metamfetamin je uveden v Příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. mezi psychotropními látkami zařazenými do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách vyhlášené pod č. 62/1989 Sb.,

**č í m ž m ě l s p á c h a t**

pod body 1 a 2/

zvláště závažný zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst.1, odst.2 písm.c) tr.zákoníku dílem ad 1/ ve spolupachatelství podle § 23 tr.zákoníku

## O d ů v o d n ě n í

Z důkazů, které byly provedeny v hlavním líčení, soud zjistil, pokud jde o obžalovaného V■ T■ N■, že tento v přesně nezjištěný den v měsíci listopadu 2014 prodal na nezjištěném místě v Sokolově svědkovi D■ N■ 200 g metamfetaminu za částku 80.000,- Kč. Jmenovaný svědek dostal na od své známé telefonický kontakt na vietnamské prodejce pervitinu a po telefonickém hovoru jedním z nich, byl tímto nasměrován do baru TEREZA ve Vítězné ulici v Sokolově. Totožnost tohoto prodejce se nepodařilo zjistit. Do tohoto baru posléze přišel obžalovaný V■ T■ N■ a po vzájemné domluvě svědek počkal v automobilu, se kterým na místo přijel a zde mu obžalovaný V■ T■ N■ předal za výše uvedenou částku shora citované množství metamfetaminu. Dále bylo z provedených důkazů zjištěno, že svědek D■ N■ informace o prodeji metamfetaminu předal policii ČR. Na základě toho byl ze strany Okresního státního zastupitelství v Sokolově povolen opakovaně předstíraný převod podle § 158c odst.1 písm.a,d), odst.2 tr.řádu. Stalo se tak povolením ze dne 2.2.2015, sp.zn. V2-6/2015 (č.l. 453), ze dne 19.2.2015, sp.zn. V2-10/2015 (č.l.466), ze dne 13.3. 2015, sp.zn. V2-14/2015 (č.l.491), ze dne 20.3.2015, sp.zn. V2-16/2015 (č.l.505) a ze dne 6.5.2015, sp.zn. V2-26/2015. Na tomto místě je třeba zdůraznit, že předstíraný převod jako operativně pátrací prostředek slouží k osvědčení protiprávního jednání, jehož intenzita dosahuje trestného činu. Spočívá v navození situace umožňující doložit páchaní trestného činu a nikoliv převod vlastnictví ze soukromoprávního závazku. Jak bude uvedeno dále, obžalovaný V■ T■ N■ prodával vědomě metamfetamin jiným osobám i mimo zadokumentované případy předstíraných převodů a proto nelze v jejich případě hovořit o provokaci policejního orgánu. Tento obžalovaný opakovaně deklaroval, že není původcem metamfetaminu, muselo být přistoupeno k opakovaným nákupům této látky za účelem odhalení distribuční sítě. Šetřením také bylo zjištěno, že obžalovaný je schopen opatřit si větší množství metamfetaminu i v krátké době a že hledá pro jeho odbyt odběratele. Předstíraný převod samozřejmě vyžaduje určitou aktivitu ze strany policejního orgánu, avšak nesmí vyvíjet činnost, která by směřovala k podněcování osoby ke spáchání konkrétního trestného činu s cílem získat usvědčující důkazy a vyvolat její trestní stíhání, a jejímž důsledkem by bylo vzbuzení úmyslu spáchat trestný čin podněcovanou osobou, ačkoli předtím tato osoba žádný takový úmysl neměla. V daném případě nebyly předstírané převody, jak bude uvedeno dále, odváděny tak, aby docházelo k doplňování chybějících zákonných znaků základní skutkové podstaty trestného činu nebo dokonce k záměrnému podstatnému navýšení rozsahu spáchaného činu podněcovanou osobou či k jiným způsobem vyvolané změně právní kvalifikace spáchaného činu k tíži podněcované osoby, zejména pokud jde o okolnosti podmiňující použití vyšší trestné sazby, byť by jinak tato osoba byla k spáchání činu v obecném smyslu rozhodnuta. Bylo prokázáno, že obžalovaný V■ T■ N■ začal s prodejem metamfetaminu svědkovi D■ N■ již v listopadu 2014 a v rámci předstíraných převodů pak dne 12.2.2015, 26.2.2015, 18.3.2015, 4.5.2015 a 20.5.2015 zajišťoval prodej metamfetaminu v rámci předstíraných převodů pracovníkovi Policie ČR, Útvar speciálních činností SKPV, vystupujícímu pod identitou P■ J■, v množství,

kvalitě a za cenu, které jsou uvedeny v bodech 2, 4, 6, 10 a 11 skutkové věty odsuzující části výroku rozsudku, a to v automobilu jmenovaného pracovníka. Vždy se tak dělo na základě telefonického nebo osobního jednání, kdy obžalovaný V. T. N. deklaroval stále možné větší množství metamfetaminu k prodeji a uváděl prodejní ceny. Pokud jde o skutky popsané v bodech 10 a 11 tamtéž, pak v tomto případě prodával již výraznější množství metamfetaminu, které obstarával k předání za pomoci obžalovaného D. I. N., který v prvním případě metamfetamin ukryl na smluveném místě, odkud jej obžalovaný V. T. N. vyzvedl a předal P. J. V druhém případě pak obžalovaný V. T. N. vyčkával na pokyn obžalovaného V. T. N. ve svém osobním automobilu, kde měl požadovaný metamfetamin, aby jej dovezl na smluvené místo k jeho předání P. J. V tomto posledním případě obžalovaný V. T. N. metamfetamin již vzhledem k zásahu policie nepředal, převzal však požadovanou peněžní částku, představující kupní cenu. Kromě těchto případů pak obžalovaný V. T. N. ve dnech 14.2. 2015, 12.3.2015, 23.3.2015, 2.4.2015 a 18.4.2015 na základě telefonických objednávek pomocí SMS, kdy prostřední trojčíslí určovalo množství požadovaného metamfetaminu, z účastnických čísel [REDAKCE] a [REDAKCE] prodal nezjištěným osobám množství metamfetaminu uvedené v bodech 3,5, 7,8 a 9 skutkové věty odsuzující části výroku rozsudku s nezjištěným obsahem metamfetaminové báze za nezjištěné částky.

Trestní stíhání obžalovaného V. T. N. pro skutky uvedené v bodech 1,2,4,6,10 a 11 skutkové věty odsuzující části výroku rozsudku bylo zahájeno usnesením Policie ČR, Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, Územní odbor Sokolov ze dne 21.5.2015, č.j. KRPK-6767-57/TČ-2015-190972. Ve stejný den mu bylo doručeno. Trestní stíhání pro ostatní skutky uvedené tamtéž bylo zahájeno usnesením stejné policejní součásti ze dne 23.11.2015, č.j. KRPK-6767-53/TČ-2015-190972, které mu bylo doručeno 4.12.2015. Trestní stíhání obžalovaného D. I. N. pro skutky uvedené v bodech 10 a 11 tamtéž bylo zahájeno usnesením Policie ČR, Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, Územní odbor Sokolov ze dne 21.5.2015, č.j. KRPK-6767-57/TČ-2015-190972. Ve stejný den mu bylo doručeno.

Obžalovaný V. T. N. byl vyslechnut v přípravném řízení dne 21.5.2015 (č.l. 317). Uvedl, že využívá svého práva a vypovídat nechce a nebude. V rámci vazebního zasedání dne 23.5.2015 (č.l.131) uvedl, že nic nevyráběl ani nepřechovával, takové věci nikdy nevyráběl. Při vazebním zasedání dne 18.9.2015 (č.l. 160) vypověděl, že pokud je v protokolu napsáno, že něco prodal policejnímu agentovi, tak to považuje za pravdu a tuhle věc vykonal sám, s nikým nespolupracoval. V protokolu je napsáno, že spolupracoval s obviněným I. N. D. ale to není pravda, nespolupracoval s ním. V protokolu jsou uvedeny dva případy, že to bylo ve spolupráci s obviněným, ale chtěl by uvést, že v prvním případě šli koupit nějaké potraviny, v druhém případě si od něj půjčil auto a vše zařídil, takže on s tím nemá nic společného. Chce to tedy uvést, aby spoluobviněný kvůli němu nebyl neoprávněně obviněn. Pokud jde o prvního obviněného M. T. N., tak vůbec neví, jak do toho případu spadá, ale nemá s tím nic společného. Při vazebním zasedání dne 17.12.2015 (č.l. 174) pouze uvedl, že k vazebním důvodům nechce nic uvést. V dalším vazebním zasedání dne 4.3.2016 (č.l.197) obžalovaný opět nevypovídal. V řízení před soudem byl obžalovaný vyslechnut v rámci hlavního líčení dne 27.6.2016 (č.l.1172). Uvedl, že k osobě a k věci vypovídat nechce a nebude. U hlavního líčení dne 29.6.2016 (č.l.1196) k provedeným důkazům uvedl, že 4.5. ráno dával balíček do křoví on. Neví, kolik bylo hodin. Čekal do odpoledne, až přijede agent a jel s ním pro ten balíček, přičemž dostal zaplacen. Dne 20.5. všechno proběhlo podobným způsobem. On stejně jako minule zanechal od rána v křoví

balíček. Spoluobviněný I■■■■ měl pouze roli řidiče, který ho vozil, ten s tím prodejem nemá nic společného, vše zařídil obžalovaný. To, že s ním byl pan L■■■■ v tom autě, má pro něj fatální následek, ale on opravdu jen řídil. Ten balíček se nenacházel v autě, ale byl od rána v křoví, byl připraven pro agenta. V rámci hlavního líčení dne 30.6.2016 (č.l. 1200), po provedení důkazů vypověděl, že večer předtím, mu ten pán poslal zprávu s objednávkou a třikrát nebo čtyřikrát se ho pokusil telefonicky kontaktovat a to zhruba od 19-20 hodin. Obžalovaný chtěl svou činnost spojenou s prodejem drog opravdu skončit. Měli domluvenou schůzku v 15 hod. na parkovišti, ale on už v tom pokračovat nechtěl, proto se na to místo nedostavil. Po čtvrt hodině jel okolo a ten policajt ho tam chytil a začal s ním mluvit. Obžalovaný byl rozhodnutý, že s prodejem drog skončí, ale když s ním on mluvil o těch penězích a šlo o hodně peněz, tak rozhodnutí změnil. Myslí si, že policie má k dispozici jeho telefonní hovory a z těch by mohlo být zřejmé, že jeho otec ve Vietnamu byl tehdy vážně nemocen a proto potřeboval peníze. V těch hovorech do Vietnamu by tohle všechno mělo být. Byl v situaci, že ty peníze nutně potřeboval, aby mohl pomáhat svojí rodině ve Vietnamu. Potom si zablokoval číslo toho policajta, aby se mu už nemohl dovolat. Nemůže nyní říci, od koho dostával drogu a komu odevzdával peníze. K té osobě, která mu drogu předávala, může jen uvést, že ji zná z Chebu z herny. Neví, jak se ten muž přesně jmenuje, je to Vietnamec ve věku 35 let a scházel se s ním v herně. Vyprávěl mu o klientovi a jeho poptávce a ten Vietnamec řekl, že by do toho šel s ním. Z převodů měl dostat provizi podle množství prodané drogy. Tu mu ten Vietnamec vozil, to je vše k tomu může říci. Dále uvedl, že už vypovídat nechce, ten kapitán na něj naléhal, aby ten převod uskutečnil. K dotazu, proč jej tedy telefonicky kontaktoval 1. a 4.5., uvedl, že si to nepamatuje. Vietnamského dodavatele drogy by poznal. Vídal se s ním osobně v herně. Když se domluvil s tím mužem, tak jel za tím Vietnamcem do Chebu. Neví, jak se ta herna jmenuje a není dnes schopen popsat, kde se přesně nachází. Neví, zda ten dodavatel byl majitelem herny. Na další dotazy již odmítl vypovídat.

Obžalovaný D■■■■ L■■■■ N■■■■ byl v přípravném řízení vyslechnut dne 23.5.2015 (č.l.311). Uvedl, že využívá svého práva a nechce a nebude vypovídat. V rámci vazebního zasedání dne 23.5.2015 (č.l.133) uvedl, že využívá svého práva a odmítá vypovídat. Při vazebním zasedání dne 18.9.2015 (č.l.160) vypověděl, že ten den dostal zprávu od kamaráda, že si chce půjčit auto. Když zastavil to auto, tak k němu přikročila policie a byl zatčen, ale neví, z jakého důvodu byl zatčen. Byl dán do vazby a doteď je překvapen, proč je v té vazbě. Dostal obvinění, ale nerozumí tomu, z čeho ho obvinili a žádá soud, aby to přezkoumal a propustil ho na svobodu. Při vazebním zasedání dne 26.11.2015 (č.l.169) vypovídal především k osobním poměrům a k možnosti složení peněžité záruky a dodal, že to co provedl spoluobviněný, je jeho věc a on nemá nic společného s trestným činem. Při vazebním zasedání dne 17.12.2015 (č.l.174) vypovídal pouze k vazebním důvodům a k žádosti o propuštění z vazby. V rámci vazebního zasedání dne 13.4.2016 (č.l. 1070) uvedl, že neví, z čeho je obviněn, resp.ví, z čeho je obviněn, ale není to pravda. Při vazebním zasedání dne 13.5.2016 (č.l. 1087) vypovídal k osobním poměrům, stejně tak při vazebním zasedání dne 12.9.2016 (č.l. 1269). V řízení před soudem tento obžalovaný vypovídal v rámci hlavního líčení dne 27.6.2016 (č.l.1173). K věci uvedl, že se již vyjádřil před okresním soudem. Obvinění proti své osobě vůbec nechápe. Půjčoval svému kamarádovi svůj vůz, potom byl policií zatčen a vůbec neví proč. Také nepochopí, proč je obviněn z výroby drog a s jejich neoprávněným nakládáním, když nikdy s drogami nic nedělal a nic o nich neví. Ten kamarád, kterému půjčoval auto, je obžalovaný V■■■■ T■■■■ N■■■■, ten vůz byl Audi, RZ: ■■■■■. Auto půjčoval panu N■■■■, protože ho zná z herny. Půjčování vozidel je u Vietnamců běžná věc, sám si rovněž půjčoval auto od kamarádů, když ho potřeboval. Žádnou drogu nikomu



nepředával, v jeho Audi se nikdy žádná droga nenašla, on z něho žádnou drogu nevyhazoval. S ostatními obžalovanými se zná z fotbalu a v rámci vietnamské komunity v Sokolově. S obžalovaným V■ T■ N■ v autě jezdil, žádné drogy u něj neviděl. On nikam drogy nevozil, nikdo ho o to nežádal. Při hlavním líčení dne 28.6.2016 (č.l.1188) po provedení důkazů vypověděl, že z toho nic nepochopil, s balíčkem neměl nic společného. Po zatčení ho přivezli policajti na nějaké místo a nechali ho vyfotit s tím balíčkem. Ten se ve vozidle nikdy nenacházel. Stalo se to už před rokem, přesně si to nepamatuje. Asi 15 minut po zatčení ho policie vyfotila s tím balíčkem. On vůbec nevěděl, odkud ho vzali. On jel na místo, kde se dalo s vozem otočit. Odešel z vozu, když zaparkoval směrem z cesty ven. Na fotografii je situace, kdy se s vozidlem zastavil a připravoval se na otáčení. Pokud jde o fotografii č. 7, tak přijel na místo, kde se dá s vozidlem otáčet. Připravil se k manévru couvání a otáčení. Zastavil, chtěl se otočit a vyjet z toho místa. Následně chtěl zjistit, kde je kamarád V■ T■ N■. V tom okamžiku ho přišli policajti zatknout. Jeho kamarád V■ T■ N■ si chtěl to auto vypůjčit. Spojil se s ním, že by chtěl půjčit auto a že předání auta by mělo proběhnout u nějaké hospody. Jel tam s tím, že mu ho předá a pak půjde pěšky do hospody na pivo. To místo se nachází na cestě z jeho bydliště k hospodě. V okamžiku, kdy byl zadržen policií, byl v autě sám. U hlavního líčení dne 29.6.2016 (č.l. 1195) po shlédnutí videozáznamu z nosiče DVD na č.l. 536 vypověděl, že tehdy seděl v autě, přijela k němu dvě policejní auta velkou rychlostí. Domnívá se, že to, co bylo na záznamu, mohl způsobit vítr, který vyfoukl nějaký lehký předmět, byl to asi kus igelitové tašky. Neví, odkud ten předmět vylétl, ale rozhodně to nebylo z jeho vozu. Podle něj to způsobil vítr a ten předmět byl kus igelitové tašky. On rozhodně nic z auta nevyhodil. O balíčku s pervitinem, který ležel v trávě, nic nevěděl.

Z výše uvedeného je zřejmé, že obžalovaný V■ T■ N■ doznal skutky spočívající v předstíraných převodech, byť se hájil tím, že tak v některých případech činil na naléhání příslušného policisty. Svou výpověď se snažil vyvinut obžalovaného D■ L■ N■. K ostatním skutkům se obžalovaný v podstatě nevyjádřil. Obžalovaný D■ L■ N■ pak spáchání trestné činnosti popřel a uplatnil výše citovanou obhajobu. Ještě předtím, než se soud začne zabývat jednotlivými důkazy, které oba obžalované usvědčují, a jichž měl soud dostatek, je třeba se zmínit o naprosté nelogičnosti až naivitě obhajoby obou obžalovaných. Obžalovaný V■ T■ N■ se jistě nemůže spoléhat, že mu soud uvěří, že v dvou případech nechal ležet bez dozoru balíčky s metamfetaminem v křoví několik hodin, když obsahovaly drogu v hodnotě několika tisíc eur. Jeho tvrzení o zdroji metamfetaminu je taktéž těžko uvěřitelné. Obžalovanému je dodáván metamfétamin v hodnotě tisíců eur, a on v podstatě neví od koho a odkud. Zcela nelogické je pak tvrzení obou obžalovaných o akci se zapůjčením automobilu. Pomine-li soud, že pohyb obou obžalovaných a předmětného vozidla byl sledován a důkazy zdokumentován, jak bude uvedeno dále, pak je asi jen náhodou, že obžalovaný D■ L■ N■ se 2x nacházel na místě, které bylo smlouvené k předávce metamfetaminu. Jeho obhajoba spočívající v odhalení letící igelitové tašky snad nemusí být soudem ani komentována. Tento obžalovaný asi správně nevnímal svými smysly pořízený obrazový záznam z jeho zadržení.

Pokud jde o skutek popsany v **bodě 1/** je obžalovaný V■ T■ N■ v podstatě usvědčován výpovědí svědka D■ N■. Byť obhajoba namítala nevěrohodnost takového důkazu vzhledem ke kriminální a drogové minulosti jmenovaného, je třeba říci, že ve vztahu k obžalovanému V■ T■ N■ mohl soud pokládat tuto svědeckou výpověď, ve spojení s dalšími důkazy (jak bude uvedeno dále) za spolehlivě usvědčující důkaz. Tento svědek byl v přípravném řízení vyslechnut dne 22.5.2015 (č.l. 332). Uvedl, že je uživatelem pervitinu cca deset let. Popsal jednotlivé způsoby aplikace pervitinu a jejich účinek. Byl i ve výkonu trestu

odnětí svobody. Sháněl v Chodově pervitin a od jedné holky jménem P. získal telefonní kontakt na Vietnamce ze Sokolova, od něhož by mohl získávat pervitin. Celkem měl tři čísla – a . Nejprve volal na jedno číslo, kde se mu ozval mužský vietnamský hlas. Svědek mu řekl, že dostal telefonní číslo od P. z Chodova. Když uvedl, že by chtěl koupit pervitin, dotyčný odpověděl, že neví, o čem mluví, a zavěsil. Asi do 15 minut mu neznámý volal zpět z jiného čísla z těch, které uváděl, s tím, co by chtěl. Svědek mu řekl, že by chtěl koupit větší množství pervitinu, od P. se dozvěděl, že je dobrý a hlavně ho lákala cena, kterou mu P. řekla. Bylo to 400,- Kč za jeden gram, přičemž obvyklá cena byla osm set až tisíc korun za gram. Domluvili se na odběru 200 gramů, přestože Vietnamec uváděl, že by bylo nejlepší, pokud by vzal více, tak okolo půl kila. Svědek mu řekl, že chce jen 200, protože si chce udělat pro sebe zásobu. Vietnamec svolil. Svědek se ho zeptal, kdy může přijet, věděl jen, že do Sokolova. On mu řekl, že se do půl hodiny ozve. Svědek sedl s kamarádem do auta a vyrazili předem do Sokolova. Přijel na benzínku, která je ve směru od Svatavy. Seděl v autě a čekal, zdali zavolá. Za tu půl hodinu mu vietnamský mužský hlas zavolal, nevěděl, zdali to byl stejný hlas jako před tím. Popisoval cestu, kterou se má v Sokolově vydat, po celou dobu jej navigoval. Zaparkoval auto na parkovišti a šel do baru. Šel k baru a řekl Vietnamcovi, že to je on, co volal. Ten mu řekl, ať se posadí, dotazoval se na peníze. Svědek mu řekl, že je má. Vietnamec mu řekl, aby čekal. Po chvíli přišel zvenčí další Vietnamec, povídal si něco s tím prvním a ten mu řekl, aby šel s tímhle ven. Vietnamec mu řekl, má jít do auta, že tam hned přijde. Měl jít do auta, kterým přijel, jeho kamarád odešel pryč. Svědek nechtěl, aby byl u toho obchodu. Svědek čekal před autem na toho Vietnamce. Ten přišel asi za 5 minut. Byl to ten, který přišel do baru a mluvil s tím Vietnamcem za barem. Sedli si do auta a Vietnamec mu předal balíček zabalený do novin, on mu dal peníze a balíček rozbalil. V sáčku byl pervitin ve formě krásných velkých krystalů. Celkem zaplatil 80.000,- Kč, Vietnamec peníze přepočítal. Před odchodem mu Vietnamec ještě řekl, že může kdykoliv zavolat. Asi za tři neděle až měsíc volal zase, že by koupil tak 100 gramů. Bylo mu řečeno, že ne, že se to nevyplatí. On chvíli přemlouval, říkal, že nemá tolik peněz, nakonec se domluvili. Měl přijet na stejné místo jako posledně. Po zaparkování jej Vietnamec telefonicky navigoval do ulice, po chvíli na něj mával a volal z pátého nebo šestého patra paneláku. On počkal u vchodu do domu, otevřel mu mladý Vietnamec, ještě kluk, který mu podal balíček zabalený do novin a ubrousku. Podal mu peníze – 40.000,- Kč a vzal si balíček, který hned před klukem rozbalil. Zboží bylo stejné jako minule. Potom někdy v březnu 2015 zase Vietnamce ze Sokolova kontaktoval na některém z těch čísel, jedno už bylo nedostupné. Chtěl koupit dvacet gramů, přivezl mu to kurýr, byl to úplně jiný Vietnamec, přijel vozidlem Audi A6. Balíček převzal a zaplatil. Od té doby se již nedovolal. Co se pervitinu týče, byl ve všech případech stejný, oproti českému pervitinu vydrží účinkovat kratší dobu, takže toho člověk spotřebuje jednou tolik. Zase je to nahrazené tou cenou. Ve všech případech byl stejný ten Vietnamec, co byl za barem v restauraci a co na něj mával z okna, věk 45 let, možná trochu víc, hubený. Ten, co mu prodal 200 gramů pervitinu před restaurací, byl malý, tak 150cm, na ježka střížený a baculatý. Bylo mu tak 27 až 30 let, vlasy měl na ježka, měl to jako načesané nahoru, jako ostrůvek a dozadu. Vlasy měl dlouhé 2, 3 nebo 4 cm. Tvář měl oholenou, byl to mladý člověk. Přišel oblečený v bílých kalhotách nebo tesilkách, to ho zarazilo. Mluvil česky. Tomu klukovi v domě bylo podle něj tak sedmnáct. Na hlavě měl takovej kokrhel, přišel v pantoflích, teplácích a tričku, takže si myslí, že tam bydlel. Svědek také řekl, že pět let užívá telefonní číslo a také v průběhu výslechu ukázal ve svém telefonu všechna telefonní čísla, která uváděl jako kontakt na Vietnamce. Telefonní číslo měl uloženo jako „“, číslo jako „“ a číslo jako „“. Co se týče jeho vlastních příjmů, má lesnickou školu, živnostenský list v lesnictví a těžbě dřeva.

V průběhu přípravného řízení pak byla také učiněna se svědkem prověrka na místě ve smyslu § 104e tr. řádu. Z protokolu o tomto úkonu a fotodokumentace (**č.l. 345 a 350**) je zřejmé, že v prvním případě svědek označil jako prodejní místo bar Tereza ve Vítězné ulici a v druhém případě panelový dům na adrese [REDAKCE], v obou případech v Sokolově.

V řízení před soudem byl svědek D [REDAKCE] N [REDAKCE] vyslechnut v hlavním líčení dne 15.8.2016 (**č.l.1219**). Po poučení dle § 100 odst.2 tr.řádu uvedl, že vypovídat nechce a nebude. Soud měl tedy k dispozici toliko výpověď z přípravného řízení. Vzhledem k ostatním důkazům, které měl soud k dispozici a provedl je v hlavním líčení, jak bude uvedeno dále, mohl soud spolehlivě uzavřít, že zmíněný svědek ztotožnil jako jednoho z prodejců metamfetaminu obžalovaného V [REDAKCE] T [REDAKCE] N [REDAKCE]. Nejenže se v souladu s ostatními důkazy shodl na jeho popisu a vzhledu pokud jde o oblečení, ale také uvedl účastnická telefonní čísla, která užíval, když tato užíval i v souvislosti se spácháním dalších skutků. Nelze také přehlédnout, že nejméně z jedné zprávy o předstíraném převodu vyplynulo, že svědek D [REDAKCE] N [REDAKCE] zkontaktoval tohoto prodejce s osobou vystupující pod identitou P [REDAKCE] J [REDAKCE], v této osobě byl posléze identifikován obžalovaný V [REDAKCE] T [REDAKCE] N [REDAKCE].

Pokud jde o skutky popsané v bodech **2,4,6,10 a 11/**, je z odůvodnění obžaloby zřejmé, že usvědčující důkaz byla označena výpověď policisty, který vystupoval pod identitou P [REDAKCE] J [REDAKCE] a prováděl předstírané převody na základě povolení státního zástupce. Na tomto místě je třeba poznamenat, že soud v hlavním líčení neprovedl důkaz osobním výsledkem tohoto svědka, či přečtením jeho výpovědi z přípravného řízení za souhlasu stran. Soud měl totiž k dispozici, jak bude uvedeno dále, záznamy o předstíraném převodu, sepsané tímto policejním orgánem, které byly doručené v zákonné lhůtě státnímu zástupci. Státním zástupcem nebyly zjištěny žádné závady. Dále soud mohl vycházet ze zpráv o činnosti, které byly vypracovány ke každému předstíranému převodu policistou kpt. P [REDAKCE] J [REDAKCE]. Předstírané převody a okolnosti, za kterých k nim došlo, pak byly dokazovány ještě důkazními prostředky podle hlavy páté trestního řádu po dokazování. Ve smyslu § 158b odst.3 tr.řádu byly pořízeny zvukové záznamy, které byly doplněny protokoly sepsanými podle § 55 a násl. V takovém případě není třeba osoby, které operativně pátrací prostředky používaly, vyslechnout jako svědky a toto popř. i s potřebným utajením podle § 55 odst.2 tr.řádu.

Pokud jde o skutek **2/**, pak došlo k předstíranému převodu na základě povolení Okresního státního zastupitelství v Sokolově ze dne 2.2.2015, sp.zn. V2-6/2015. Soud měl k dispozici záznam o předstíraném převodu (**č.l.455**) a zprávu o činnosti (**č.l.456**). Z těchto důkazů vyplynulo, že kpt. P [REDAKCE] J [REDAKCE] byl s obžalovaným V [REDAKCE] T [REDAKCE] N [REDAKCE] seznámen mužem jménem D [REDAKCE] (svědek D [REDAKCE] N [REDAKCE]). K popisu bylo zjištěno, že jde o muže vietnamské národnosti, výška 160 cm, plnoštíhlé postavy, černé upravené vlasy učesané na patku, věk cca 25-30 let, výrazně velké oči. Oblečený byl do tesilových kalhot světlé barvy a světlého svetr (stejný popis a stejný vzhled uváděl svědek N [REDAKCE]). Ke schůzce došlo 12.2.2015 ve 14.40 hod. Setkali se na parkovišti vedle restaurace TEREZA ve Vítězné ulici v Sokolově. Obžalovaný sděloval, že momentálně nemá svůj pervitin, protože všichni odjeli na svátky do Vietnamu. Sdělil, že má jen 50 g a deset dní ho mít nebude. Dále vysvětlil způsob komunikace, kdy napsal na papír telefonní číslo [REDAKCE] a vysvětlil, že prostřední trojčíslí znamená požadované množství pervitinu. Dále napsal telefonní číslo [REDAKCE] a sdělil, že odepíše SMS zprávu a prostřední číslo znamená čas, ve kterém se sejdou na parkovišti. Dále mu předal balíček s bílou krystalickou látkou poměrně vlhkou v igelitovém pytlíku s rychlouzávěrem, který byl zabalený do novinového papíru a omotaný izolační páskou.

Obžalovaný chtěl za 1 g pervitinu 400,- Kč, tedy za 50 g pervitinu 20.000,- Kč. Kpt. J. [REDAKCE] sdělil, že má eura, v kursu 28 Kč a dá mu 714 euro. Předal mu 750 euro a obžalovaný mu vrátil 1.000,- Kč. Dále uvedl, že za dva týdny již bude mít pervitin a na dotaz kolik, uvedl, že 300-400 g za stejnou cenu. Vyměnili si telefonní čísla a obžalovaný mu předal telefonní číslo [REDAKCE], na které má zasílat SMS s objednávkou (jedná se o stejné telefonní číslo, které měl k dispozici na obžalovaného D. [REDAKCE] N. [REDAKCE]).

Z protokolu o vydání věci (č.1.457) je zřejmé, že kpt. P. [REDAKCE] J. [REDAKCE] vydal 1 ks igelitové přepravy zabalené do barevného novinového papíru s nápisem Globus s obsahem 52,3 g (včetně obalu) bílé krystalické látky. Toto je zřejmé také z fotodokumentace (č.1.458). Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví fyzikální chemie (č.1.464) vyplynulo, že bílá krystalická látka po vysušení měla hmotnost 46,77 g a obsahovala 34,98 g čisté metamfetaminové báze. Ze zmíněné schůzky byl pořízen zvukový záznam, jak je zřejmé z protokolu o sledování osob a věcí podle § 158d tr.řádu (č.1.571), který je zachycen na nosiči DVD (č.1. 570), který byl doplněn protokolem sepsaným podle § 55 tr.řádu (č.1.573-576). Tyto důkazy potvrzují shora uvedené údaje.

Pokud jde o skutek 4/, pak došlo k předstíranému převodu na základě povolení Okresního státního zastupitelství v Sokolově ze dne 19.2.2015, sp.zn. V2-10/2015. Soud měl k dispozici záznam o předstíraném převodu (č.1.468) a zprávu o činnosti (č.1.469). Z těchto důkazů vyplývá komunikace mezi obžalovaným a kpt. P. [REDAKCE] J. [REDAKCE] v době od 24.2.2015 do 26.2.2015 na telefonní číslo obžalovaného [REDAKCE]. Na toto číslo byla také zaslána dne 26.2.2015 objednávací SMS ve znění 720100456, když předtím obžalovaný dne 24.2.2015 zaslal SMS ve znění „mám nový“. Předstíraný převod se uskutečnil 26.2.2015 v době od 18.05 do 18.35 hod. na stejném místě. Obžalovaný předal kpt. P. [REDAKCE] J. [REDAKCE] balíček, který byl zabalen do papírového reklamního prospektu a přelepen izolační páskou s deklarovaným množstvím 100 g pervitinu. V něm byl igelitový pytlík s uzávěrem, ve kterém byla bílá krystalická látka. Obžalovaný stanovil cenu na 380,- Kč za 1 g. Kpt. J. [REDAKCE] sdělil, že by si vzal ještě 50 g. Obžalovaný chtěl vidět peníze, které mu byly ukázány. Dále řekl, že má ještě 45 g, ale pro jiného kamaráda. Kpt. J. [REDAKCE] mu řekl, že cena je 1357 euro, předal mu 1400 euro a obžalovaný mu vrátil 1.200,- Kč. Z vozidla odešel směrem do Spartakiádní ulice. Vrátil se v 18.25 hod. a řekl, že měl pouze 30 g. Předal kpt. J. [REDAKCE] igelitový pytlík s rychlouzávěrem, ve kterém byla bílá krystalická látka a kpt. J. [REDAKCE] spočítal cenu 407 euro. Předal obžalovanému 400 euro a 200,- Kč. Následně se bavili o ceně a obžalovaný na dotaz uvedl, že cena 350,- Kč za g by byla při množství minimálně 300 g. Na dotaz, jaké množství by bylo třeba odebrat za cenu 320-300,- Kč za g, obžalovaný řekl že to nezáleží na něm, že by musel dostat peníze a šel by za kamarádem a pak by přinesl pervitin. Může obchodovat do 300 g a pracuje pro kamaráda. Ten by také rozhodl, jaká má být cena. Zatím chce obchodovat s množstvím 100-300 g.

Z protokolu o vydání věci (č.1.471) je zřejmé, že kpt. P. [REDAKCE] J. [REDAKCE] vydal 1 ks igelitové přepravy zabalené do barevného novinového papíru s obsahem bílé krystalické látky o celkové hmotnosti 108,2 g a 1 ks igelitové přepravy s obsahem bílé krystalické látky o celkové hmotnosti 31,4 g. Tyto skutečnosti vyplývají také z fotodokumentace (č.1.472). Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie (č.1. 480) je zřejmé, že byly zkoumány 2 ks plastových sáčků s vlhkou bílou krystalickou látkou. V prvním případě byla po vysušení stanovená hmotnost 99,25 g s obsahem 76,12 g čisté metamfetaminové báze, v druhém případě byla po vysušení stanovena hmotnost 29,56 g s obsahem 22,17 g čisté metamfetaminové báze. Ze zmíněné schůzky byl pořízen zvukový

záznam, jak je zřejmé z protokolu o sledování osob a věcí podle § 158d tr.řádu (č.1.571), který je zachycen na nosiči DVD (č.1. 570), doplněný protokolem sepsaným podle § 55 tr.řádu (č.1.576-581). Tyto důkazy potvrzují shora uvedené údaje.

Pokud jde o skutek 6/, pak došlo k předstíranému převodu na základě povolení Okresního státního zastupitelství v Sokolově ze dne 13.3.2015, sp.zn. V2-14/2015. Soud měl k dispozici záznam o předstíraném převodu (č.1.493) a zprávu o činnosti (č.1.494). Z těchto důkazů vyplynulo, jaká probíhala komunikace mezi obžalovaným a kpt. J. [REDAKCE] v době od 10.3.2015 do 18.3.2015. Je zřejmé, že obžalovaný kontaktoval jmenovaného a ten mu 18.3.2015 poslal objednáci SMS ve znění 720100456. Tato mu byla potvrzena. Předstíraný převod se uskutečnil 18.3.2015 v době kolem 16.10 hod. na stejném místě. Obžalovaný předal kpt. J. [REDAKCE] v jeho automobilu balíček zabalený do papírového ubrousku, který rozbalil a vydal z něho igelitový pytlík s rychlouzávěrem, ve kterém byla bílá krystalická látka. Kpt. Jordán předal obžalovanému částku 1355 euro za deklarované množství 100 g. Dále se domluvili na pondělní schůzce s tím, že půjdou na oběd a domluví se, co dál, neboť kpt. J. [REDAKCE] má zájem o větší množství.

Z protokolu o vydání věci (č.1.495) vyplynulo, že kpt. Jordán vydal 1 ks igelitové přepravy s obsahem 102,1 g (včetně obalu) bílé krystalické látky. Toto je zřejmé také z fotodokumentace (č.1.496). Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie (č.1. 503) je zřejmé, že bílá krystalická látka měla hmotnost 100,1 g a obsahovala 72,57 g čisté metamfetaminové báze. Ze zmíněné schůzky byl pořízen zvukový záznam, jak je zřejmé z protokolu o sledování osob a věcí podle § 158d tr.řádu (č.1.571), který je zachycen na nosiči DVD (č.1. 570), doplněný protokolem sepsaným podle § 55 tr.řádu (č.1.581). Tyto důkazy potvrzují shora uvedené údaje.

Pokud jde o skutek 10/, pak došlo k předstíranému převodu na základě povolení Okresního státního zastupitelství v Sokolově ze dne 20.3.2015, sp.zn. V2-16/2015. Soud měl k dispozici zprávu o činnosti kpt. P. [REDAKCE] J. [REDAKCE] (č.1.507), která se přímo nevztahovala k realizovanému předstíranému převodu, který se uskutečnil 4.5.2015. Z této zprávy je zřejmá komunikace mezi jmenovaným a obžalovaným v době od 20.3.2015 do 24.3.2015. Je zřejmé, že si oba jmenovaní domluvili schůzku, ke které došlo 23.3.2015 v Sokolově. Kromě jinému obžalovaný opětovně přišel oblečený do bílých kalhot a světlé bundy. Při obědě v restauraci U Komerčky spolu komunikovali a kpt. J. [REDAKCE] uvedl, že by si vzal 500 g pervitinu. Obžalovaný sdělil, že takové množství je třeba objednat den předem. Kapitán J. [REDAKCE] chtěl seznámit s kamarádem a bude kupovat pervitin za částku 350,- Kč za g. S tím obžalovaný nesouhlasil a navrhl, že převezme peníze a pak kpt. J. [REDAKCE] ukáže, kde pervitin leží. Toto kpt. J. [REDAKCE] odmítl s tím, že má strach o své peníze a obžalovaný souhlasil. Dále obžalovaný řekl, že má tedy poslat objednáci SMS. Když odepíše OK, tak se sejdou na parkovišti druhý den. Dále uvedl, že si koupí nové telefonní číslo, které mu zítra pošle. Požadoval platbu v korunách, ale pak souhlasil s platbou v eurech při kursu 27.30 Kč. Dne 24.3.2015 pak kpt. J. [REDAKCE] obdržel SMS zprávu z nového telefonního čísla [REDAKCE] ve znění „Nový“. Ze zmíněné schůzky byl pořízen zvukový záznam, jak je zřejmé z protokolu o sledování osob a věcí podle § 158d tr.řádu (č.1.571), který je zachycen na nosiči DVD (č.1. 570), doplněný protokolem sepsaným podle § 55 tr.řádu (č.1.582-586). Tyto důkazy potvrzují shora uvedené údaje.

Soud měl dále k dispozici záznam o předstíraném převodu (č.1.508) a zprávu o činnosti (č.1.509). Je zřejmé, že na nové telefonní číslo dne 29.4.2015 zaslal kpt. J. [REDAKCE]

objednací SMS ve znění 720500456, stejnou zprávu pak poslal i na původní telefonní číslo. Dne 29.4.-30.4.2015 probíhala mezi oběma komunikace na telefonní číslo obžalovaného [REDAKCE] (stejně telefonní číslo, které uváděl svědek D [REDAKCE] N [REDAKCE]). Obžalovaný se s kpt. J [REDAKCE] setkal 30.4.2015 po předchozí telefonické domluvě. Sdělil, že jsou nějaké změny a nemá u sebe nic, opakoval, že je to kamarádovo, že mu jen pomáhá. Zeptal se, zdali kpt. J [REDAKCE] má peníze a chtěl je vidět. Kpt. J [REDAKCE] mu ukázal částku 6.410 euro, na které se domluvili. Obžalovaný uvedl, že je velice málo zboží a proto jeho kamarád chce 450,- Kč za g pervitinu. Dále si domlouvali termín schůzky a obžalovaný uvedl, že výše citovaná částka vystačí na 388 g pervitinu. Po této schůzce spolu komunikovali na telefonní číslo obžalovaného [REDAKCE] a domlouvali si schůzku. Z tohoto telefonního čísla dne 4.5.2015 dostal kpt. J [REDAKCE] SMS ve znění „400 nebo 500“. Ve stejný den pak přijal hovor z tohoto čísla a poznal obžalovaného V [REDAKCE] T [REDAKCE] N [REDAKCE]. Domlouvali si čas schůzky a obžalovaný se ptal, zdali chce 400 nebo 500. Domluvili se, že se setkají v 16.00 hod. na stejném místě. K předstíranému převodu pak došlo tamtéž dne 4.5.2015 v době od 16.00 hod. do 17.20 hod. Obžalovaný přišel ke kpt. J [REDAKCE] do vozidla, ten mu ukázal peníze v částce 6.410 euro. Obžalovaný mu řekl, že kamarád ještě nepřišel, ale že přijede do hodiny a kpt. J [REDAKCE] má odjet a vrátit se za hodinu na stejné místo. To učinil a v 17.00 hod. si k němu obžalovaný přisedl do vozidla. Opětovně chtěl vidět peníze, které mu kpt. J [REDAKCE] ukázal a obžalovaný si je přepočítal. Bavili se o dalším obchodu a obžalovaný sdělil, aby mu kpt. J [REDAKCE] opět poslal SMS s objednávkou a druhý den přijel na stejné místo. Pak přišla obžalovanému SMS zpráva. Následně oba odjeli na místo označené obžalovaným, kde tento vystoupil, sáhl do křoví, u kterého stáli a vytáhl z něj balíček zabalený do papírového letáku Euronice. Balíček předal kpt. J [REDAKCE], který mu předal peníze. Ze záznamu o předstíraném převodu vyplynulo, že do křoví ukryl balíček obžalovaný M [REDAKCE] T [REDAKCE] N [REDAKCE], který se dostavil v osobním automobilu zn. Audi A6 Avant, RZ [REDAKCE] stříbrné metalízy (**jak bude upřesněno dále, nejednalo se o tohoto obžalovaného, ale o obžalovaného D [REDAKCE] L [REDAKCE] N [REDAKCE]**).

Z protokolu o vydání věci (**č.l.512**) vyplynulo, že kpt. J [REDAKCE] vydal 1 ks igelitové přepravy zabalené do barevného novinového papíru s obsahem igelitové přepravy s 395,7 g (včetně obalu-igelitové přepravy) bílé krystalické látky. Toto je zřejmé také z fotodokumentace (**č.l.513**). Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie (**č.l. 520**) je zřejmé, že bílá krystalická látka měla hmotnost 388,1 g a obsahovala 290,69 g čisté metamfetaminové báze. Ze zmíněných schůzek ve dnech 30.4.2015 a 4.5.2015 byl pořízen zvukový záznam, jak je zřejmé z protokolu o sledování osob a věcí podle § 158d tr.řádu (**č.l.571**), který je zachycen na nosiči DVD (**č.l. 570**), doplněný protokolem sepsaným podle § 55 tr.řádu (**č.l.586-590, 590-593**). Tyto důkazy potvrzují shora uvedené údaje.

Pokud jde o skutek **11/**, pak došlo k předstíranému převodu na základě povolení Okresního státního zastupitelství v Sokolově ze dne 6.5.2015, sp.zn. V2-26/2015. Soud měl k dispozici záznam o předstíraném převodu (**č.l.534**) a zprávu o činnosti (**č.l.535**). Z těchto důkazů vyplynulo, že 12.5.2015 docházelo mezi kpt. J [REDAKCE] a obžalovaným ke komunikaci na telefonní číslo obžalovaného [REDAKCE] a [REDAKCE] tedy na stejná telefonní čísla jako při předchozím předstíraném převodu. Obsahem této komunikace bylo sjednání termínu schůzky. 19.5.2015 kpt. J [REDAKCE] odeslal na obě telefonní čísla SMS ve znění 720500456. Dne 20.5.2015 pak spolu oba komunikovali na druhé uvedené číslo obžalovaného a domluvili si schůzku v 18 hod. K předstíranému převodu tedy došlo na stejném místě v tuto hodinu, obžalovaný už byl na místě a sedl si do vozidla kpt. J [REDAKCE]. Chtěl vidět peníze a proto mu kpt. J [REDAKCE] předal obálku s částkou 8240 euro. Následně vzal obžalovaný telefon a někomu

poslal SMS. Po chvíli SMS přijal a poté došlo k zákroku policie. Ze záznamu o předstíraném převodu je zřejmé, že k zadržení došlo ve fázi, kdy muž vietnamské národnosti opět vezl pervitin na místo předání. V záznamu o předstíraném převodu ze dne 4.5.2015 bylo uvedeno, že se jedná o obžalovaného M■■ T■■ N■■. Při zadržení dne 20.5.2015 se dle podoby jednalo o totožného muže, který přivezl pervitin 4.5.2015. V něm byl však ustanoveno D■■ L■■ N■■, nar. ■■■, bytem ■■■. Je tedy zřejmé, že pervitin dovezl na místo předání dne 4.5.2015 a 20.5.2015 obžalovaný D■■ L■■ N■■.

Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie (č.l.543) vyplynulo, že bílá krystalická látka měla po vysušení hmotnost 494,4 g a obsahovala 401,95 g čisté metamfetaminové báze. Ze zmíněné schůzky byl pořízen zvukový záznam, jak je zřejmé z protokolu o sledování osob a věcí podle § 158d tr.řádu (č.l.571), který je zachycen na nosiči DVD (č.l. 570), doplněný protokolem sepsaným podle § 55 tr.řádu (č.l.593-594). Tyto důkazy potvrzují shora uvedené údaje.

Pokud jde o předstírané převody ze dne 4.5.2015 a 20.5.2015, tedy o skutky popsané v bodě 10-11/, mohl soud vycházet také z protokolů o sledování osob a věcí podle § 158d odst.7 tr.řádu, když takovéto sledování bylo realizováno na základě povolení ke sledování osob dle § 158d odst.1,2 tr.řádu Okresního státního zastupitelství v Sokolově ze dne 30.1.2015, sp.zn. V2-4/2015. Z protokolu o sledování osob a věcí (č.l.563), které bylo započato 4.5.2015 v 15 hod. a ukončeno ve stejný den v 17.30 hod., je mapován pohyb obžalovaného V■■ T■■ N■■. V jeho společnosti byl zachycen jiný Vietnamec, který byl pro účely protokolace označen jako V■■. Tento se pohyboval v automobilu tov.zn. Audi A6 Avant stříbrné barvy, RZ ■■■ a tímto automobilem mj. odjel s obžalovaným V■■ T■■ N■■ za dům č. ■■■ ve Vítězné ulici v Sokolově. S automobilem různě popojížděli a obžalovaný V■■ T■■ N■■ z něj vystupoval a opakovaně do něj nastupoval. V jednom případě do něj nastoupil s batohem oranžové barvy. Po dalším výstupu tohoto obžalovaného z něj vystoupil i V■■ s černým batohem. Je zcela zřejmé, že tento V■■ s uváděným vozidlem v 17.08 hod. zajel za dům č. ■■■ v Sokolově ve Vítězn ulici. Zde vystoupil a v křoví prováděl blíže neurčenou činnost. V 17.14 hod. na stejné místo přijelo vozidlo Mercedes, ze kterého vystoupil obžalovaný V■■ T■■ N■■ a odešel do křoví, kde předtím V■■ prováděl blíže neurčenou činnost. Z protokolu o sledování osob a věcí (č.l.566), které bylo započato 20.5.2015 v 16 hod. a ukončeno ve stejný den v 18.15 hod. je zřejmé, že byl sledován obžalovaný V■■ T■■ N■■ na různých místech s tmavou taškou. Kromě jiného s ní zašel do domu ■■■. Posléze byl sledován bez tašky, neboť v 17.59 hod. vyšel z domu ■■■ Vietnamec V■■, který tuto tašku držel. Nasedl do stejného automobilu Audi A6 Avant a zůstal sedět ve vozidle na parkovišti u křižovatky Vítězná-Atletická. Dále bylo sledováno vozidlo Mercedes, do kterého předtím nasedl obžalovaný V■■ T■■ N■■, které přijelo na parkoviště ve Vítězné ulici naproti Spartakiádní ulici. Bylo to v 18.03 hod. V tu dobu se rozjelo vozidlo tov.zn. Audi A6 Avant stříbrné barvy, RZ ■■■, ve kterém seděl V■■ a zajelo za dům ■■■ v Sokolově ve Vítězné ulici. Soud dále mohl vycházet z úředního záznamu k vyhodnocení zákroku URNA ze dne 20.5.2015 pod názvem FLOG, který byl zpracován komisařem Policie ČR, Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, Územní odbor Sokolov (č.l.537), jehož přílohu tvořil videozáznam z policejní akce FLOG. Z těchto důkazů je zřejmé, že dne 20.5.2015 na výše popsaném místě byli zadrženi obžalovaní V■■ T■■ N■■ a D■■ L■■ N■■. Obžalovaný D■■ L■■ N■■ je tedy zcela logicky tím V■■, který byl uváděn v protokolech o sledování osob a věcí a byl také uváděn v záznamu o předstíraném převodu ze dne 20.5.2015. Bez jakýchkoliv pochybností tedy došlo ke ztotožnění obou jmenovaných



obžalovaných. Z těchto důkazů je také zcela zřetelné, že v předmětném vozidle se nacházel toliko obžalovaný D■■ L■■ N■■, který vyhodil z okna místa řidiče igelitový sáček s obsahem nezjištěné látky. Byl pořízen záběr tohoto balíčku zabaleného do barevného novinového papíru. Toto je zřejmé také z fotodokumentace (č.1.283). Z fotodokumentace (č.1.301) je zřejmé, že se jednalo o zajištěný metamfetamin v rámci předstíraného převodu dne 20.5.2015.

Všechny výše uvedené důkazy jednoznačně usvědčují ze spáchání popsanych skutků obžalovaného V■■ T■■ N■■ a obžalovaného D■■ L■■ N■■. Prvně jmenovaný se v podstatě k trestné činnosti doznával, ale pokud jde o nejméně poslední dva předstírané převody, snažil se vyvinout aktivitou policisty, který předstírané převody realizoval. Z uváděných důkazů je zřejmé, že tomu tak nebylo a legálností předstíraných převodů se soud zabýval již v předchozích odstavcích odůvodnění tohoto rozsudku. Obžalovaný V■■ T■■ N■■ utvrzoval kpt. J■■ v tom, že je schopen sehnat zásadnější množství metamfetaminu a to v poměrně krátké době a dále v tom, že on není dodavatelem této drogy. Proto jednání kpt. J■■ směřovalo k tomu, aby se podařil zjistit původ metamfetaminu, resp. jeho dodavatele. Skutečnost, že obžalovaný V■■ T■■ N■■ nedodával metamfetamin sám, je zřejmá z důkazní situace, která se vztahovala na skutky, resp. předstírané převody ze dne 4. a 20.5.2015. V tomto případě je zřejmé, že to byl právě obžalovaný V■■ T■■ N■■, který nabízel kpt. J■■ 400 či 500 g metamfetaminu a velmi aktivně s ním komunikoval. Ostatně v rámci své obhajoby obžalovaný V■■ T■■ N■■ nedovedl vysvětlit, proč tak činil. Bezpečně také bylo prokázáno, že prodej metamfetaminu zajišťoval prostřednictvím další osoby, kterou byl obžalovaný D■■ L■■ N■■, který výše popsané jednání zcela popíral. Tento byl bezpečně ztotožněn jako Vietnamec V■■. Tento obžalovaný dne 4.5.2015 ukryl na základě dohody s obžalovaným V■■ T■■ N■■ požadované množství metamfetaminu na smluvené místo do křoví za domem č■■ ve Vítězné ulici. Odtud ho potom obžalovaný V■■ T■■ N■■ vyzvedl a prodal kpt. J■■. Tento obžalovaný přitom používal svůj osobní vůz několikrát zmiňovaný shora, jehož je podle registru vozidel (č.1.298) majitelem. Podle provedených důkazů je naprosto logické, že v tento den metamfetamin předal tomuto obžalovanému právě obžalovaný V■■ T■■ N■■, aby jej ukryl na smluvené místo. Je třeba připomenout, že o takovémto způsobu předání obžalovaný V■■ T■■ N■■ komunikoval s kpt. J■■. Obhajoba obžalovaného V■■ T■■ N■■, že požadovaný metamfetamin v obou případech ukryl v ranních hodinách do křoví, kde jej ponechal do odpoledních až večerních hodin bez dozoru, byť měl hodnotu tisíců euro, je nejenže nelogická, ale především v rozporu s provedenými důkazy. Dne 20.5.2015 pak je zcela zřejmé, že si oba jmenovaní obžalovaní předali tašku s požadovaným množstvím metamfetaminu v bydlšti obžalovaného D■■ L■■ N■■ a tento obžalovaný jistě ne zcela náhodou čekal se svým automobilem poblíž stejného místa předání jako dne 4.5.2015 a při zákroku Policie ČR balíček s metamfetaminem vyhodil z okna svého vozidla. Bylo bezpečně zadokumentováno, že se jednalo o tohoto obžalovaného, který ve svém voze seděl sám, výhoz tohoto balíčku byl v obrazovém záznamu zabrán a posléze byl v tomto balíčku ztotožněn metamfetamin. Již jednou se soud zabýval obhajobou obžalovaného o vzletu jakési igelitové tašky, dál takovouto obhajobu soud komentovat nebude, neboť je bez jakýchkoliv pochybností vyvrácena těmito důkazy.

Ve zprávách o činnosti v souvislosti s předstíranými převody jsou policistou kpt. P■■ J■■ uváděna telefonní čísla, na kterých komunikoval s obžalovaným V■■ T■■ N■■. Dále jsou zde uvedeny texty SMS zpráv, které si oba jmenovaní navzájem zasílali a dále stručný obsah telefonických hovorů. K tomu je třeba uvést, že první telefonní číslo, které



kpt. J. [REDAKCE] dostal od obžalovaného V. [REDAKCE] T. [REDAKCE] N. [REDAKCE], bylo účastnické číslo [REDAKCE] (č.l. 456). Jedná se o stejné telefonní číslo, které měl ve svém mobilním telefonu uloženo svědek D. [REDAKCE] N. [REDAKCE] pod označením „[REDAKCE]“. Dalším telefonním číslem obžalovaného je účastnické číslo [REDAKCE] (č.l.507), které obžalovaný kpt. J. [REDAKCE] poskytl dne 24.3.2015. Ze zprávy Krajského státního zastupitelství v Plzni (č.l.1129) je zřejmé, že tyto účastnické stanice byly nejméně od 29.4.2015 neaktivní. V tento den kpt. J. [REDAKCE] telefonoval obžalovanému na telefonní číslo [REDAKCE] (č.l.509). Lustrací telefonních čísel (č.l.747 a 875) bylo zjištěno, že toto číslo užívá obžalovaný V. [REDAKCE] T. [REDAKCE] N. [REDAKCE] a to v době nejméně od 6.2.2015 do 22.2.2015. Navíc se jedná o stejné telefonní číslo, které měl ve svém mobilním telefonu uloženo svědek D. [REDAKCE] N. [REDAKCE] pod označením „[REDAKCE]“. Dalším telefonním číslem obžalovaného je účastnické číslo [REDAKCE] (č.l.509), neboť je zřejmé, že od 1.5.2015 z tohoto telefonního čísla komunikoval s kpt. J. [REDAKCE]. Na tomto místě je třeba podotknout, že příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu této účastnické stanice byl Okresním soudem v Sokolově vydán až 7.5.2015 na dobu od 11.5.2015 do 11.9.2015. Z toho vyplývá, že komunikace z tohoto čísla v době od 1.5.2015 do 4.5.2015 (č.l.509) nebyla zachycena.

Odposlech a záznam telekomunikačního provozu účastnických stanic [REDAKCE] a [REDAKCE] byl nařízen na dobu od 2.2.2015 do 2.6.2015 příkazem Okresního soudu v Sokolově ze dne 30.1.2015, sp.zn. V2/2015. Odposlech a záznam telekomunikačního provozu účastnické stanice [REDAKCE] byl nařízen na dobu od 1.4.2015 do 1.8.2015 příkazem Okresního soudu v Sokolově ze dne 31.3.2015, sp.zn. V7/2015. Odposlech a záznam telekomunikačního provozu účastnické stanice [REDAKCE] byl nařízen na dobu od 11.5.2015 do 11.9. 2015 příkazem Okresního soudu v Sokolově ze dne 7.5.2015, sp.zn. V8/2015. V přípravném řízení byly pořízeny protokoly o záznamu telekomunikačního provozu z citovaných uživatelských adres (č.l. 604,606,607,608), jejich přílohu tvoří nosiče DVD-R s těmito záznamy. Dále byly pořízeny protokoly o záznamu telekomunikačního provozu ve smyslu § 88 odst.6 tr.řádu. Tyto důkazy pak byly provedeny v hlavním líčení. Je z nich patrné, že mezi obžalovaným V. [REDAKCE] T. [REDAKCE] N. [REDAKCE] a kpt. P. [REDAKCE] J. [REDAKCE] skutečně probíhala jím citovaná komunikace. Pokud jde o předstíraný převod z 12.2.2015 (bod 2), pak zde žádná komunikace ještě neprobíhala. V případě předstíraného převodu z 26.2.2015 (bod 4) jde o záznamy, který je protokolovány na č.l. 680-681, dále 686-689 a dále 692-697. V případě předstíraného převodu z 18.3.2015 (skutek 6) jde o záznamy, které jsou protokolovány na č.l. 700, 702, 708-710. Komunikace, která předcházela předstíranému převodu z 4.5.2015 (skutek 10), je zřejmá ze záznamů na č.l. 717-719, 721-722. Pokud jde o předstíraný převod ze 4.5.2015, jde o záznamy, které jsou protokolovány na č.l. 645-649. V případě posledního předstíraného převodu z 20.5.2015 (skutek 11) jde o záznamy, které jsou protokolovány na č.l. 656-657 a především na č.l. 734-746. Nad rámec toho pak intervenující státní zástupce v hlavním líčení dne 17.8.2016 spustil z nosiče, který si vyžádal u policejního orgánu, záznam telefonického hovoru, který citoval ve své zprávě z 30.5.2016 (č.l.1129). Jedná se o telefonní hovor mezi kpt. P. [REDAKCE] J. [REDAKCE] a obžalovaným V. [REDAKCE] T. [REDAKCE] N. [REDAKCE] z 29.4.2015 ve 21.48.41 hod., kdy kpt. P. [REDAKCE] J. [REDAKCE] telefonuje obžalovanému na číslo [REDAKCE] kdy hovor nebyl přijat a následně z tohoto telefonního čísla telefonuje obžalovaný zpět.

Zmíněnými důkazy bylo bezpečně prokázáno, jaké účastnické stanice používal obžalovaný a taktéž skutečnost, že to byl on, který kontaktoval kpt. P. [REDAKCE] J. [REDAKCE] a dotazoval se ho na možné množství metamfetaminu k prodeji. Tyto důkazy jsou v naprostém souladu se záznamy o předstíraném převodu a zprávami o činnosti pořízené kpt. P. [REDAKCE] J. [REDAKCE].

Pokud jde o skutky popsané v bodě **1,3,5,7,8 a 9/**, nebylo z odůvodnění obžaloby Krajského státního zastupitelství patrné, které důkazy mají v tomto případě prokazovat, že se této trestné činnosti dopustil obžalovaný V■ T■ N■. Touto skutečností se státní zástupce zaobíral až ve svém závěrečném návrhu předneseném v hlavním líčení. Po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že vina obžalovaného v tomto směru byla bez jakýchkoliv pochybností prokázána. Nemůže být totiž pochyb, že obžalovaný V■ T■ N■ realizoval prodej metamfetaminu neztotožněným osobám na základě jejich telefonické objednávky na telefonní čísla, která používal. Konkrétně se jednalo o telefonní čísla ■■■■■ a ■■■■■ tedy stejná telefonní čísla jako v případě prodeje metamfetaminu D■ N■ a kpt. P■ J■. Tato telefonní čísla byla používána v časovém úseku, který velmi těsně souvisel s časovým úsekem, ve kterém byly realizovány předstírané převody, při kterých bylo bezpečně prokázáno, že tato telefonní čísla používal obžalovaný. Z toho lze vyvodit jediný logický závěr, že tyto účastnické stanice skutečně sloužily obžalovanému V■ T■ N■ k tomu, aby na nich přijímal objednávky na prodej požadovaného množství metamfetaminu. Ze zpráv o činnosti kpt. J■ vyplynulo, že ke komunikaci s obžalovaným byly používány tzv. objednáací SMS, tedy devítimístné telefonní číslo, kdy prostřední trojčíslí určovalo množství prodáváného pervitinu v gramech. Ze znění konkrétních SMS u citovaných skutků je zcela evidentní, že šlo o stejný systém. Navíc je zde naprosto související časové období. Nelze také přehlédnout, že v tomto časovém úseku měl obžalovaný V■ T■ N■, jak bylo doloženo shora, přístup v podstatě k jakémukoliv množství metamfetaminu. Vzhledem k tomu, že v rámci monitorovaného telekomunikačního provozu telefonních stanic užívaných v této době obžalovaným, nebyla zaznamenána žádná zpráva či hovor, z něhož by vyplynulo, že objednávku metamfetaminu obžalovaný nedodal, nebo že by byla stížnost na jeho kvalitu, lze mít oprávněně za to, že prodej objednaného metamfetaminu prostřednictvím SMS proběhl tak, jak byly objednávky zachyceny a zadokumentovány. Jak je zřejmé z provedených důkazů, s výjimkou skutku v bodě 9/ objednávky přicházely ze stále stejného telefonního čísla ■■■■■. Pokud by obžalovaný objednané množství metamfetaminu nedodal (je třeba připomenout, že se jednalo o množství od 100 do 200 g, tedy o množství, které není zanedbatelné), nebo pokud by s jeho prodejem byly spojeny jakékoliv potíže, pak by jistě objednatel nespolečně pracoval s obžalovaným nadále. Pokud jde o jednotlivé skutky, mohl soud vycházet opětovně z protokolů o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu výše citovaných účastnických stanic, jejichž přílohu tvoří nosiče DVD-R. Bližší specifikace těchto důkazů je odůvodněna v předchozích odstavcích tohoto rozsudku. Ve spojení s identifikací způsobu objednávky metamfetaminu, která vyplynula ze zpráv o činnosti kpt. J■, nemohly být o vině obžalovaného V■ T■ N■ žádné pochybnosti. Pokud jde o skutek v bodě 3/, měl soud k dispozici protokoly o záznamu telekomunikačního provozu, které jsou na č.l. 613-617. Pokud jde o skutek 5/, jedná se o protokoly o záznamu telekomunikačního provozu, které jsou na č.l. 703-707. Pokud jde o skutek v bodě 7/, pak jde o protokoly o záznamu telekomunikačního provozu na č.l. 626-629. V případě skutku v bodě 8/, měl soud k dispozici tyto záznamy na č.l. 724-728. Konečně u skutku v bodě 9/ měl soud k dispozici tyto záznamy, které jsou na č.l. 642-644. Z obsahu této komunikace skutečně nevyplývá, že by se obžalovaný a objednatel metamfetaminu nesetkali, není zde ani náznak toho, že by se požadovaný prodej nerealizoval.

Na dokreslení důkazní situace je třeba uvést, že po zadržení obžalovaných M■ T■ N■ a D■ I■ N■ byly na základě příkazu k domovní prohlídce, který vydal Okresní soud v Sokolově dne 15.5.2015 pod sp.zn. 31 Nt 13006/2015 (**č.l.214**), provedena mj. domovní prohlídka v bydlíšti obžalovaného V■ T■ N■ na adrese ■■■■■. Před jejím zahájením tento obžalovaný vydal, jak je zřejmé

z protokolu o vydání věci (č.1.218) a z protokolu o provedení domovní prohlídky (č.1.219) digitální váhy ECG, igelitovou přepravku s obsahem bílé krystalické látky o váze 282 g, igelitovou přepravku zašpiněnou neznámou látkou, kovovou polévkovou lžící, 8 ks použitých gumových rukavic, 7 ks čistých igelitových přepravek o rozměru 8x12,5 cm, 59 ks čistých igelitových přepravek o rozměru 10x17 cm a 76 ks čistých igelitových přepravek o rozměru 7x11 cm. V rámci domovní prohlídky pak bylo nalezeno 97 ks igelitových přepravek o velikosti 20x30 cm a digitální váha. Toto vše je také zachyceno na fotodokumentaci (č.1.227). Jistě není náhodou, že se v bydlišti obžalovaného našly věci, které bez jakýchkoliv pochybností slouží k distribuci metamfetaminu. Tato úvaha soudu je podpořena odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie (č.1.543). Z něho je zřejmé, že na kovové lžici, digitálních vahách zajištěných při domovní prohlídce a v plastovém sáčku se zbytky bílé krystalické látky byla zjištěna přítomnost chloridu metamfetaminu, neboli pervitinu. Tyto důkazy pouze dokreslují to, že obžalovaný V. T. N. se skutečně prodejem metamfetaminu bez jakýchkoliv pochybností zabýval. Na základě příkazu k prohlídce jiných prostor a pozemků, který vydal Okresní soud v Sokolově dne 15.5.2015 pod sp.zn. 31 Nt 13006/2015 (č.1.252), byla provedena prohlídka automobilu obžalovaného D. L. N. Z protokolu o tomto úkonu (č.1.279) a z fotodokumentace (č.1.291) je zřejmé, že nebyly nalezeny žádné věci důležité pro toto trestní řízení.

Krajský soud v Plzni v hlavním líčení provedl postupem dle § 2 odst.5 tr.řádu všechny důkazy, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který byl nezbytný pro rozhodnutí o vině obžalovaných. Tyto důkazy také zhodnotil, jak mu ukládá § 2 odst.6 tr.řádu a dospěl k závěru o vině obžalovaných tak, jak je prezentoval ve skutkové větě v odsuzující části výroku rozsudku. Soud dospěl k závěru, že provádění dalších důkazů by takovýto závěr soudu nemohl změnit. Pokud obžalovaný D. L. N. navrhoval prostřednictvím svého obhájce výslech policisty z osádky, která tohoto obžalovaného pronásledovala, pak není zřejmé, k čemu by tento důkaz sloužil. Zárok policistů byl zadokumentován obrazovým a úředním záznamem, jak je uvedeno výše. Už vůbec není soudu jasné, proč by měl být vyžádán originál pořízený policistou kamerovým zařízením, neboť soud měl k dispozici záznam zásahu na příslušném nosiči.

Pokud soud dospěl k závěru, že jednání popsané v obžalobě, resp. ve skutkové větě odsuzující části výroku rozsudku, se dopustili obžalovaní, o jejichž trestní odpovědnosti není pochyb, tak soud také musel určit, zda se jedná v tomto případě o jednání trestné. V souvislosti s úvahami o právní kvalifikaci jednání obžalovaných je třeba předeslat, že ve smyslu § 12 odst.2 tr.zákoníku lze trestní odpovědnost pachatele a trestněprávní důsledky s ní spojené uplatňovat jediné v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Podle § 13 odst.1 tr.zákoníku pak trestný čin je protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v tomto zákoně. Lze uzavřít, že oba obžalovaní se dopustili právě trestného činu. Podle těchto ustanovení trestního zákoníku dospěl soud k závěru, že obžalovaní svým jednáním naplnili všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst.1, odst.3 písm.c) tr.zákoníku. V případě obžalovaného V. T. N. pak jde o takovýto trestný čin dílem dokonaný a dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst.1 tr.zákoníku a v případě obžalovaného D. L. N. pak jde o pokus takového trestného činu. Je zřejmé, že obžalovaný V. T. N. neoprávněně prodal jinému psychotropní látku a čin spáchal ve velkém rozsahu a dopustil se jednání, které bezprostředně

směřovalo neoprávněně prodat jinému psychotropní látku a čin spáchat ve velkém rozsahu, kterého se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo. Obžalovaný D. L. N. pak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo neoprávněně prodat jinému psychotropní látku a čin spáchat ve velkém rozsahu, kterého se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo. Jde totiž o to, že u skutků, které jsou popsány v bodech 2,4,6,10 a 11 šlo o předstírané převody podle § 158c tr.řádu. Předstíraným převodem podle tohoto zákonného ustanovení se rozumí předstírání koupě, prodeje nebo jiného způsobu převodu předmětu plnění včetně převodu věcí tam citovaných. Z uvedené dikce vyplývá, že při předstíraném převodu nedochází k platnému uzavření kupní smlouvy, jedná se o zastřený právní úkon. Pokud tedy pachatel, v tomto případě obžalovaný, prodají omamné a psychotropní látky příslušníkovi policie při předstíraném převodu, jednají v tzv. skutkovém omylu pozitivním, protože jejich představa zahrnovala existenci všech skutkových okolností, které naplňují znaky tohoto trestného činu. Provedení předstíraného převodu věci podle § 158c tr.řádu, jehož předmětem je předstírání koupě drog vylučuje dokonání výše citovaného trestného činu (viz usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 14.11.2007, sp.zn. 7 Tdo 896/2007). V takové situaci ve vztahu k formálnímu znaku „prodal“ tak jednání pachatele, v daném případě obžalovaných, dospělo pouze do stádia pokusu. V případě obžalovaných se pak jedná o zvlášť závažný zločin, ať již dokonaný či ve stádiu pokusu, podle § 14 odst.3 tr.zákoníku, podle kterého jsou zvlášť závažnými zločiny ty úmyslné trestné činy, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně 10 let. V daném případě je rozpětí trestní sazby 8-12 let.

Objektem tohoto trestného činu je zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovatelného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, přípravky obsahující omamnou nebo psychotropní látku a prekursory. Takové látky byly vymezeny v zákoně č. 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů. Jejich seznamy tvořily přílohu tohoto zákona a byly v souladu s Jednotnou úmluvou o omamných látkách a Úmluvou o psychotropních látkách, které byly uveřejněny ve Sbírce zákonů ČR. Z ustanovení § 289 odst.1 tr.zákoníku totiž vyplývalo, že zákon stanoví, co se považuje za výše uvedené látky. Zákonem č. 273/2013 Sb. ze dne 22.8.2013, který nabyl účinnosti 1.1.2014, kterým se měnil zákon č.167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, došlo k jiné právní úpravě. Z ustanovení § 44c tohoto zákona (zmocňovací ustanovení) vyplynulo, že vláda stanoví nařízení seznam omamných látek zařazených do seznamu I,II a IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a taktéž seznam psychotropních látek zařazených do seznamu I,II,III,IV podle Úmluvy o psychotropních látkách. Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek ze dne 18.12.2013, které nabylo účinnosti 1.1.2014, stanovilo tyto seznamy. V případě omamných látek jde o přílohu č. 1,2,3, v případě psychotropních látek pak o přílohu 4,5,6,7. Na první pohled by bylo zřejmé, že tato právní úprava je v rozporu s tím, co je řečeno v ustanovení § 289 odst.1 tr.zákoníku, tedy že zákon má stanovit, co považuje za tyto látky, když současná právní úprava vychází z podzákonné normy, kterou je nařízení vlády. Toto však ve svých seznamech omamných a psychotropních látek, které tvoří jeho přílohu, v podstatě kopíruje Seznamy těchto podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a Úmluvy o psychotropních látkách, které byly zveřejněny ve Sbírce zákonů ČR, tvoří součást právního řádu a jsou postaveny na roveň zákonu. Lze tedy uzavřít, že i v současné době se jedná o zákonnou úpravu, kterou má na mysli § 289 odst.1 tr.zákoníku. Omamnými a psychotropními látkami jsou takové látky, u kterých vzniká nebezpečí chorobného návyku nebo psychických změn nebezpečných pro společnost nebo pro toho, kdo je opakovaně bez odborného dohledu používá a jsou uvedeny

v seznamech těchto látek citovaného vládního nařízení. Tyto látky patří mezi návykové, které jsou definovány v § 130 tr.zákoníku. Zde jsou definovány podle jejich vlastností tak, že jsou způsobilé nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování. Metamfetamin je zařazen jako psychotropní látka v příloze č.5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek zařazených do seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách, která byla vyhlášena pod č. 62/1989 Sb. K zacházení s touto látkou je třeba povolení ve smyslu § 4 a § 8 zák. č. 273/2013 Sb., kterým byl změněn zákon č. 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých zákonů. Jestliže takové povolení Ministerstvem zdravotnictví ČR vydáno není, jde o neoprávněné zacházení s psychotropní látkou. Obžalovaní samozřejmě takovéto povolení neměli, z čehož plyne, že s metamfetaminem zacházeli neoprávněně. Podle opatřených důkazů obžalovaní opakovaně prodávali metamfetamin. Pokud jde o subjektivní stránku, vyžaduje se úmysl. Jde o ohrožovací trestný čin a proto je trestný čin podle § 283 tr.zákoníku dokonán již vyrobením, dovezením, provezením, nabídnutím zprostředkování, prodáním nebo jiným opatřením jinému nebo přechováváním uvedené látky pro jiného, pokud se tak děje neoprávněně. O takové formě zavinění u obžalovaných nemůže být pochyb vzhledem k výsledkům dokazování. V případě okolností, které podmiňují použití vyšší trestné sazby, již postačí zavinění nedbalostní. Pod pojmem či formálním znakem „prodá“ se rozumí situace, kdy prodávající již některou omamnou nebo psychotropní látku odevzdal kupujícímu za dohodnutou peněžní protihodnotu. Nemusí jít jenom o konečný prodej, ale může jít i o prodej mezi výrobcem a osobou zajišťující prodej, kterou může být tzv. dealer nebo i osoba, která předmětnou látku dále distribuuje k jednotlivým dealerům. Prodej musí směřovat z povahy věci vůči jinému. Tento znak splněn byl, byť pokud jde o skutek popsany v bodě 11 výroku rozsudku, nedošlo k odevzdání drogy, ale toliko k předávce peněz, která odpovídala kupní ceně. Je však třeba připomenout, že v tomto případě se i díky realizovanému předstíranému převodu jednalo toliko o stádium pokusu. V ustanovení § 283 odst.1 tr.zákoníku se nestanoví, jaké množství omamné nebo psychotropní látky se vyžaduje ke spáchání trestného činu. K trestnímu postihu pro takovýto trestný čin stačí jakékoliv množství takové látky. Jedná-li se o velký rozsah látky, jedná se o okolnost zvlášť přitěžující podle § 283 odst.3 písm.c) tr.zákoníku. Trestní zákoník účinný od 1.1.2010 rozlišuje celkem tři úrovně množství omamné a psychotropní látky, které podmiňují použití přísnější trestní sazby. Jedná se o „větší rozsah“, jehož užití je vázáno na podmínku, že pachatel jedná vůči dítěti, resp. vůči dítěti mladšímu 15 let. Ve vztahu k dospělým osobám pak byly zavedeny pojmy „značný rozsah“ (§ 283 odst.2 písm.c) tr.zákoníku) a „velký rozsah“ (§ 283 odst.3 písm.c) tr.zákoníku). Přesto, že trestní zákoník postihuje nakládání s nelegálními drogami různě, a to mj. jak bylo konstatováno výše, také v závislosti na množství konkrétní drogy, sám množství drogy neurčuje. V současné době tedy neexistuje žádný obecně závazný právní předpis, který by upravoval množství drogy potřebné pro naplnění znaku „množství větší než malé“, „ve větším rozsahu“, „ve značném rozsahu“ a „ve velkém rozsahu“, takže význam těchto pojmů musí být stanoven cestou výkladu zákona. Soudní praxe byla v tomto směru nejednotná, neboť neexistovalo žádné přesné výkladové stanovisko. Při stanovení tohoto znaku je třeba mít na zřeteli kvantifikační stupeň rozsahu činu a dále je třeba individuálně přihlídnout k jeho specifickým okolnostem, zejména k tomu, o jakou z uvedených látek se jedná, jaká je její kvalita a jaká byla intenzita újmy, jež hrozila nebo skutečně nastala apod. O naplnění tohoto znaku bude též možno usuzovat z výše peněžní částky, kterou za takto vyráběnou či distribuovanou látku pachatel buď utřil nebo utržit chtěl či mohl. Dalším kritériem může být i délka doby, po níž pachatel s uvedenými látkami neoprávněně nakládal, event. pro jaký okruh osob byl určen. Určitým vodítkem pro kvantifikaci tohoto znaku byla příloha č. 2 k nařízení vlády č. 467/2009 Sb. V případě pervitinu neboli metamfetaminu bylo takovým množstvím více než 2 g s obsahem 0,6 g

účinné látky. Z této úpravy vyplývalo, že výše citovaná množství musela podstatně převyšovat množství větší než malé, takto určené. Ústavní soud ČR svým nálezem ze dne 23.7.2013, č.j. Pl ÚS 13/12, který byl zveřejněn ve Sbírce zákonů pod č. 259/13 (účinnost od 23.8.2013), tuto právní úpravu zrušil, tedy zrušil stanovení hodnot omamných a psychotropních látek a přípravků je obsahujících pro účely trestního zákona, jak to bylo stanoveno v příloze č. 2 nařízení vlády č. 467/2009 Sb. Došlo ke zrušení ustanovení § 289 odst.2 trestního zákoníku, ze kterého vyplynulo, že vláda nařízení stanoví mj., jaké je množství větší než malé těchto látek. Nejvyšší soud ČR zareagoval na vzniklou situaci vydáním stanoviska sp.zn. TPJN 301/2013 ze dne 13.3.2014, kterým stanovil, že za množství větší než malé u metamfetaminu je třeba považovat množství drogy větší než 1,5 g látky, přičemž nejmenší množství účinné psychotropní látky, již musí obsahovat látka, označená jako droga, aby bylo její zkoumané množství považováno za větší než malé. Ustanovil na 0,5 g vztaženo na metamfetaminovou bázi, resp. 0.6 g u hydrochloridu. Dále Nejvyšší soud ČR vyslovil názor ve svém usnesení ze dne 27.2.2013, č.j. 15 Tdo 1003/2012-38, že větší rozsah má odpovídat desetinásobku množství většího než malého, značný rozsah pak desetinásobku rozsahu většího a velký rozsah desetinásobku rozsahu značného. Základem by tedy měl být desetinásobek množství účinné látky vymezeného jako základní množství, přičemž základem by měl být násobek účinné látky. V případě, kdy nelze zjistit, je třeba vycházet z celkového množství drogy, kterou pachatel neoprávněně vyrobil, či s ní nakládal jinou formou stanovenou v odst.1 § 283 tr.zákoníku. U velkého rozsahu se tedy předpokládá 1500 g metamfetaminu s obsahem nejméně 500 g účinné látky vztaženo na bázi metamfetaminu. Při posouzení rozsahu je třeba vyjít primárně z množství účinné látky tj. „čisté drogy“, pokud je takový údaj k dispozici. Není-li a ani ho nelze zjistit, je možno vycházet z „hrubého“ množství drog, jde-li v případě „hrubého“ množství o drogu v obvyklé kvalitě. Pokud jde o skutky uvedené ve skutkové větě uvedené v odsuzující části výroku rozsudku, z pohledu popsaného výše tedy nelze pochybovat o tom, že obžalovaní naplnili znak „ve velkém rozsahu“ ve smyslu § 283 odst.3 písm.c) tr.zákoníku. Je třeba připomenout, že obžalovaný V. T. N. prodal svědkovi D. N. a dalším nezjištěným osobám na základě telefonických objednávek nejméně 950 g metamfetaminu, u kterého se nepodařilo zjistit obsah metamfetaminové báze, tedy účinnou látku. V rámci předstíraných převodů pak prodal policistovi P. J. 1159,18 g metamfetaminu s obsahem 898,48 g metamfetaminové báze. Jedná se tedy o množství, které zásadně převyšovalo množství 500 g účinné látky, která je již velkým rozsahem. Pokud jde o obžalovaného D. L. N., tomuto byl obžalobou kladeno za vinu naplnění toliko znaku „značného rozsahu“. Tento obžalovaný byl podle příslušných ustanovení trestního řádu poučen o možnosti přísnější právní kvalifikace dle § 283 odst.3 písm.c) tr.zákoníku, tedy naplnění znaku „velkého rozsahu“. Podle názoru soudu je tato právní kvalifikace namístě. Tento obžalovaný se podílel na prodeji 882,5 g metamfetaminu s obsahem 692,64 g metamfetaminové báze. I v tomto případě se jedná o množství zásadně přesahující hranici velkého rozsahu. Při formálním pojetí trestného činu v českém trestním právu nelze v takovémto případě kvalifikovat jeho jednání toliko podle druhého odstavce, když zcela zřetelně naplnil znak „velkého rozsahu“, který je okolností podmiňující použití přísnější trestní sazby. V případě obou obžalovaných se jedná o pokračující trestnou činnost, neboť byly splněny zásady uvedené v § 116 tr.zákoníku. Jednotlivé dílčí útoky, kterých se obžalovaní dopustili, byly vedené jednotným záměrem – prodejem drogy a naplňovaly ve svém celku zmiňovanou skutkovou podstatu stále stejného trestného činu. Způsob spáchání byl velmi obdobný, je zcela zřetelná časová souvislost vzhledem k době spáchání a v podstatě byl shodný též předmět útoku. Skutků pod body 10 a 11 skutkové větě odsuzující části výroku rozsudku se obžalovaní dopustili jako spolupachatelé ve smyslu § 23 tr.zákoníku, neboť jejich úmysl směřoval ke společnému jednání.

Při rozhodování o sankcích, kterými soud obžalované postihl, byly vzaty do úvahy všechny zásady stanovené v § 36-38 tr.zákoníku. Soud přitom dospěl k závěru, že obžalované je třeba postihnout trestem, jako druhem trestních sankcí. Při stanovení jeho druhu a výměru se soud řídil všemi kritérii uvedenými v § 39 odst.1 tr.zákoníku. Soud tedy přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaných, k jejich dosavadnímu způsobu života a možnostem nápravy. Citované ustanovení také soudu ukládalo přihlédnout k chování obžalovaných po činu. Je třeba připomenout, že oba obžalovaní byli v souvislosti s touto trestnou činností po spáchání posledního útoku zadrženi a vzati do vazby. Pro její výkon byli umístěni ve Věznici Ostrov, v současné době ji vykonávají ve Věznici v Plzni. Ze zpráv prvně jmenované věznice je zřejmé, že k chování ani jednoho z obžalovaných není negativních připomínek. Při určení povahy a závažnosti trestného činu, kterého se obžalovaní dopustili, vycházel soud z kritérií uvedených v § 39 odst.2 tr.zákoníku a uzavřel, že závažnost je výraznějšího charakteru. Obžalovaní se dopustili zvláště závažného úmyslného trestného činu a svým jednáním porušili významný společenský zájem chráněný trestním zákoníkem, tedy objekt uvedený v předchozím odstavci odůvodnění tohoto rozsudku. Je třeba zdůraznit, že obžalovaní měli k dispozici a prodávali velmi kvalitní drogu v množství, které zřetelně přesahovalo znak velkého rozsahu. V tomto případě je závažnost výraznější u obžalovaného V. T. N. vzhledem k četnosti útoků. Je zcela evidentní, že obžalovaní nebyli prvotními dodavateli drogy, ale nutně museli být součástí určité organizace, neboť měli k dispozici v požadovaném časovém úseku požadované množství metamfetaminu. V této souvislosti je opětovně dána výraznější závažnost u obžalovaného V. T. N. Při stanovení druhu trestu a výměry soud také přihlédl podle § 39 odst.6 písm.c) tr.řádu k tomu, do jaké míry se jednání obou obžalovaných, případně pokusů trestného činu, přiblížilo k jeho dokonání a stejně tak k okolnostem o důvodu, pro které k jeho dokonání nedošlo. Na tomto místě je třeba zdůraznit, že v případě předstíraných převodů se prodej uskutečnil, pokud jde o stádium pokusu, toto nenastalo přičiněním obžalovaných, ale v podstatě proto, že na takové situace takto nahlíží rozhodovací praxe Nejvyššího soudu ČR, potažmo Vrchního soudu v Praze.

K osobě obžalovaného V. T. N. soud zjistil, že je státním příslušníkem Vietnamské socialistické republiky. Před svým vzetím do vazby byl k pobytu na území České republiky hlášen na adrese [redacted]. Dlouhodobý pobyt na území České republiky u byl z důvodu podnikání udělen 7.3.2014 a ukončen byl 6.3.2016. Je svobodný a bezdětný. Před svým vzetím do vazby byl bez pracovního poměru. Z místa bydliště bylo sděleno, že nemá záznam v evidenci správních deliktů. Ze zprávy Úřadu práce ČR bylo sděleno, že před svým vzetím do vazby nepobíral žádné dávky hmotné nouze. V souvislosti s možností nápravy bylo zjištěno, že na území České republiky nebyl soudně trestán. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud také přihlížel k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, jak mu ukládá ustanovení § 39 odst.3 tr.zákoníku. Podle názoru soudu lze přiznat obžalovanému jako polehčující okolnost podle § 41 písm.o) tr.zákoníku, že před spácháním trestného činu vedl řádný život. Pokud jde o přitěžující okolnosti, soud shledal tyto ve smyslu § 42 písm.a,b,m) tr.zákoníku, tedy že spáchal trestný čin s rozmyslem, ze ziskuchtivosti a pokračoval v něm po delší dobu. Je zcela zřejmé, že prodej drog musel obžalovaný určitým způsobem promýšlet (např. místo a čas předání), takovýto druh činnosti je vždy spojen se značným majetkovým prospěchem. Vzhledem k době, po které se pak trestné činnosti dopouštěl, je příznačná i poslední přitěžující okolnost. Pokud tedy soud vycházel ze všech kritérií uvedených v § 39 odst.1 tr.zákoníku rozhodných pro stanovení druhu trestu a jeho výměry, zhodnotil povahu a závažnost trestného činu podle § 39 odst.2 tr.zákoníku,

přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem podle § 39 odst.3 tr.zákoníku a konečně k míře dokonání trestného činu podle § 39 odst.6 tr.zákoníku, pak jeho úvahy vyústily v jediný možný závěr, tedy že obžalovanému je třeba ukládat trest odnětí svobody v trestní sazbě § 289 odst.3 tr.zákoníku, tedy v rozmezí 8-12 let trestu odnětí svobody. Soud neshledal žádné skutečnosti, na základě kterých by mohl postupovat podle § 58 tr.zákoníku, který upravuje mimořádné snížení trestu odnětí svobody. Soud vzal do úvahy na jedné straně množství a kvalitu metamfetaminu, které obžalovaný prodával, na druhé straně vzal do úvahy jeho dosavadní bezúhonnost a skutečnost, že obžalovaný nebyl prvotním dodavatelem drogy. Proto soud uložil obžalovanému trest mírně pod polovinou zákonné trestní sazby ve výměře 9,5 roku. I tak se jedná o trest výrazný, ale je třeba zdůraznit, za jakou trestnou činnost je ukládán. Jedná se o trest přiměřený ve smyslu § 38 trestního zákoníku. Pro výkon trestu soud nezařadil obžalovaného do věznice se zvýšenou ostrahou podle § 56 odst.2 písm.d) tr.zákoníku, ale využil moderačního ustanovení § 56 odst.3 tr.zákoníku a zařadil jej do věznice s ostrahou. Důvodem toho byla skutečnost, že se jedná o jeho první výkon trestu odnětí svobody a soud je toho názoru, že v mírnějším typu věznice bude jeho náprava lépe zaručena. Vedle tohoto trestu soud uložil obžalovanému také podle § 80 odst.1,2 tr.zákoníku trest vyhoštění na dobu neurčitou. Z provedených důkazů vyplynulo, že obžalovaný je občanem Vietnamské socialistické republiky a v současné době nemá na území České republiky povolen žádný druh pobytu. Z ustanovení § 80 odst.3 písm.c) tr.zákoníku vyplývá, že soud trest vyhoštění neuloží, jestliže pachatel má na území ČR povolen trvalý pobyt, má zde pracovní a sociální zázemí a uložení trestu vyhoštění by bylo v rozporu se zájmem na spojování rodin. Obžalovaný nesplnil již první podmínku, když nemá povolen trvalý pobyt. Pokud jde o jeho osobní poměry, jsou soudu v podstatě neznámé, neboť obžalovaný se v průběhu celého řízení k těmto odmítal vyjadřovat. Vzhledem k závažnosti trestné činnosti byl trest uložen na dobu neurčitou, neboť není v zájmu České republiky, aby se cizinci, kteří v takovémto množství prodávají na jejím území drogu, mohli po výkonu trestu vyhoštění vrátit zpět.

K osobě obžalovaného **D. L. N.** soud zjistil, že je státním příslušníkem Vietnamské socialistické republiky. Před svým vzetím do vazby byl k pobytu na území České republiky hlášen na adrese [redacted], stav jeho pobytu je realizovaný, platný od 8.1.2007, neboť jeho účelem bylo sloučení s občanem ČR. Obžalovaný je ženatý, otcem tří nezletilých dětí. V současné době je ženatý s občankou Vietnamské socialistické republiky. Před svým vzetím do vazby byl OSVČ, podle svého sdělení provozoval Sportbar ve Slavičkově ulici v Sokolově. Z místa bydliště bylo sděleno, že nemá záznam v evidenci správních deliktů. Ze zprávy Úřadu práce ČR bylo sděleno, že před svým vzetím do vazby nepobíral žádné dávky hmotné nouze. V souvislosti s možností nápravy bylo zjištěno, že na území České republiky nebyl soudně trestán. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud také přihlížel k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, jak mu ukládá ustanovení § 39 odst.3 tr.zákoníku. Podle názoru soudu lze přiznat obžalovanému jako polehčující okolnost podle § 41 písm.o) tr.zákoníku, že před spácháním trestného činu vedl řádný život. Pokud jde o přitěžující okolnosti, soud shledal tyto ve smyslu § 42 písm.a,b) tr.zákoníku, tedy že spáchal trestný čin s rozmyslem a ze ziskuchtivosti. Je zcela zřejmé, že při prodeji drog musel obžalovaný určitým způsobem spolupracovat s obžalovaným **V. T. N.**, nejednalo se o náhodný prodej, nejméně musel být sjednán čas a místo prodeje. Takovýto druh činnosti je vždy spojen se značným majetkovým prospěchem. Pokud tedy soud vycházel ze všech kritérií uvedených v § 39 odst.1 tr.zákoníku rozhodných pro stanovení druhu trestu a jeho výměry, zhodnotil povahu a závažnost trestného činu podle § 39 odst.2 tr.zákoníku, přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem podle § 39 odst.3 tr.zákoníku a konečně k míře



dokonání trestného činu podle § 39 odst.6 tr.zákoníku, pak jeho úvahy vyústily v jediný možný závěr, tedy že obžalovanému je třeba ukládat trest odnětí svobody v trestní sazbě § 289 odst.3 tr.zákoníku, tedy v rozmezí 8-12 let trestu odnětí svobody. Soud neshledal žádné skutečnosti, na základě kterých by mohl postupovat podle § 58 tr.zákoníku, který upravuje mimořádné snížení trestu odnětí svobody. Soud vzal do úvahy na jedné straně množství a kvalitu metamfetaminu, které obžalovaný prodával, na druhé straně vzal do úvahy jeho dosavadní bezúhonnost a skutečnost, že obžalovaný měl v podstatě úlohu konečného kurýra. Proto soud uložil obžalovanému trest na spodní hranici zákonné trestní sazby ve výměře 8 roků. I tak se jedná o trest výrazný, ale je třeba zdůraznit, za jakou trestnou činnost je ukládán. Jedná se o trest přiměřený ve smyslu § 38 trestního zákoníku. Pro výkon trestu soud nezařadil obžalovaného do věznice se zvýšenou ostrahou podle § 56 odst.2 písm.d) tr.zákoníku, ale využil moderačního ustanovení § 56 odst.3 tr.zákoníku a zařadil jej do věznice s ostrahou. Důvodem toho byla skutečnost, že se jedná o jeho první výkon trestu odnětí svobody a soud je toho názoru, že v mírnějším typu věznice bude jeho náprava lépe zaručena. Pokud státní zástupce navrhoval též uložení trestu propadnutí věci a to osobního automobilu obžalovaného zn. Audi A6, RZ: [REDAKCE], pak je soud toho názoru, že uložení takového trestu není namístě. Je pravdou, že obžalovaný v něm nejméně ve dvou případech měl metamfetramin připravený k prodeji, ale je třeba připomenout zásadu přiměřenosti trestních sankcí podle § 38 odst.1,2 tr.zákoníku a lze uzavřít, že výrazný trest odnětí svobody je v případě obžalovaného postačující.

Státní zástupce v závěrečném návrhu, který učinil v hlavním líčení dne 3.10.2016, navrhl, aby soud rozhodl o uložení ochranného opatření – zabrání věci podle § 101 odst.1 písm.c) tr.zákoníku a to zajištěného pervitinu. Soud dospěl k závěru, že uložení zmíněného ochranného opatření při splnění podmínek citovaného ustanovení trestního zákoníku je důvodné, neboť zajištěná droga může ohrozit bezpečnost lidí, popř. společnosti anebo je zde nebezpečí, že by mohla sloužit ke spáchání zločinu. Proto soud ohledně metamfetaminu zajištěného při předstíraných převodech uložil toto citované opatření a vyslovil zabrání 1147,52 g bílé krystalické látky s obsahem metamfetaminové báze, uložené v režimovém skladu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, Sokolovská 57, Karlovy Vary. Pokud jde o množství krystalické látky, soud rozhodoval nikoli o množství, které bylo zajištěno v rámci předstíraných převodů, ale o množství, které zbylo po příslušném odborném zkoumání, při kterém bylo určité množství spotřebováno. Soud v tomto případě nemohl ukládat trest propadnutí věci podle § 70 odst.2 písm.a) tr.zákoníku, neboť vlastnictví zjištěného metamfetaminu se nepodařilo bez pochybností prokázat a tudíž není zřejmé, že jeho majitelem byl některý z obžalovaných.

Státní zástupce dále navrhoval stejné ochranné opatření v souvislosti s pomůckami z prodejem drog související jako jsou digitální váhy, plastové přepravky a další předměty, jejichž výčet je obsažen v návrhu na podání obžaloby včetně místa jejich aktuálního uložení. Stejný návrh uplatnil ve vztahu k zajištěným peněžním prostředkům, kdy lze mít oprávněně za to, že pocházejí z projednávané trestné činnosti. V tomto směru soud návrhu státního zástupce nevyhověl. V návrhu na podání obžaloby (č.l. 995-996) je uveden výčet těchto předmětů. Jedná se skutečně o plastové sáčky, gumové rukavice v různém množství, polévkovou lžici a dvě digitální váhy. Soud je toho názoru, že ohledně těchto věcí bude příznačnější rozhodnout o jejich zničení, neboť není zřejmé, jak by mohly ohrožovat bezpečnost lidí nebo majetku anebo sloužit ke spáchání zločinu. Tomu nemůže zabránit ani skutečnost, že některé z těchto předmětů, např. váhy nebo lžice byly kontaminovány metamfetaminem. Pokud jde o navrhované finanční částky, pak je třeba konstatovat, že v případě částky 10.300,- Kč a

3.770,- Kč soud neuvažoval o takovémto ochranném opatření, neboť tyto částky vydal obžalovaný M■■ T■■ N■■, který byl tímto rozsudkem zproštěn obžaloby. Pokud jde o částku 610,- Kč, tato byla nalezena v rámci domovní prohlídky v bydlíšti obžalovaného V■■ T■■ N■■. Již svojí výší vzbuzuje pochybnost, že by se jednalo o peníze získané z žalované trestné činnosti, každopádně soud v tomto směru neměl jediný důkaz.

### **Ke zprošťující části výroku rozsudku**

Obžaloba Krajského státního zastupitelství v Plzni ze dne 20.4.2016, č.j. 2 KZV 60/2015-106 kladla obžalovanému M■■ T■■ N■■ za vinu spáchání zvlášť závažného zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst.1,2 písm.c) tr.zákoníku dílem ve spolupachatelství podle § 23 tr.zákoníku, kterého se měl dopustit způsobem popsáným v bodě 1-2 skutkové věty obžaloby, resp. ve skutkové větě zprošťující části výroku rozsudku. Trestní stíhání obžalovaného pro tyto skutky bylo zahájeno usnesením Policie ČR, Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, Územní odbor Sokolov ze dne 21.5.2015, č.j. KRPK-6767-57/TČ-2015-190972, které bylo obžalovanému doručeno ve stejný den.

Obžalovaný byl v přípravném řízení po zahájení trestního stíhání vyslechnut dne 21.5.2015 (č.1.304). Vypovídal k osobě a dále uvedl, že není pravda, že by v listopadu 2014 s někým telefonoval, také není pravda ten druhý telefonát v prosinci 2014. Osobu D■■ N■■ nezná. V rámci vazebního zasedání dne 23.5.2015 (č.1.128) vypovídal opětovně k osobě a dále uvedl, že po dobu přes 20 let, co je v ČR, se nedopustil žádné trestné činnosti. V r. 2010 pracoval v hospodě TEREZA ve Vítězné ul. v Sokolově. Provozuje ji jeho manželka, on byl obsluha. Potom se ona učila v nehtovém studiu, kde pracuje. On v hospodě TEREZA dělal do půli června 2014, pak skončil a přenechal ji k užívání sestře N■■ T■■. Neměli to papírově vyřízené, papíry měl v pořádku až v únoru 2015. Od půli června 2014 dělal pro jednoho Vietnamce, který prodává nápoje, pracoval v potravinách. Skončil v listopadu 2014. V půli prosince 2014 zkoušel pracovat jako kuchař v Luzi v Sokolově, pracuje zde i nyní. Jeho plat je 18-20 tis. Kč. Manželky příjem činí 20-25 tis. Kč. Za celou dobu, co provozoval hospodu TEREZA, neměl problém. Nemá žádnou zkušenost s drogami, zadržen byl 20.5., když přišel z práce domů a osobu, které měl prodávat nebo telefonovat, vůbec nezná. Při vazebním zasedání dne 4.8.2015 (č.1.1039) vypovídal k osobě, uváděl stejné skutečnosti ohledně své pracovní činnosti. V rámci dalšího vazebního zasedání dne 18.9.2015 (č.1.160) uvedl, že obvinění není pravdivé. Když byl zatčen, tak si myslí, že došlo k omylu. Opětovně zopakoval, kde pracoval a uvedl, že ten den se zastavil ve své restauraci a viděl tam policii a slyšel od Vietnamců, že policie dělá u něj a spoluobviněného T■■ V■■ a v jeho bývalé restauraci domovní prohlídku. Vrátil se ke svému bytu a potkal souseda, který ho na domovní prohlídku upozornil. Vrátil se, protože si myslel, že nic neudělal, že je to nějaký omyl a od té doby je ve vazbě. Pokud by něco udělal, pak by se do svého bytu nevracel a někam by odjel a nenechal by se zatknout policií. Při vazebním zasedání dne 26.1.2016 (č.1.183) obžalovaný vypovídal toliko k osobě. V rámci vazebního zasedání dne 13.5.2016 (č.1.1085) vypovídal opět ke svým osobním poměrům. V řízení před soudem byl obžalovaný vyslechnut v rámci hlavního líčení dne 27.6.2016 (č.1.1170). Vypovídal opětovně k osobním poměrům, především rekapituloval svůj pobyt na území ČR a zopakoval svoji pracovní činnost zde. Lze shrnout, že uvedl, že policie v jeho bytě ani v hospodě nenašla žádné důkazy proti němu. Později se dozvěděl, že ho obviňují kvůli drogám na základě výpovědi D■■ N■■. Ten ovšem vypovídal jen o provozu hospody a o osobách, které v ní pracovaly. Podle časových údajů, které N■■ uváděl, obžalovaný vůbec nebyl v té době v hospodě přítomen.

D. N. nezná, neví, kdo to je. Z obžaloby vyčetl druhou adresu . Tuto vůbec nezná, nikdy na ní nebydlel. U hlavního líčení dne 15.8.2016 (č.l.1219) po výslechu svědka D. N., resp. po přečtení jeho výpovědi z přípravného řízení, obžalovaný uvedl, že když svědek N. vypovídal o muži za barem, tak ho neoznačil jako tuto konkrétní osobu. V té době již nechal přepsat provozovnu na svou sestru. Obžalovaný měl už jinou práci na jiném místě. Osobu za barem popisoval svědek jako hubenou a jako fetáka. Obžalovaný si myslí, že takto nevypadá. Měří 167 cm.

Přestože soud měl k dispozici řadu důkazů, které byly shromážděny v přípravném řízení a provedeny v rámci hlavního líčení a tyto důkazy spolehlivě prokazovaly především vinu spoluobžalovaných, pak v případě obžalovaného M. T. N. mohl soud v podstatě vycházet toliko z výpovědi svědka D. N., která je citována výše. Navíc tento svědek vypovídal pouze v přípravném řízení, když u hlavního líčení využil svého práva a podle § 100 odst.2 tr.řádu odmítl vypovídat. Jeho výpověď pak v přípravném řízení byla doplněna ještě provedenou prověrkou na místě podle § 104e tr.řádu, jak je zřejmé z protokolu o tomto úkonu (č.l. 345) a fotodokumentace (č.l. 350). Další důkazy ohledně tohoto obžalovaného soud k dispozici neměl. Na tomto místě je třeba zdůraznit, že pro posouzení viny obžalovaného by nemohla obstát jeho obhajoba spočívající v tom, že v inkriminovanou dobu neměl s barem TEREZA již nic společného, neboť jej již provozovala jeho sestra. Přestože obžalovaný pracoval v jiném zaměstnání, nelze přeci vyloučit, že vzhledem k rodinným vazbám nemohl v předmětném baru vypomáhat, resp. se zde vyskytovat. Navíc dalšími důkazy, jak je uvedeno výše, bylo bezpečně prokázáno, že drogové obchody byly sjednávány právě v tomto baru (viz výpověď svědka D. N.).

Svědka D. N. byl jediný, který se s prodeji metamfetaminu setkal. Z jeho výpovědi je zřejmé, že identifikoval bez jakýchkoliv pochybností jako jednoho z nich obžalovaného V. T. N., neboť údaje, které o něm uváděl, byly v souladu s dalšími shora popsány důkazy. To samé však nelze říci o identifikaci obžalovaného M. T. N. Z výpovědi svědka z přípravného řízení totiž vyplynulo, že telefonní číslo na Vietnamce, který měl možnost prodat metamfetamin, dostal od své kamarádky a uložil si je do svého mobilního telefonu. Jednalo se o č. tel. a . Dokazováním s nepodařilo zjistit, že by některé z těchto účastnických čísel užíval obžalovaný M. T. N., naopak je z výše provedených důkazů zřejmé, že poslední dvě telefonní čísla používal obžalovaný V. T. N. Jediná spojitost mezi obžalovaným M. T. N. a žalovanou činností, kterou mohl soud vypátrat z výpovědi svědka D. N., je, že tento prodejce se vyskytoval v baru TEREZA, kam také svědka při prvním setkání v Sokolově telefonicky nasměroval. V prvním případě, tedy pokud jde o skutek popsáný v bodě 1 výroku obžaloby, to měl být právě obžalovaný M. T. N. Ten měl také zprostředkovat přítomnost obžalovaného V. T. N., který potom svědkovi v automobilu předal 400 g metamfetaminu a převzal 80.000,- Kč. V druhém případě, pokud jde o skutek 2 výroku obžaloby, to měl být opětovně obžalovaný M. T. N., který telefonicky nasměroval svědka D. N. do domu na adrese , kde mu další Vietnamec předal za částku 40.000,- Kč 100 g metamfetaminu. Je třeba shrnout, že telefonní kontakty na vietnamského prodejce nebyly kontakty na jmenovaného obžalovaného, resp. se to nepodařilo prokázat. Svědek D. N. při prověrce na místě, prováděné v přípravném řízení, popsal svoji cestu do baru TEREZA a také svoji cestu do domu na adrese . V tomto druhém případě také označil okno, ze kterého na něj měl volat obžalovaný M. T. N., což je zřejmé z pořízené fotodokumentace. Označil také místo v domě, kde došlo k předání metamfetaminu. Je však třeba si uvědomit, že na adrese

obžalovaný nebydlel a nebydlí a nebyl obstarán žádný důkaz, který by prokazoval, že se zde kdy vyskytoval. Bez jakýchkoliv pochybností však bylo prokázáno, že na této adrese během svého pobytu na území ČR bydlel obžalovaný V. T. N. Tato skutečnost je zřejmá z úředního záznamu o podaném vysvětlení podle § 158 odst.6 tr.řádu, které byly v přípravném řízení porovnány s R. P. a M. Š. (č.l. 410, 416). Svědek D. N. dále ve své výpovědi popsal všechny Vietnamce, se kterými při nákupu metamfetaminu přišel do styku. Pokud jde o prodejce, který by měl být obžalovaný M. T. N., toho popsal tak, že to byl muž, 45 let, možná trochu víc. Byl hubený a měl černé nakrátko střižené vlasy. Pod nosem měl hodně slabé strniště. Vysoký byl asi jako svědek, tedy 170-175 cm. V obličeji měl propadlé líce, byl opravdu hubený. Podle svědka bral pervitin, protože ví, že když ho bere sám, tak je hubený. Nic jiného ho neupoutalo, viděl ho vlastně málo. Kdyby ho viděl, tak by ho poznal. Doplnil, že tento Vietnamec stál jednak za barem v prvním případě a je shodný s Vietnamcem, který na něj v druhém případě mával z okna. Je třeba připomenout, že v přípravném řízení nebyla se svědkem N. provedena příslušná rekoncise, v řízení před soudem pak obžalovaného neoznačil, neboť nevypovídal. Je možné shrnout, že popis daný svědkem N. je velmi zevrubný, přestože na druhé straně dokázal vcelku podrobně popsat obžalovaného V. T. N. Je třeba souhlasit s názorem obhajoby, že svědek N. ve svém popisu neobsáhl tak výrazný markant vzhledu obžalovaného M. T. N., kterým je jeho předkus. Přestože ho viděl nejméně 2x, pak takovéto významné poznávací znamení nezdůraznil.

Jak již bylo řečeno, v případě obžalovaného M. T. N. žalovaného pro skutky 1 a 2 výroku obžaloby, soud neměl k dispozici žádný jiný důkaz svědčící o jeho vině. Přestože se soud může domnívat, že se mohlo nejméně v prvním případě jednat o tohoto obžalovaného vzhledem k jeho vztahu k baru TEREZA, pak takováto domněnka nestačí. Udávaná telefonní čísla, popis vzhledu a druhé místo prodeje metamfetaminu, tedy skutečnosti vyplývající z výpovědi svědka D. N., pak spojitost s obžalovaným v žádném případě neodhalují. Přestože tento obžalovaný se měl skutku popsaného v bodě 1 výroku obžaloby dopustit s obžalovaným V. T. N., tento obžalovaný se k tomuto útoku po dobu celého řízení nevyjádřil, pouze v rámci jednoho z vazebních zasedání uvedl, že obžalovaný M. T. N. nemá s trestnou činností nic společného, takže soud ani v tomto směru neměl jakékoliv informace. Pokud jde o skutek popsaný v bodě 2 výroku obžaloby, pak z řízení vedeného u Okresního soudu pro mládež v Sokolově pod sp.zn. 24 Tm 14/2015 (viz nepravomocný rozsudek č.l. 997) vyplynulo, že pro něj je stíhán též ml. T. N., syn obžalovaného M. T. N. Tento byl v přípravném řízení pochopitelně vyslechnut v postavení svědka (č.l. 365) a po poučení dle § 100 tr.řádu uvedl, že nebude vypovídat, neboť se jedná o jeho otce. I v tomto případě soud zůstal bez jakýchkoliv relevantních informací.

Podle § 226 písm.c) tr.řádu soud zproští obžalovaného obžaloby, jestliže na základě důkazů předložených v hlavním líčení státním zástupcem a případně doplněných soudem, a to i k návrhům ostatních stran, nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Z provedených důkazů mohl soud učinit spolehlivý závěr, že oba skutky kladené obžalovanému M. T. N. za vinu, se staly. Toto je zřejmé z výpovědi svědka D. N. Právní kvalifikace použitá v podané obžalobě se jeví soudu jako přiléhavá. V prvním případě mohl soud učinit spolehlivý závěr, že se trestné činnosti dopustil nejméně obžalovaný V. T. N. V druhém případě se pak totožnost pachatelů zjistit nepodařilo. Z toho všeho vyplývá, že soud neprokázal, že to byl právě obžalovaný M. T. N.,

kteřý se obou těchto skutků dopustil. Byť ve spojení s barem TEREZA jsou zde určité indicie, že obžalovaný mohl být pachatelem nejméně prvního ze skutků, pak jistotu v tomto směru soud nenabyl. Při respektování známé zásady „in dubio pro reo“, tedy že je třeba rozhodnout v případě pochybností ve prospěch obžalovaného, soud postupoval podle citovaného ustanovení trestního řádu a podle § 226 písm.c) tr.řádu obžalovaného M. T. N. obžaloby zprostil.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho obsahu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

V Plzni 6.10.2016

**JUDr. Jan Špeta**  
předseda senátu, v.r.

Za správnost vyhotovení: Zdeňka Holá