

ČESKÁ REPUBLIKA



ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení, konaném dne 22. září 2017 v senátě složeném z předsedy Mgr. Tomáše Boučka a přísedících Květy Knoflíčkové a Ladislava Kašpara, t a k t o:

Obžalovaný

V [REDACTED] L [REDACTED]

nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], zdržuje se [REDACTED],
[REDACTED],

j e v i n e n

že

v době od počátku roku 2011 do června 2015 pod různými legendami postupně vylákal od poškozených [REDACTED] K [REDACTED], nar. [REDACTED], A [REDACTED] V [REDACTED], nar. [REDACTED], a M [REDACTED] K [REDACTED], nar. [REDACTED], na území Karlovarského kraje, v Olomouci a dalších přesně neustanovených místech v České republice finanční prostředky v úmyslu je nevrátit, přičemž v době vylákání těchto finančních prostředků si byl vědom skutečnosti, že nebude schopen dostát svým závazkům plynoucím ze zapůjčení finančních prostředků, neboť žádné uváděné investice neučinil, finanční prostředky použil pro svoji vlastní potřebu a své protiprávní jednání zakrýval smyšlenými událostmi, které dokladoval fiktivně vyhotovenými smluvními dokumentacemi a dalšími listinami či jiným způsobem, a to konkrétně:

1) v Sokolově, v blíže nezjištěném období roku 2011, vylákal v hotovosti od ■■■ K■■■■ pod nepravdivou záminkou zakoupení nemovitosti postupně finanční prostředky v celkové výši 2.250.000,- Kč a na podporu svého tvrzení jí předložil fiktivní kupní smlouvu datovanou 14.7.2011 uzavřenou mezi údajným prodávajícím společností SKOS, a.s., a údajnými kupujícími D■■■■ P■■■■ a V■■■■ L■■■■, ve které jako předmět koupě byla uvedena stavební parcela zapsaná na listu vlastnictví č. ■■■■■ u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Beroun, katastrální území 569 – 578, za kupní cenu 6.850.000,- Kč,

2) v Sokolově dne 19.4.2011 pod smyšlenou záminkou, že tuto nemovitost zakoupenou s D■■■■ P■■■■ od společnosti SKOS, a. s., již prodal, ale spoluvlastník D■■■■ P■■■■ prodlužuje vyplacení peněz z úschovy a pro jejich uvolnění je třeba zaplatit částku 250.000,- Kč, vylákal od ■■■ K■■■■ v hotovosti finanční prostředky ve výši 250.000,- Kč, o čemž byla sepsána dne 19.4.2011 smlouva o půjčce,

3) na území Karlovarského kraje v období dubna až června 2012 vylákal od A■■■■ V■■■■ pod nepravdivou záminkou pořízení bytu v Praze za kupní cenu 1.000.000,- Kč za účelem jeho dalšího výhodného prodeje postupně v hotovosti celkem částku 657.000,- Kč, a to v dubnu 2012 finanční prostředky ve výši 220.000,- Kč, v květnu 2012 finanční prostředky ve výši 60.000,- Kč, 250.000,- Kč a 47.000,- Kč, v červnu 2012 finanční prostředky ve výši 80.000,- Kč, a na podporu svého tvrzení jí předložil k nahlédnutí znalecký posudek, ve kterém byla uvedena odhadní cena nemovitosti ve výši 5.000.000,- Kč,

4) v Sokolově dne 10.6.2012 pod smyšlenou záminkou, že finanční prostředky získané prodejem nemovitosti společně zakoupené s D■■■■ P■■■■ od společnosti SKOS, a. s., jsou blokovány a pro jejich uvolnění je třeba zaplatit částku 300.000,- Kč, vylákal od ■■■ K■■■■ v hotovosti částku ve výši 300.000,- Kč, o čemž byla sepsána dne 10.6.2012 smlouva o půjčce, a své protiprávní jednání zakrýval předkládáním smyšlené e-mailové korespondence mezi ním a vyšetřovatelem kpt. Č■■■■ týkající se údajného vyšetřování zadržování finančních prostředků bankou, jakož i údajné e-mailové komunikace mezi ním a advokátem JUDr. K■■■■, který ho měl zastupovat, ve které bylo uvedeno, že peníze jsou uloženy v jeho advokátní kanceláři a jsou připraveny k předání V■■■■ L■■■■,

5) na území Karlovarského kraje v blíže nezjištěných dnech července roku 2012 postupně vylákal od A■■■■ V■■■■ pod nepravdivými záminkami investic do bytu v Praze finanční prostředky v hotovosti v celkové výši 62.000,- Kč, a to v částkách 35.000,- Kč, 12.000,- Kč a 15.000,- Kč,

6) v Olomouci, v blíže nezjištěné době měsíce února roku 2013 pod nepravdivou záminkou, že musí nutně zaplatit znalecký posudek vylákal od M■■■■ K■■■■ v hotovosti finanční částku ve výši 45.000,- Kč,

7) na přesně nezjištěném místě dne 15.2.2013 pod smyšlenou záminkou úhrady za koupě letenky do Dominikánské republiky na společnou dovolenou vylákal od M■■■■ K■■■■ částku 25.000,- Kč, kterou poškozená prostřednictvím hotovostního vkladu učiněného v Olomouci zaslala na jeho bankovní účet č. ■■■■■, s poznámkou „Reklama Nike Golf“,

8) na přesně nezjištěném místě dne 6.3.2013 pod smyšlenou záminkou úhrady za odblokování svého bankovního účtu vylákal od M[REDACTED] K[REDACTED] částku 30.000,- Kč, kterou poškozená prostřednictvím hotovostního vkladu učiněného v Olomouci zaslala na jeho bankovní účet č. [REDACTED],

9) na přesně nezjištěném místě pod smyšlenou záminkou úhrady za právní pomoc advokátů v souvislosti s podvodným jednáním zaměstnance firmy jeho rodičů vylákal od M[REDACTED] K[REDACTED] finanční prostředky v celkové výši 17.000,- Kč, které dne 28.3.2013 ve výši 8.000,- Kč a dne 24.4.2013 ve výši 9.000,- Kč poškozená prostřednictvím hotovostních vkladů učiněných v Olomouci zaslala na jeho bankovní účet č. [REDACTED],

10) na přesně nezjištěném místě pod smyšlenou záminkou zajištění návratu svých rodičů z USA, kteří se údajně dostali do problémů v souvislosti s obchodním jednáním a zablokováním firemních účtů, a dále z důvodu obav o své bezpečí a pod záminkou nákupu akcií za účelem jejich zhodnocení vylákal od M[REDACTED] K[REDACTED] finanční prostředky v celkové výši 245.000,- Kč, které dne 9.5.2013 ve výši 95.000,- Kč a dne 23.5.2013 ve výši 150.000,- Kč poškozená prostřednictvím hotovostních vkladů učiněných v Olomouci zaslala na jeho bankovní účet č. [REDACTED],

11) na přesně nezjištěném místě pod smyšlenou záminkou vydražení nemovitosti a jejího následného prodeje se ziskem vylákal od M[REDACTED] K[REDACTED] finanční prostředky v celkové výši 110.000,- Kč, které dne 17.6.2013 ve výši 10.000,- Kč a dne 27.6.2013 ve výši 100.000,- Kč zaslala poškozená prostřednictvím hotovostních vkladů učiněných v Olomouci zaslala na jeho bankovní účet č. [REDACTED],

12) na přesně nezjištěném místě pod smyšlenou záminkou úhrady právních služeb v souvislosti s odblokováním firemních účtů vylákal od M[REDACTED] K[REDACTED] dne 18.7.2013 finanční prostředky ve výši 75.000,- Kč, které poškozená prostřednictvím hotovostního vkladu učiněného v Olomouci zaslala na bankovní účet jeho matky E[REDACTED] L[REDACTED] č. [REDACTED],

13) na přesně nezjištěném místě pod smyšlenou záminkou úhrady služeb advokátky jménem I[REDACTED] K[REDACTED] vylákal od M[REDACTED] K[REDACTED] dne 5.8.2013 finanční prostředky ve výši 4.000,- Kč, které poškozená prostřednictvím hotovostního vkladu učiněného v Olomouci zaslala na účet I[REDACTED] K[REDACTED] č. [REDACTED], s poznámkou „Erpet“,

14) v Ostrově pod smyšlenou záminkou úhrady příspěvku do hokejového klubu vylákal od M[REDACTED] K[REDACTED] v blíže nezjištěné době měsíce srpna 2013 v hotovosti finanční prostředky ve výši 5.000,- Kč,

15) na přesně nezjištěném místě pod smyšlenou záminkou koupě podílu ve firmě vylákal od M[REDACTED] K[REDACTED] dne 12.9.2013 finanční prostředky ve výši 100.000,- Kč, které si poškozená opatřila úvěrem a zaslala prostřednictvím hotovostního vkladu učiněného v Olomouci na účet I[REDACTED] K[REDACTED] č. [REDACTED] s dovětkem GOLF-ERPET,

16) v Ostrově v úmyslu vylákat finanční prostředky od I[REDACTED] K[REDACTED] jí předložil fiktivní smlouvu o budoucí kupní smlouvě datovanou 5.3.2014 uzavřenou mezi údajným budoucím prodávajícím V[REDACTED] I[REDACTED] a údajným budoucím kupujícím A[REDACTED] Z[REDACTED], kde předmětem smlouvy byl závazek stran uzavřít smlouvu kupní na nemovitou věc

s nejzazším termínem pro uzavření smlouvy do 30.8.2014 a na základě této smlouvy vylákal od ní finanční prostředky v celkové výši 2.000.000,- Kč, a to dne 5.3.2014 finanční prostředky ve výši 1.000.000,- Kč a dne 7.3.2014 finanční prostředky ve výši 1.000.000,- Kč, které poškozená zaslala bezhotovostně ve prospěch účtu V [REDAKCE] I [REDAKCE] č. [REDAKCE], dále pro upevnění důvěry, že zapůjčené peníze jsou dostatečně kryty majetkem ve vlastnictví V [REDAKCE] I [REDAKCE] jí předložil fiktivní kupní smlouvu datovanou 7.3.2014 uzavřenou mezi údajným prodávajícím Bytové družstvo Erbenova a údajným kupujícím V [REDAKCE] I [REDAKCE], kde předmětem koupě měla být nemovitost – nájemní budova č.p. [REDAKCE] na pozemku č. [REDAKCE] zapsaná na LV č. [REDAKCE] vedeného u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu v katastrálním území Smíchov za kupní cenu 6.300.000,- Kč a zároveň předložil padělaný výpis z katastru nemovitostí datovaný 15.4.2014 svědčící o tom, že je výlučným vlastníkem této nemovitosti,

17) v Ostrově pod nepravdivou záminkou nutnosti rekonstrukce nemovitosti č. p. [REDAKCE] stojící na pozemku č. [REDAKCE] vylákal od [REDAKCE] K [REDAKCE] finanční prostředky v celkové výši 360.000,- Kč, a to dne 3.4.2014 ve výši 110.000,- Kč a dne 14.4.2014 ve výši 250.000,- Kč, kdy jí předkládal fiktivní faktury proinvestované na rekonstrukci, přičemž finanční částky byly zaslány [REDAKCE] K [REDAKCE] bezhotovostně na jeho účet č. [REDAKCE],

18) v Ostrově v úmyslu vylákat od [REDAKCE] K [REDAKCE] finanční prostředky na údajnou investici spočívající v nákupu nemovitosti v Praze 5 jí předložil fiktivní kupní smlouvu datovanou 29.4.2014 uzavřenou mezi údajným prodávajícím Městským úřadem pro Prahu 5 a údajným kupujícím V [REDAKCE] I [REDAKCE], kde předmětem koupě měla být nemovitost – nájemní budova č.p. [REDAKCE] na pozemku č. [REDAKCE] zapsaná na LV [REDAKCE] vedeného u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu za kupní cenu ve výši 5.600.000,- Kč a poškozená mu k tomuto účelu dne 29.4.2014 zaslala bezhotovostně finanční prostředky ve výši 2.000.000,- Kč na jeho bankovní účet č. [REDAKCE],

19) v Ostrově pod nepravdivou záminkou nutnosti rekonstrukce nemovitosti vylákal od [REDAKCE] K [REDAKCE] finanční prostředky v celkové výši 380.000,- Kč, a to dne 14.7.2014 finanční prostředky ve výši 370.000,- Kč a nejpozději dne 14.7.2014 finanční prostředky ve výši 10.000,- Kč v hotovosti, (o čemž byla sepsána smlouva o zápůjčce ze dne 14.7.2014 na celkovou částku 740.000,- Kč, se splatností nejpozději do 31.8.2014), a za účelem podpory svých smyšlených tvrzení předložil a podepsal poškozené Korandové dne 31.8.2014 dokument nazvaný Uznání dluhu ve výši 20.000.000,- Kč, kdy v této částce měl být zahrnut také zisk z prodeje nemovitostí,

20) v Ostrově smyšlenými tvrzeními udržoval poškozenou [REDAKCE] K [REDAKCE] v přesvědčení, že je ohrožen ze strany obchodního partnera pana V [REDAKCE] a osob s ním spojených, kteří usilují o jeho zničení, a že k vyvázání se z další spolupráce potřebuje finanční prostředky a vylákal tak od [REDAKCE] K [REDAKCE] finanční prostředky v celkové výši 1.182.000,- Kč, a to dne 1.10.2014 finanční prostředky ve výši 206.000,- Kč, dne 8.12.2014 finanční prostředky ve výši 260.000,- Kč, dne 13.1.2015 finanční prostředky ve výši 318.000,- Kč, dne 18.2.2015 finanční prostředky ve výši 398.000,- Kč, které mu zaslala poškozená na jeho účet č. [REDAKCE] a na podporu svých tvrzení jí předkládal k nahlédnutí výhrůžnou SMS komunikaci mezi ním a panem V [REDAKCE],

21) v Ostrově smyšleným tvrzením o hrozícím nebezpečí ze strany pana V [REDAKCE], které hrozí i poškozené [REDAKCE] K [REDAKCE], její rodině a rodině obviněného a nutnosti splátky dluhu M [REDAKCE]

Z [REDACTED], který mu vyhrožuje, dne 29.4.2015 vylákal od [REDACTED] K [REDACTED] finanční prostředky ve výši 400.000,- Kč, které mu poškozená zaslala na jeho účet č. [REDACTED],

22) v Ostrově pod nepravdivou záminkou úhrady poplatků bance za účelem uvolnění finančních prostředků z jeho účtu a pod nepravdivou záminkou splátky dluhu M [REDACTED] Z [REDACTED] vylákal od [REDACTED] K [REDACTED] v hotovosti finanční prostředky v celkové výši 400.000,- Kč, a to dne 30. 4. 2015 ve výši 150.000,- Kč a v přesně neustanovené době na přelomu měsíců dubna a května 2015 ve výši 250.000,- Kč,

23) v Ostrově pod nepravdivou záminkou uhrazení dluhu za opravu rozbitého automobilu, který musel používat údajně používat k objíždění svých obchodních partnerů a bank za účelem opatření finančních prostředků pro splácení dluhů místo automobilu [REDACTED] K [REDACTED], vylákal od [REDACTED] K [REDACTED] dne 9. 6. 2015 finanční částku 31.500,- Kč, kterou mu zaslala na jeho bankovní účet č. [REDACTED] s dovětkem půjčka auto,

24) v Ostrově pod nepravdivou záminkou, že vyřeší problémy týkající se havárie kanalizace v domě poškozené, která se v té době nacházela v zahraničí, vylákal od [REDACTED] K [REDACTED] celkem částku 110.000,- Kč, a to dne 19.6.2015 ve výši 50.000,- Kč a dne 25.6.2015 ve výši 60.000,- Kč, které mu poškozená zaslala na jeho bankovní účet, a to přičemž k úklidu a sanaci bytu a sklepních prostor nedošlo,

a vylákal tak od [REDACTED] K [REDACTED] souhrnnou částku 9.663.500,--Kč, od A [REDACTED] V [REDACTED] souhrnnou částku 719.000,--Kč a od M [REDACTED] K [REDACTED] souhrnnou částku 656.000,--Kč, co je celkem 11.038.500,--Kč,

t e d y

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

č í m ž s p á c h a l

pokračující zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, a

o d s u z u j e s e

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **šesti (6) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozeným na náhradu škody:

- I. K. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] částku 9.663.500,-- Kč,
- M. K. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] částku 200.000,- Kč.

O d ů v o d n ě n í

Z důkazů, provedených v hlavním líčení, byl spolehlivě zjištěn shora uvedený skutkový stav.

Obžalovaný se k trestné činnosti zcela doznal. Podrobně popsal, jakým způsobem se jí dopouštěl, vyjádřil se k motivaci svého jednání. Tou byla touha po nadstandardním životním stylu za současného nedostatku finančních prostředků. Obžalovaný také doznal, že v době, kdy si začal půjčovat vysoké finanční částky, byl student a neměl žádný finanční příjem. Byl si vědom toho, že tak vysoké částky nemůže vrátit a pokud je vrátit chtěl, řešil to dalšími půjčkami. Svědkyni K. [redacted] označil za snadný zdroj finančních prostředků. Dále se vyjádřil ke všem smyšleným legendám, pod kterými lákal z poškozených finanční prostředky. Uvedl také, že peníze chtěl vždycky vrátit a také tak zčásti již učinil. Od počátku však nevěděl, z jakých zdrojů je bude vracet, spoléhal se na to, že peníze nějak sežene.

V hlavním líčení pak doplnil, že spolu s obhájkyní intenzívně jedná o úhradě dluhu poškozené K. [redacted]. Nad svým jednáním opakovaně vyjádřil lítost. V současné době je zaměstnán a bude se snažit podle možností umořovat dluh vůči poškozeným. O svém zaměstnání předložil také listinné důkazy (čl. 808 – 821).

Kromě úplného doznání byl obžalovaný usvědčen výpovědí poškozených K. [redacted], K. [redacted] a B. [redacted] (dříve V. [redacted]). Všechny poškozené podrobně popsaly okolnosti, za kterých z nich obžalovaný vylákal finanční prostředky a specifikovaly jednotlivé poskytnuté částky. Jejich výpovědi zcela korespondují s doznáním obžalovaného.

Poškozená B. [redacted] potvrdila, že jí obžalovaný vrátil celou dlužnou částku, poškozená K. [redacted] uvedla, že jí z dlužné částky dluží ještě 200.000,-- Kč. Poškozená K. [redacted] potvrdila, že v současné době probíhají jednání o úhradě dluhu.

Kromě toho měl soud k dispozici k některým skutkům i listinné důkazy. K částkám, vylákaným od poškozené K. [redacted] to byly výpisy z účtu obžalovaného a poškozené.

Vyhodnocením výpisů z účtu se zaměřením na zájmové transakce bylo zjištěno následující:

bankovní účet č. [redacted] vedený u UniCredit bank, a.s. majitele V. [redacted] L. [redacted]

- příchozí platba dne 5. 3. 2014 ve výši 1.000.000,- Kč, uhrazeno z účtu [redacted], plátce I. K. [redacted],
- příchozí platba dne 7. 3. 2014 ve výši 1.000.000,- Kč, uhrazeno z téhož účtu, plátce I. K. [redacted], s poznámkou – půjčka,
- příchozí platba dne 3. 4. 2014 ve výši 110.000,- Kč, uhrazeno z téhož účtu, plátce I. K. [redacted],

- příchozí platba dne 14. 4. 2014 ve výši 250.000,- Kč, uhrazeno z téhož účtu, plátce I ■ K ■ ■ ■ ■ ■,
- příchozí platba dne 29. 4. 2014 ve výši 2.000.000,- Kč, uhrazeno z téhož účtu, plátce I ■ K ■ ■ ■ ■ ■,
- příchozí platba dne 14. 7. 2014 ve výši 370.000,- Kč, uhrazeno z téhož účtu, plátce I ■ K ■ ■ ■ ■ ■,
- příchozí platba dne 1. 10. 2014 ve výši 206.000,- Kč, uhrazeno z téhož účtu, plátce I ■ K ■ ■ ■ ■ ■,
- příchozí platba dne 8. 12. 2014 ve výši 260.000,- Kč, uhrazeno z téhož účtu, plátce I ■ K ■ ■ ■ ■ ■,
- příchozí platba dne 13. 1. 2015 ve výši 318.000,- Kč, uhrazeno z téhož účtu, plátce I ■ K ■ ■ ■ ■ ■,
- příchozí platba dne 18. 2. 2015 ve výši 398.000,- Kč, uhrazeno z téhož účtu, plátce I ■ K ■ ■ ■ ■ ■,
- příchozí platba dne 9. 6. 2015 ve výši 31.500,- Kč, uhrazeno z téhož účtu, plátce I ■ K ■ ■ ■ ■ ■, s poznámkou – půjčka auto,
- příchozí platba dne 19. 6. 2015 ve výši 50.000,- Kč, uhrazeno z téhož účtu, plátce I ■ K ■ ■ ■ ■ ■, s poznámkou – havárie, byt,
- příchozí platba dne 25. 6. 2015 ve výši 60.000,- Kč, uhrazeno z téhož účtu, plátce I ■ K ■ ■ ■ ■ ■.

Z výpisů z účtu I ■ K ■ ■ ■ ■ ■ č. ■ ■ ■ ■ ■ vedeného u UniCredit bank, a.s., je zřejmé, že došlo k transakcím:

- tuzemská odchozí platba dne 5.3.2014 ve výši 1.000.000,- Kč, ve prospěch účtu č. ■ ■ ■ ■ ■ (účet obviněného I ■ ■ ■ ■ ■),
- tuzemská odchozí platba dne 7.3.2014 ve výši 1.000.000,- Kč, ve prospěch účtu č. ■ ■ ■ ■ ■ (účet obviněného I ■ ■ ■ ■ ■), označení „půjčka“,
- tuzemská odchozí platba dne 3.4.2014 ve výši 110.0000,- Kč, ve prospěch účtu č. ■ ■ ■ ■ ■ (účet obviněného I ■ ■ ■ ■ ■), označení „Opr“,
- tuzemská odchozí platba dne 14.4.2014 ve výši 250.000,- Kč, ve prospěch účtu č. ■ ■ ■ ■ ■ (účet obviněného I ■ ■ ■ ■ ■), označení „Opr“,
- tuzemská odchozí platba dne 14.7.2014 ve výši 370.000,- Kč, ve prospěch účtu č. ■ ■ ■ ■ ■ (účet obviněného I ■ ■ ■ ■ ■), označení „Opr2“.

Vyhodnocením účtu I ■ K ■ ■ ■ ■ ■ č. ■ ■ ■ ■ ■ vedeného u UniCredit bank a.s., vyplynulo, že byly provedeny následující transakce:

- tuzemská odchozí platba dne 29.4.2014 ve výši 2.000.000,- Kč, ve prospěch účtu č. ■ ■ ■ ■ ■ (účet obviněného I ■ ■ ■ ■ ■),
- tuzemská odchozí platba dne 1.10.2014 ve výši 206.000,- Kč, ve prospěch účtu č. ■ ■ ■ ■ ■ (účet obviněného I ■ ■ ■ ■ ■), označení „půjčka – auto“,
- tuzemská odchozí platba dne 8.12.2014 ve výši 260.000,- Kč, ve prospěch účtu č. ■ ■ ■ ■ ■ (účet obviněného I ■ ■ ■ ■ ■),
- tuzemská odchozí platba dne 13.1.2015 ve výši 318.000,- Kč, ve prospěch účtu č. ■ ■ ■ ■ ■ (účet obviněného I ■ ■ ■ ■ ■), označení „půjčka – V – L“,
- tuzemská odchozí platba dne 18.2.2015 ve výši 398.000,- Kč, ve prospěch účtu č. ■ ■ ■ ■ ■ (účet obviněného I ■ ■ ■ ■ ■), označení „půjčka-I ■ ■ ■ ■ ■ do 23.2.2015“,

- tuzemská odchozí platba dne 9.6.2015 ve výši 31.500,- Kč, ve prospěch účtu č. [REDAKCE] (účet obviněného I [REDAKCE]), označení „půjčka – auto“,
- tuzemská odchozí platba dne 19.6.2015 ve výši 50.000,- Kč, ve prospěch účtu č. [REDAKCE] (účet obviněného I [REDAKCE]), označení „havárie-byt“,
- tuzemská odchozí platba dne 25.6.2015 ve výši 60.000,- Kč, ve prospěch účtu č. [REDAKCE] (účet obviněného I [REDAKCE]), označení „oprava byt-sanace“.

Ve spise je založena emailová korespondence mezi advokátem JUDr. K [REDAKCE] a poškozenou K [REDAKCE] včetně emailu, ve kterém advokátní kancelář sdělila, že obžalovaný nebyl jejich klientem a výše uvedená komunikace nepocházela od advokáta (čl. 29 – 37).

Na čl. 38 – 39 je založena emailová komunikace mezi poškozenou K [REDAKCE] a údajně policistou V [REDAKCE] Č [REDAKCE]. Ten ale v rámci podaného vysvětlení tuto komunikaci popřel.

Dalšími písemnostmi jsou smlouva o půjčce uzavřená mezi I [REDAKCE] K [REDAKCE] jako věřitelem a V [REDAKCE] I [REDAKCE] jako dlužníkem na částku 250.000,- Kč splatná do 19. 11. 2011 datovaná 19. 4. 2011, smlouva o půjčce peněz uzavřená mezi I [REDAKCE] K [REDAKCE] jako věřitelem a V [REDAKCE] I [REDAKCE] jako dlužníkem na částku 300.000,- Kč splatná dne 10. 9. 2012, datovaná dne 10. 6. 2012, smlouva o budoucí kupní smlouvě uzavřená mezi V [REDAKCE] I [REDAKCE] jako budoucím prodávajícím a A [REDAKCE] Z [REDAKCE] jako budoucím kupujícím nemovitostí uvedených v příloze č. 1 ze dne 5. 3. 2014, kupní smlouva o převodu vlastnictví mezi Městským úřadem Praha 5, zastoupeným JUDr. M [REDAKCE] P [REDAKCE] a V [REDAKCE] I [REDAKCE], a to bytového domu č. p [REDAKCE] na pozemku č. [REDAKCE], v [REDAKCE] datovaná 29. 4. 2014, výpis z katastru nemovitostí, podle kterého je vlastnické právo této nemovitosti evidováno na V [REDAKCE] I [REDAKCE], návrh na vklad do katastru nemovitostí vztahující se k této nemovitosti, kupní smlouva mezi SKOS, a.s. oprávněná osoba J [REDAKCE] K [REDAKCE] jako prodávající a D [REDAKCE] P [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a V [REDAKCE] I [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jako kupující, týkající se stavebních parcel, zapsaných na LV č. [REDAKCE]. u KÚ pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Beroun, obec Beroun, kat. území [REDAKCE], datovaná 14. 7. 2011, smlouva o budoucí kupní smlouvě uzavřená mezi V [REDAKCE] I [REDAKCE] jako budoucím prodávajícím a A [REDAKCE] Z [REDAKCE] jako budoucím kupujícím týkající se nemovité věci v příloze č. 1 datovaná 5. 3. 2014, dohoda o uznání dluhu se splátkovým kalendářem uzavřená mezi V [REDAKCE] I [REDAKCE] a I [REDAKCE] K [REDAKCE], kterou je uznáván závazek ve výši celkem 10.000.000,- Kč datovaná 12. 8. 2015, podle které má být částka ve výši 3.000.000,- Kč uhrazena nejpozději do 90 dnů od podpisu smlouvy a zbývající část dluhu v postupných měsíčních splátkách 20.000,- Kč. Další písemností je smlouva o zápůjčce mezi I [REDAKCE] K [REDAKCE] jako věřitelem a V [REDAKCE] I [REDAKCE] jako dlužníkem na částku 740.000,- Kč splatnou 31. 8. 2014, datovaná 14. 7. 2014, smlouva o půjčce uzavřená mezi I [REDAKCE] K [REDAKCE] jako věřitelem a V [REDAKCE] I [REDAKCE] jako dlužníkem na částku 2.000.000,- Kč, splatnou do 5 měsíců od podepsání smlouvy se závazkem vrátit částku 4.000.000,- Kč datovaná 5. 3. 2014, smlouva o půjčce uzavřenou mezi I [REDAKCE] K [REDAKCE] jako věřitelem a V [REDAKCE] I [REDAKCE] jako dlužníkem na částku 398.000,- Kč splatnou do 23. 2. 2015 datovaná 18. 2. 2015, uznání dluhu V [REDAKCE] I [REDAKCE] vůči I [REDAKCE] K [REDAKCE] ve výši 2.800.000,- Kč se závazkem splacení nejpozději do 1. 4. 2014, uznání dluhu V [REDAKCE] I [REDAKCE] vůči I [REDAKCE] K [REDAKCE] ve výši celkem 20.000.000,- Kč se závazkem splacení do 25. 11. 2014 datované 31. 8. 2014. Ve spise se nachází také kupní smlouva o převodu vlastnictví mezi Bytovým družstvem Erbenova jako prodávajícím a V [REDAKCE] I [REDAKCE] jako kupujícím týkající se budovy č.p [REDAKCE] (bytový dům na pozemku parc. č [REDAKCE] v KÚ Smíchov, obec Praha)

datovaná 7. 3. 2014, výpis z katastru nemovitostí, ve kterém je vlastnické právo k této nemovitosti evidováno na V■■■■■■ L■■■■■■ a související návrh na vklad. Dále byly opatřeny písemnosti z Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha.

V přípravném řízení bylo provedeno šetření k osobě J■■■■■■ K■■■■■■, D■■■■■■ P■■■■■■ a A■■■■■■ Z■■■■■■, jakož i ke společnosti SKOS, a.s. Přitom bylo zjištěno, že se jedná o neexistující subjekty.

Z úředního záznamu o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu sepsaného s M■■■■■■ C■■■■■■ vyplynulo, že obviněného V■■■■■■ L■■■■■■ osobně nezná, ale telefonicky byl asi v létě roku 2015 kontaktován osobou, která se takto představila, a která u jeho společnosti poptávala služby po havárii bytu znečištěného fekáliemi z důvodu prasklého potrubí. Vyslal své zaměstnance do bytu, aby se na to podívali a případně vyčíslili cenu obchodu. Po prohlídce bylo zjištěno, že na úklid tohoto bytu nemají kapacitu, a proto zakázku odmítli. Následně byl telefonicky kontaktován paní K■■■■■■, která se ho dotazovala, jaké služby a za kolik peněz v tomto bytě provedli. Odpověděl jí, že žádný úklid neprováděli, a tudíž částku neobdrželi. Pokud obviněný L■■■■■■ uváděl, že zaplatil za úklid 110.000,- Kč, tak tato částka je smyšlená a velmi nadhodnocená.

Dále byl sepsán úřední záznam o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu s M■■■■■■ Z■■■■■■, který uvedl, že V■■■■■■ L■■■■■■ poznal někdy v létě roku 2015 prostřednictvím L■■■■■■ K■■■■■■. K■■■■■■ ho kontaktovala s tím, že měl L■■■■■■ půjčit nějaké peníze, a že nyní vyhrožují jemu a zároveň i jí, a chtějí, aby byla dlužná částka co nejrychleji splacena. Odpověděl jí, že L■■■■■■ do té doby neznal a peníze mu nikdy nepůjčil. K■■■■■■ mu předložila listiny, které jí v minulosti obviněný L■■■■■■ předkládal, a z nich zjistil, že jde o padělky listin a doporučil jí, aby řešila věc trestním oznámením, případně žalobou. Také uvedl, že byl osobně přítomen jednání mezi obviněným L■■■■■■ a M■■■■■■ K■■■■■■, který byl přítelem paní K■■■■■■, ohledně vrácení dlužné částky. Při tomto jednání L■■■■■■ uvedl, že K■■■■■■ skutečně podvedl zhruba o 10.000.000,- Kč. L■■■■■■ také potvrdil, že K■■■■■■ předkládal padělané listiny, aby vytvořil dojem, že je vše skutečné a jeho jméno uváděl záměrně, aby K■■■■■■ zastrašil a oddálil vrácení peněz.

Trestná činnost je také dokladována listinnými důkazy, a to uznáním dluhu V■■■■■■ L■■■■■■ vůči M■■■■■■ K■■■■■■ ve výši 200.000,- Kč se závazkem splatnosti do 1. 4. 2016 datovaným 26. 11. 2015, potvrzením ČSOB a.s. o vkladu ve prospěch účtu V■■■■■■ L■■■■■■ vedeného u UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., od M■■■■■■ K■■■■■■, dále výpisem z osobního účtu M■■■■■■ K■■■■■■ vedeného u České spořitelny, a.s., smlouvou o hotovostním úvěru a smlouvou o revolvingovém úvěru uzavřenou M■■■■■■ K■■■■■■ se společností Home Credit, a.s., jakož i e-mailovou komunikací s obviněným L■■■■■■, kterou poskytla policejnímu orgánu poškozená K■■■■■■.

Obžalovaný naplnil svým jednáním po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky pokračujícího zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, když sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu. Obžalovaný postupně vylákal od poškozených výše uvedené finanční částky, přičemž jim sděloval smyšlené důvody, k jakému účelu tyto částky budou sloužit. Na podporu těchto tvrzení jim dále v některých případech předkládal padělané či uměle vytvořené písemné dokumenty. Skutečným záměrem obžalovaného bylo získat peníze pouze pro vlastní potřebu. Obžalovaný z hlediska zavinění jednal v úmyslu přímém, neboť chtěl poškozené

uvést v omyl, vylákat z nich peníze, to vše za situace, kdy nebyl zaměstnán, neměl žádný legální zdroj příjmu a byl si již od počátku vědom, že takto vysoké finanční částky není schopen vrátit. Obžalovaný způsobil značnou škodu, když celková vylákaná částka na poškozených převyšuje 5.000.000,-- Kč. (§ 138 odst. 1 trestního zákoníku).

Jedná se o jeden pokračující trestný čin ve smyslu § 116 trestního zákoníku, když jednotlivé dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem, naplnily skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a v předmětu útoku.

Motivem obžalovaného byla touha po nadstandardním životním stylu, aniž by k tomu měl adekvátní materiální podmínky.

Při rozhodování o trestu vycházel soud ze všech skutečností, uvedených v § 39 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku.

Obžalovanému polehčuje především úplné doznání k trestné činnosti a účinná lítost, kterou opakovaně v řízení před soudem projevil. Dále mu polehčuje předchozí řádný život. V minulosti byl sice odsouzen rozhodnutím Okresního soudu v Sokolově, sp.zn. 1 T 203/2011, ale toto odsouzení je zahlazeno a na obžalovaného se pohlíží, jako by odsouzen nebyl. Nebyl ani postižen pro přestupek. K jeho osobě bylo dále zjištěno, že je svobodný, bezdětný, v současné době pracuje jako osoba samostatně výdělečně činná s příjmem cca 60.000,-- Kč. Soud hodnotí možnost nápravy obžalovaného jako reálnou. Kromě výše uvedených skutečností přihlédl také k výši škody, která výrazně přesáhla hranici škody velkého rozsahu. Nelze přehlédnout ani primitivní motiv obžalovaného, který v touze po luxusním způsobu života neváhal vylákat z poškozených částky v řádu milionů korun.

S ohledem na výše uvedené považuje soud za adekvátní trest při spodní hranici zákonné trestní sazby, na druhé straně však nebylo možno uvažovat o mimořádném snížení trestu pod spodní hranici zákonné trestní sazby, a to zejména s ohledem na výši způsobené škody.

Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou, když byl odsouzen pro úmyslný trestný čin k trestu, převyšujícímu tři roky.

Soud naopak nepovažuje za nutné ukládat obžalovanému peněžitý trest. Jednak považuje uložený trest odnětí svobody za dostatečnou sankci, jednak považuje za prioritní, aby obžalovaný uhradil škodu, kterou způsobil a k jejíž náhradě byl zavázán. Za situace, kdy by mu byl uložen ještě peněžitý trest (státní zástupkyně navrhovala téměř milion korun), bylo by možno očekávat, že obžalovaný pod hrozbou náhradního trestu odnětí svobody se bude především snažit uhradit tento trest.

K trestnímu řízení se připojily řádně a včas s nárokem na náhradu škody poškozené K[REDAKCE] a K[REDAKCE]. Soud shledal jejich nároky oprávněné co do důvodu i výše. Tyto nároky nezpochybnil konečně ani obžalovaný. Je nepochybné, že poškozeným vznikla škoda v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného. Proto mu byla uložena povinnost tuto škodu uhradit, a to v rozsahu uvedeném ve výroku rozsudku.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze.

Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený má možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

V Plzni dne 22. září 2017

Mgr. Tomáš Bouček, v.r.
předseda senátu
Krajského soudu v Plzni

Za správnost vyhotovení:
Bc. Jiřina Šandorová