

ČESKÁ REPUBLIKA



## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení, konaném dne 22. ledna 2015 v senátě složeném z předsedy Mgr. Tomáše Boučka a přísedících Evy Drncové a Evy Bažantové, t a k t o:

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoník use ruší výrok o vině, trestu a náhradě škody z rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 19. 2. 2013, č.j. 5 T 5/2012-986 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 25. 7. 2013, sp.zn. 4 To 34/2013, a znovu se rozhoduje tak, že

obžalovaný

**L [REDACTED] B [REDACTED] ,**

nar. [REDACTED] v [REDACTED], okr. Karlovy Vary, invalidní důchodce, trvale bytem [REDACTED], okr. Karlovy Vary, [REDACTED],

**je v i n e n ,**

**že**

jako předseda Romského občanského sdružení [REDACTED] (dále jen „ROS“), se sídlem [REDACTED], již s úmyslem podvodně vylákat účelové dotace a s vědomím, že bezdlužnost byla jednou z nutných podmínek pro poskytnutí dotací,

1. na základě žádosti ze dne 4. 9. 2007 požadoval poskytnutí účelové dotace do oblasti sociální péče a zdravotnictví z rozpočtu města Karlovy Vary na rok 2008 ve výši 788.000,- Kč,
  - a) dne 25. 2. 2008 na Magistrátu města Karlovy Vary předložil jako pravá doposud neznámým způsobem opatřená padělaná potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení (dále jen „OSSZ“) Karlovy Vary ze dne 14. 1. 2008 č. j. 42512220/25292/010 svědčící o tom, že ROS nemá žádné splatné závazky, a potvrzení Finančního úřadu (dále jen „FÚ“) Karlovy Vary ze dne 14. 1. 2008 č. j. 28910/07/128913/1509 svědčící o tom, že ROS nemá daňové nedoplatky, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2007 ve výši 27.466,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2007 ve výši 4.527,- Kč, Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR (dále jen „VZP“) Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2007 ve výši 18.416,- Kč, na základě takto předložených padělaných nepravdivých potvrzení byla dne 25. 2. 2008 uzavřena smlouva číslo 009-02002/2008 mezi městem Karlovy Vary a ROS o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v celkové výši 100.000,- Kč na provozní a mzdové náklady, kdy tímto svým jednáním způsobil městu Karlovy Vary dílem dokonáním škodu ve výši **100.000,- Kč**,
  - b) dne 4. 6. 2008 na Magistrátu města Karlovy Vary předložil jako pravá doposud neznámým způsobem opatřená padělaná potvrzení OSSZ Karlovy Vary ze dne 12. 5. 2008 č. j. 42512220/25292/010 svědčící o tom, že ROS nemá žádné splatné závazky, a potvrzení FÚ Karlovy Vary ze dne 12. 5. 2008 č. j. 28910/07/128913/1509 svědčící o tom, že ROS nemá daňové nedoplatky, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2007 ve výši 27.466,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2007 ve výši 4.527,- Kč, VZP Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2007 ve výši 18.416,- Kč, načež na základě takto předložených padělaných nepravdivých potvrzení byla dne 4. 6. 2008 uzavřena smlouva číslo 09-02023/2008 mezi městem Karlovy Vary a ROS o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v celkové výši 180.000,- Kč na nájem, kdy tímto svým jednáním způsobil městu Karlovy Vary dílem dokonáním škodu ve výši **180.000,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila městu Karlovy Vary škoda ve výši **508.000,- Kč**,
2. na základě žádosti ze dne 1. 9. 2008 požadoval poskytnutí dotace do oblasti sociální péče a zdravotnictví z rozpočtu města Karlovy Vary na rok 2009 ve výši 650.000,- Kč,
  - a) dne 2. 2. 2009 na Magistrátu města Karlovy Vary předložil jako pravá doposud neznámým způsobem opatřená padělaná potvrzení OSSZ Karlovy Vary ze dne 26. 1. 2009 č. j. 42512220/25292/010 svědčící o tom, že ROS nemá žádné splatné závazky, a potvrzení FÚ Karlovy Vary ze dne 26. 1. 2009 č. j. 28910/07/128913/1509 svědčící o tom, že ROS nemá daňové nedoplatky, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 1. 9. 2008 ve výši 121.282,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 1. 9. 2008 ve výši 3.738,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2.524.444,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 1. 9. 2008 ve výši 38.878,- Kč, na základě takto předložených padělaných nepravdivých potvrzení byla dne 2. 2. 2009 uzavřena smlouvy číslo 09-02004/2009 mezi městem Karlovy Vary a ROS o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v celkové výši 160.000,- Kč na provozní a mzdové náklady, kdy tímto svým jednáním způsobil městu Karlovy Vary dílem dokonáním škodu ve výši **160.000,- Kč**,

- b) dne 14. 4. 2009 na Magistrátu města Karlovy Vary předložil jako pravé doposud neznámým způsobem opatřené padělané potvrzení FÚ Karlovy Vary ze dne 26. 1. 2009 č. j. 28910/07/128913/1509 svědčící o tom, že ROS nemá daňové nedoplatky, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 1. 9. 2008 ve výši 121.282,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 1. 9. 2008 ve výši 3.738,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2,524.444,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 1. 9. 2008 ve výši 38.878,- Kč, na základě takto předloženého padělaného nepravdivého potvrzení byla dne 14. 4. 2009 uzavřena smlouva číslo 09-02012/2009 mezi městem Karlovy Vary a ROS o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v celkové výši 254.436,- Kč na nájem, služby a energie, kdy tímto svým jednáním způsobil městu Karlovy Vary dílem dokonáním škodu ve výši **254.436,- Kč**, přičemž dílem nedokonáním, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila městu Karlovy Vary škoda ve výši **235.564,- Kč**,
3. na základě žádosti ze dne 8. 10. 2009 požadoval poskytnutí dotace do oblasti sociální péče a zdravotnictví z rozpočtu města Karlovy Vary na rok 2010 ve výši 700.372,- Kč, načež dne 22. 2. 2010 na Magistrátu města Karlovy Vary předložil jako pravá doposud neznámým způsobem opatřená padělaná potvrzení OSSZ Karlovy Vary ze dne 15. 2. 2010 č. j. 42512220/25292/010 svědčící o tom, že ROS nemá žádné splatné závazky, a potvrzení FÚ Karlovy Vary ze dne 15. 2. 2010 č. j. 28910/07/128913/1509 svědčící o tom, že ROS nemá daňové nedoplatky, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 8. 10. 2009 ve výši 110.810,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 8. 10. 2009 ve výši 21.068,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2,742.872,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 8. 10. 2009 ve výši 47.924,- Kč, na základě takto předložených padělaných nepravdivých potvrzení byla dne 22. 2. 2010 uzavřena smlouva číslo 09-06006/2010 mezi městem Karlovy Vary a ROS o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v celkové výši 110.000,- Kč na provozní a mzdové náklady, kdy tímto svým jednáním způsobil městu Karlovy Vary dílem dokonáním škodu ve výši **110.000,- Kč**, přičemž dílem nedokonáním, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila městu Karlovy Vary škoda ve výši **590.372,- Kč**,
4. na základě žádosti ze dne 30. 1. 2007 požadoval poskytnutí příspěvku ve výši 552.000,- Kč z „Fondu na podporu nestátních neziskových organizací na rok 2007“ z rozpočtu Karlovarského kraje na projekt „Informacemi proti sociálnímu vyloučení a diskriminaci z řad romské populace“, kdy k žádosti vydal písemné prohlášení, že ke dni podání žádosti organizace nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 30. 1. 2007 ve výši 24.912,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 11. 1. 2007 ve výši 6.413,- Kč, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 30. 1. 2007 ve výši 27.575,- Kč, dále k žádosti předložil jako pravá doposud neznámým způsobem opatřená padělaná potvrzení VZP ČR ze dne 17. 1. 2007 č. j. 024/2007 svědčící o tom že ROS nemá evidovány pohledávky pojistného, a potvrzení OSSZ Karlovy Vary ze dne 17. 1. 2007 značky 42512220/010 svědčící o tom, že ROS má ke dni 9. 8. 2006 uhrazeny všechny splatné závazky, žádosti ze strany poskytovatele příspěvku nebylo vyhověno a příspěvek poskytnut nebyl, kdy tímto jednáním dílem nedokonáním, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila Karlovarskému kraji škoda ve výši **552.000,- Kč**,

5. na základě žádosti ze dne 19. 9. 2007 požadoval poskytnutí příspěvku ve výši 500.000,- Kč z „Fondy na podporu nestátních neziskových organizací na rok 2008“ z rozpočtu Karlovarského kraje na projekt „Odborné sociální poradenství“, kdy v žádosti označil nepravdivé prohlášení, že ke dni podání žádosti organizace nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 19. 9. 2007 ve výši 22.022,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 19. 9. 2007 ve výši 4.527,- Kč, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 19. 9. 2007 ve výši 16.028,- Kč, na základě uvedených nepravdivých údajů byla dne 8. 11. 2007 uzavřena smlouva číslo D008/2008 mezi Karlovarským krajem a ROS o poskytnutí příspěvku z Fondu na podporu nestátních neziskových organizací ve výši 41.000,- Kč, příspěvek dle smlouvy byl ROS poskytnut, kdy tímto svým jednáním způsobil Karlovarskému kraji dílem dokonaným škodu ve výši **41.000,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu, hrozila Karlovarskému kraji škoda ve výši **459.000,- Kč**,
6. na základě žádosti ze dne 4. 9. 2008 požadoval poskytnutí příspěvku ve výši 632.436,- Kč z „Fondy na podporu nestátních neziskových organizací na rok 2009“ z rozpočtu Karlovarského kraje na projekt „Odborné sociální poradenství“, kdy v žádosti označil nepravdivé prohlášení, že ke dni podání žádosti organizace nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2008 ve výši 121.022,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2008 ve výši 3.738,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2,524.444,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2008 ve výši 38.878,- Kč, na základě uvedených nepravdivých údajů byla dne 31. 12. 2008 uzavřena smlouva číslo D1111/2008 mezi Karlovarským krajem a ROS o poskytnutí příspěvku z Fondu na podporu nestátních neziskových organizací ve výši 80.567,- Kč, příspěvek dle smlouvy byl ROS poskytnut, kdy tímto svým jednáním způsobil Karlovarskému kraji dílem dokonaným škodu ve výši **80.567,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila Karlovarskému kraji škoda ve výši **551.869,- Kč**,
7. na základě žádosti ze dne 4. 9. 2008 požadoval poskytnutí příspěvku ve výši 841.816,- Kč z „Fondy na podporu nestátních neziskových organizací na rok 2009“ z rozpočtu Karlovarského kraje na projekt „Terénní programy“, kdy v žádosti označil nepravdivé prohlášení, že ke dni podání žádosti organizace nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2008 ve výši 121.022,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2008 ve výši 3.738,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2,524.444,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2008 ve výši 38.878,- Kč, na základě uvedených nepravdivých údajů byla dne 31. 12. 2008 uzavřena smlouva číslo D1138/2008 mezi Karlovarským krajem a ROS o poskytnutí příspěvku z Fondu na podporu nestátních neziskových organizací ve výši 100.960,- Kč, příspěvek dle smlouvy byl ROS poskytnut, kdy tímto svým jednáním

způsobil Karlovarskému kraji dílem dokonaným škodu ve výši **100.960,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila Karlovarskému kraji škoda ve výši **740.856,- Kč**,

8. na základě žádosti ze dne 29. 10. 2009 požadoval poskytnutí příspěvku ve výši 278.400,- Kč z „Fondu na podporu nestátních neziskových organizací na rok 2010“ z rozpočtu Karlovarského kraje na projekt „Odborné sociální poradenství“, kdy v žádosti označil nepravdivé prohlášení, že ke dni podání žádosti organizace nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 29. 10. 2009 ve výši 129.317,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 29. 10. 2009 ve výši 3.228,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2,742.872,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 29. 10. 2009 ve výši 55.349,- Kč, žádosti ze strany poskytovatele příspěvku nebylo vyhověno, příspěvek poskytnut nebyl, kdy tímto jednáním dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila Karlovarskému kraji škoda ve výši **278.400,- Kč**,
9. na základě žádosti ze dne 29. 10. 2009 požadoval poskytnutí příspěvku ve výši 300.000,- Kč z „Fondu na podporu nestátních neziskových organizací na rok 2010“ z rozpočtu Karlovarského kraje na projekt „Terénní programy“, kdy v žádosti označil nepravdivé prohlášení, že ke dni podání žádosti organizace nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 29. 10. 2009 ve výši 129.317,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 29. 10. 2009 ve výši 3.228,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2,742.872,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 29. 10. 2009 ve výši 55.349,- Kč, žádosti ze strany poskytovatel příspěvku nebylo vyhověno, příspěvek poskytnut nebyl, kdy tímto jednáním dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila Karlovarskému kraji škoda ve výši **300.000,- Kč**,
10. na základě žádosti ze dne 1. 8. 2006 požadoval od Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky (dále MPSV ČR) poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 1,818.500,- Kč na sociální služby ze státního rozpočtu České republiky na rok 2007 za účelem „Poskytování sociálních služeb“, kdy k žádosti předložil nepravdivé čestné prohlášení, že ke dni podání žádosti organizace nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 1. 8. 2006 ve výši 60.224,- Kč, VZP ČR Karlovy Vary dluh ke dni 1. 8. 2006 ve výši 15.862,- Kč, na základě uvedených nepravdivých údajů byla rozhodnutím MPSV ČR ze dne 29. 1. 2007 poskytnuta dotace ve výši 1.534.000,- Kč, kdy tímto svým jednáním způsobil MPSV ČR dílem dokonaným škodu ve výši **1.534.000,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila MPSV ČR škoda ve výši **284.500,- Kč**,
11. na základě žádosti ze dne 19. 9. 2007 požadoval od MPSV ČR poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 5,964.600,- Kč na sociální služby ze státního rozpočtu České republiky na rok 2008 za účelem „Poskytování sociálních služeb“, kdy v žádosti označil nepravdivé

prohlášení, že ke dni podání žádosti organizace nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 19. 9. 2007 ve výši 22.022,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 19. 9. 2007 ve výši 4.527,- Kč, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 19. 9. 2007 ve výši 16.208,- Kč, na základě uvedených nepravdivých údajů byla rozhodnutím MPSV ČR ze dne 10. 11. 2008 poskytnuta dotace ve výši 3,612.000,- Kč, kdy tímto svým podvodným jednáním vylákal ke škodě MPSV ČR finanční prostředky ve výši **3,612.000,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila MPSV ČR škoda ve výši **2,352.600,- Kč**,

12. na základě žádosti ze dne 4. 9. 2008 požadoval od MPSV ČR poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 6,397.800,- Kč na sociální služby ze státního rozpočtu České republiky na rok 2009 za účelem „Poskytování sociálních služeb“, kdy v žádosti označil nepravdivé prohlášení, že ke dni podání žádosti organizace nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2008 ve výši 121.022,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2008 ve výši 3.738,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2,524.444,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2008 ve výši 38.878,- Kč, na základě uvedených nepravdivých údajů byla rozhodnutím MPSV ČR ze dne 1. 6. 2009 poskytnuta dotace ve výši 2,368.300,- Kč, kdy tímto svým podvodným jednáním vylákal ke škodě MPSV ČR finanční prostředky ve výši **2,368.300,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila MPSV ČR škoda ve výši **4,029.500,- Kč**,
13. na základě žádosti ze dne 8. 10. 2009 požadoval od MPSV ČR poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 5,037.000,- Kč na sociální služby ze státního rozpočtu České republiky na rok 2010 za účelem „Poskytování sociálních služeb“, kdy vyhotovil nepravdivé čestné prohlášení k závazkům organizace ke dni podání žádosti po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, a zde uvedl „máme podané odvolání u MF ČR a FÚ K. Vary vše je v řízení již od roku 2009“, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 8. 10. 2009 ve výši 110.810,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 8. 10. 2009 ve výši 21.068,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2,742.872,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 8. 10. 2009 ve výši 47.924,- Kč, na základě uvedených nepravdivých údajů byla rozhodnutím MPSV ČR ze dne 1. 4. 2010 poskytnuta dotace ve výši 1,380.000,- Kč, a tímto svým podvodným jednáním vylákal ke škodě MPSV ČR finanční prostředky ve výši **1,380.000,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila MPSV ČR škoda ve výši **3,657.000,- Kč**,
14. na základě žádosti ze dne 6. 10. 2010 požadoval od Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky poskytnutí dotace ve výši 5 441 800,- Kč pro ROS ze státního rozpočtu České republiky na rok 2011 na program odborné sociální poradenství a na terénní programy, v žádosti uvedl nepravdivé čestné prohlášení, že ke dni podání žádosti nemá organizace žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu

fondy, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení a rozpočtu územního samosprávného celku, přestože ke dni 6. 10. 2010 mělo ROS dluhy po lhůtě splatnosti u Okresní správy sociálního zabezpečení Karlovy Vary ve výši 42 548,- Kč a u Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR 29 581,- Kč, na základě těchto nepravdivých údajů byla rozhodnutím Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky ze dne 22. 2. 2011 schválena dotace ve výši 880 000,- Kč a dne 29. 3. 2011 byla vyplacena splátka dotace ve výši **352 000,- Kč** na účet ROS č. 211576907/0300, čímž na majetku České republiky, Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky vznikla škoda ve výši 352 000,- Kč, a další škoda na tomto majetku ve výši **5 089 800,- Kč** bezprostředně hrozila,

čímž byla poškozenému městu Karlovy Vary, IČ: 00254657, se sídlem Moskevská 2035/21, 360 20 Karlovy Vary, způsobena dílem dokonáným škoda ve výši **804.436,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila městu Karlovy Vary škoda ve výši **1.333.936,- Kč**,

poškozenému Karlovarskému kraji, IČ: 70891168, se sídlem Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary-Dvory, způsobena dílem dokonáným škoda ve výši **222.527,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila Karlovarskému kraji škoda ve výši **2.882.125,- Kč**

a poškozenému České republice – Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR, se sídlem Na Poříčním právu 1, 128 01 Praha 2, způsobena škoda ve výši **9.246.300,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR škoda ve výši **15.413.400,- Kč**,

### **t e d y**

**ad 1 -14)** - úmyslně v žádosti o poskytnutí dotace a příspěvku uvedl nepravdivé údaje, a takovým činem způsobil škodu velkého rozsahu a dopustil se jednání, které směřovalo k úmyslnému uvedení nepravdivých údajů v žádosti o poskytnutí dotace a příspěvku způsobení škody velkého rozsahu, a kterého se dopustil v úmyslu takový čin spáchat, avšak k jeho dokonání činu nedošlo,

- padělanou veřejnou listinu úmyslně užil jako pravou, a takovým činem způsobil značnou škodu,

### **č í m ž   s p á c h a l**

**ad 1 – 14)** - zvlášť závažný zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku, dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

- zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

### **a   o d s u z u j e   s e**

podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku, § 45 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 2 trestního zákoníku a § 58 odst. 1 trestního zákoníku k společnému souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **tří (3) roků**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **pěti (5) roků**.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu **dvaceti (20) měsíců**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ruší výroky o trestech z rozsudků Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 2.11.2011, č.j. 6 T 166/2011 - 53, a ze dne 23.5.2012, č.j. 6 T 166/2011 - 91, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 229 odst. 1 tr.ř. se poškození Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí se sídlem Praha 2, Na Poříčním právu 1, Statutární město Karlovy Vary se sídlem Karlovy Vary, Moskevská 21, a Karlovarský kraj se sídlem Karlovy Vary, Závodní 353/88, **odkazují** se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

## O d ů v o d n ě n í

Rozsudkem Krajského soudu v Plzni č. j. 5 T 5/2012 – 986 ze dne 19. 2. 2013 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze sp. zn. 4 To 34/2013 ze dne 25. 7. 2013 byl obžalovaný uznán vinným skutky, uvedenými pod body 1 – 13. Jeho jednání bylo kvalifikováno jako zvlášť závažný zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku, dílem nedokonaný ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a byl odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří roků s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu pěti let. K zahájení trestního stíhání pro skutky, uvedenými pod bodem 1 - 13, došlo 31. 1. 2012. pro skutek, uvedený pod bodem 14, bylo zahájeno trestní stíhání dne 1. 7. 2014. Při posouzení skutkových dějů je patrné, že skutek pod bodem 14 je pokračujícím dílčím útokem k útokům, uvedeným pod bodem 1 – 13 ve smyslu § 116 trestního zákoníku, když jednotlivé dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem, naplnily skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a v předmětu útoku. Přitom se nejedná o samostatný skutek ve smyslu § 12 odst. 11 trestního řádu.

Je tedy namístě postup podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku. Soud tedy nejprve zrušil výrok o vině, trestu a náhradě škody z rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 19. 2. 2013, č.j. 5 T 5/2012-986 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 25. 7. 2013, sp.zn. 4 To 34/2013 a vázán skutkovými zjištěními, uvedenými v těchto rozhodnutích, znovu rozhodl o vině, trestu a náhradě škody, přičemž z hlediska skutkového obsahuje rozsudek odůvodnění pouze ve vztahu k bodu 14.

Z důkazů, provedených v hlavním líčení byl spolehlivě zjištěn shora uvedený skutkový stav.



Obžalovaný se k věci vyjádřil až v hlavním líčení a svou vinu popřel. Připustil, že jako předseda ROS podával žádost o dotaci na rok 2011. Přitom se spoléhal na sdělení své účetní, že ROS nemá aktuálně žádné dluhy a pokud má, že jsou předmětem splátkových kalendářů. V takovém případě podle obžalovaného neexistovaly překážky k podání žádosti o dotaci.

Vina obžalovaného byla spolehlivě prokázána následujícími důkazy:

Z žádosti poskytovatele sociálních služeb o dotaci ze státního rozpočtu pro rok 2011 S 2011/1, kterou jménem Romského občanského sdružení [REDAKCE] jako příjemce dotace 6.10.2010 podal L [REDAKCE] B [REDAKCE] poskytovateli dotace, jímž je Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR. Obsahem této listiny je žádost Romského občanského sdružení [REDAKCE] o poskytnutí dotace 2.292.980,- Kč na program odborné sociální poradenství a žádost téhož sdružení o poskytnutí dotace na terénní programy ve výši 3.148.820,- Kč, celkem tedy o poskytnutí dotace ve výši 5.441.800,- Kč. Součástí žádosti je čestné prohlášení L [REDAKCE] B [REDAKCE], v němž se uvádí, že „organizace ke dni podání žádosti nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení a rozpočtu územního samosprávného celku“.

Ministerstvo práce a sociálních věcí vydalo 22.2.2011 na základě uvedené žádosti rozhodnutí č. 1 o poskytnutí dotace z kapitoly 313 – MPSV státního rozpočtu na rok 2011, jímž poskytlo Romskému občanskému sdružení [REDAKCE] dotaci ve výši 880.000,- Kč na jednotlivé sociální služby uvedené v příloze k tomuto rozhodnutí a rozhodnutí č. 2 ze dne 5.12.2011 o poskytnutí dotace v celkové maximální výši 352.000,- Kč na jednotlivé sociální služby uvedené v příloze k tomuto rozhodnutí čl. 67 – 76). Ze zprávy Karlovarského kraje, Krajského úřadu – odboru sociálních věcí (čl. 137) a výpisu z účtu (čl. 140) vyplývá, že dotace byla poskytnuta Romskému občanskému sdružení [REDAKCE] ve výši 352.000,- Kč připsáním této částky na účet tohoto sdružení. Ze stejné zprávy Krajského úřadu je zřejmé, že dotace ve výši 880.000,- Kč na sociální služby nebyla Romskému občanskému sdružení [REDAKCE] vyplacena na základě zrušení registrace sociální služby odborné sociální poradenství ke dni 30.3.2011.

Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení Karlovy Vary ze dne 28.5.2014 (čl. 84) vyplývá, že ke dni 6.10.2010 činila výše dluhů Romského občanského sdružení [REDAKCE] u OSSZ Karlovy Vary 42.548,- Kč, přičemž tento dluh byl ke dni 6.10.2010 po lhůtě splatnosti. Ze zprávy Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky ze dne 23.5.2014 (čl. 126) vyplývá, že k datu 6.10.2010 činil nedoplatek pojistného a penále, které bylo povinno Romské občanské sdružení [REDAKCE] Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR zaplatit 29.581,- Kč, přičemž tento nedoplatek byl k tomuto datu po lhůtě splatnosti. Ze zpráv uvedených subjektů na čl. 98 a 134 vyplývá, že ohledně těchto dluhů nebyly uzavřeny splátkové kalendáře.

Obžalovaný naplnil svým jednáním pod body 1 - 14 po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky zvláště závažného zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku, dílem nedokonaného ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, když úmyslně v žádosti o poskytnutí dotace a příspěvku uvedl nepravdivé údaje, a takovým činem způsobil škodu velkého rozsahu a dopustil se jednání, které směřovalo k úmyslnému uvedení nepravdivých údajů v žádosti o poskytnutí dotace a

příspěvku způsobení škody velkého rozsahu, a kterého se dopustil v úmyslu takový čin spáchat, avšak k jeho dokonání činu nedošlo. Obžalovaný v žádostech, uvedených pod body 4 – 14) uvedl nepravdivé údaje o tzv. bezdlužnosti ROS. Na základě těchto údajů byly v některých případech finanční prostředky vyplaceny. Pokud by bylo známo, že ROS má nesplacené finanční závazky vůči příslušným institucím, dotace a příspěvky by přiděleny nebyly. Nelze akceptovat obhajobu obžalovaného u bodu 14), že si nebyl vědom dluhů, neboť byl mylně informován svými zaměstnanci. Je nepochybné, že obžalovaný jako předseda ROS musel mít přehled o dluzích a byla jeho povinnost si tyto skutečnosti objektivně ověřit před podáním žádosti. Sám obžalovaný připustil, že obecně o dluzích věděl, uvedl, že byly „permanentní“. Uvedeného jednání se tedy dopustil nejméně v úmyslu nepřímém, když musel předpokládat, že svým jednáním může ohrozit zájem, chráněný trestním zákoníkem, a pro případ, že se tak stane, s tím musel být srozuměn. U skutků 1 – 3) nebyly nepravdivé údaje uvedeny v samotných žádostech o dotace, ale v příložených potvrzeních o bezdlužnosti, která ale byla padělána. Pojem „žádost o dotaci“ ale nutno vykládat nejen jako samotný dokument tak označený, ale i jako další doklady, které jsou nedílnou součástí celého procesu schválení dotace. V tomto případě takovou součástí byla i potvrzení o bezdlužnosti. Část jednání zůstala ve stadiu pokusu, když dotace nakonec schváleny nebyly. Jednání obžalovaného i v těchto případech bylo stejné jako u dokonáných skutků a k získání dotací směřovalo. Obžalovaný způsobil škodu velkého rozsahu, když v úhrnu získal dotace ve výši, převyšující 5.000.000,-- Kč (§ 138 odst. 1 trestního zákoníku).

Obžalovaný dále svým jednáním naplnil všechny zákonné znaky zločinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, když padělanou veřejnou listinu úmyslně užil jako pravou, a takovým činem způsobil značnou škodu. Obžalovaný pod body 1 -3) předložil jako součást žádosti o poskytnutí dotace padělaná potvrzení OSSZ a FÚ, což jsou nepochybně veřejné listiny ve smyslu § 131 odst. 1 trestního zákoníku. Zde je třeba zdůraznit, že obžalovaný nebyl obžalován z padělání těchto listin, ale z jejich užití. Obžalovaný si musel být nepochybně vědom, že tyto listiny jsou v rozporu se skutečností, neboť jako předseda ROS musel mít přehled o dluzích vůči těmto orgánům. Takovým jednáním získal dotace, převyšující 500.000,-- Kč (§ 138 odst. 1 trestního zákoníku).

Při rozhodování o trestu vycházel soud ze všech skutečností, uvedených v § 39 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku. Trest byl ukládán jako společný souhrnný podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku. Nyní posuzovaná trestná činnost, spáchaná dne 22.2.2011, tedy po doručení trestního příkazu obžalovanému ve věci Okresního soudu v Karlových Varech sp. zn. 5 T 4/2010, k němuž došlo dne 21.1.2010, je v souběhu s přečiny maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, spáchanými ve dnech 12.4.2011, 16.4.2011 a 17.7.2011, jimiž byl obžalovaný pravomocně uznán vinným ve věci Okresního soudu v Karlových Varech sp.zn. 6 T 166/2011, a to rozsudky ze dne 2.11.2011, č.j. 6 T 166/2011 - 53, a ze dne 23.5.2012, č.j. 6 T 166/2011 - 91. Přestože již došlo k zahlázení těchto odsouzení, neboť trest zákazu činnosti byl vykonán dne 2. 8. 2013 a trest obecně prospěšných prací byl amnestován, bylo třeba právě v rámci uložení společného trestu výrok o souhrnném trestu zopakovat. Z těchto důvodů byl ve výroku o trestu zahrnut i výrok o trestu zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel.

Obžalovanému přitěžuje, že se trestné činnosti dopouštěl po dlouhou dobu, spáchal ji opakovanými útoky a spáchal více trestných činů. Naopak mu polehčuje předchozí řádný život, neboť všechna předchozí odsouzení byla zahlázena a nutno na něj pohlížet jako na

bezúhonného. V daném případě dospěl soud k závěru, že jsou dány podmínky pro mimořádné snížení trestu pod spodní hranici zákonné trestní sazby. Zejména vzhledem k okolnostem případu je soud přesvědčen, že by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákonem stanovené (od pěti do deseti let) bylo pro obžalovaného nepřiměřeně přísné a že lze dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání. V souzeném případě je třeba vzít v úvahu, že obžalovaný sám se z trestné činnosti nijak neobohatil a k této došlo v souvislosti s pozitivním působením ROS v sociální oblasti v Karlových Varech. Poskytnuté dotace byly skutečně použity na společensky velmi prospěšné účely. To lze to dovozovat vedle výpovědi obžalovaného i z výpovědi svědků S. S. a Mgr. P., dále z výsledku kontroly vykonané orgány města Karlovy Vary. Jde tedy o případ, jehož stupeň závažnosti je nižší než typový.

K jeho osobě bylo dále zjištěno, že je vdovec, podnikatel. Trpí vážnou oboustrannou poruchou sluchu. Soud hodnotí možnost nápravy obžalovaného jako reálnou. S ohledem na výše uvedené uložil soud obžalovanému trest odnětí svobody pod spodní hranicí zákonné trestní sazby. Soud dospěl k závěru, že pro nápravu obžalovaného není nutný přímý výkon trestu odnětí svobody, proto jeho výkon odložil na zkušební dobu, které svou délkou zohledňuje především rozsah trestné činnosti.

K trestnímu řízení se řádně a včas připojili poškození Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí se sídlem Praha 2, Na Poříčním právu 1, Statutární město Karlovy Vary se sídlem Karlovy Vary, Moskevská 21, a Karlovarský kraj se sídlem Karlovy Vary, Závodní 353/88 s nároky na náhradu škody. Soud však dospěl k závěru, že nelze o těchto nárocích rozhodnout v adhezním řízení jinak, než je odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních. Jestliže došlo k poskytnutí dotací na základě nepravdivých údajů, měly se příslušné orgány - poskytovatelé dotací - neprodleně po zjištění této skutečnosti zabývat otázkou vrácení dotací (tak jak to vyplývá například z čl. 10 odst. 3 Zásad pro poskytování dotací z rozpočtu města Karlovy Vary nebo z § 15 odst. 1 písm. b/ zák. č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, podle něhož mohlo MPSV zahájit řízení o odnětí dotace. Toto řízení by mělo mít přednost před řízením o náhradě škody a patrně by zahrnovalo i posouzení, zda odnětí a vrácení dotace je s ohledem na okolnosti důvodné a zda by měla být dotace vrácena zcela nebo zčásti. Především by se však vrácení dotace týkalo ROS, a nikoli obžalovaného jako fyzické osoby. I když tedy znak způsobení škody z hlediska trestněprávního posouzení byl naplněn, není v daném případě na místě vhodné přesouvání řešení otázky důvodnosti vrácení dotací na orgány činné v trestním řízení a není to ani - s ohledem na specifičnost daného případu, což vrchní soud zdůrazňuje - zcela spravedlivé, neboť dochází k přesouvání celé odpovědnosti na obžalovaného jako fyzickou osobu za situace, kdy dotace byly na prospěšné a zamýšlené účely skutečně využity.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze.

Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro

nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený má možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

V Plzni dne 22. ledna 2015

Mgr. Tomáš Bouček, v.r.  
předseda senátu  
Krajského soudu v Plzni

Za správnost vyhotovení:  
Olga Harmáčková