



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 4. října 2007 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Romana Dočkala a přísedících Marie Podhorcové a Marty Kestlerové, **t a k t o:**

**Obžalovaná**

**Mgr. P** [redacted] **J** [redacted] ,  
nar. [redacted] v [redacted] , bytem [redacted] ,

**je v i n n a, ž e :**

v Plzni a jinde v době od 29.7.2002 do 30.9.2002, kdy byla zaměstnána v obchodní společnosti Česká finanční a pojišťovací služba, s.r.o. se sídlem Plzeň, Sedláčkova 212/11, nyní se sídlem Sokolov, U Divadla 152, IČ: 25202430, zabývající se zprostředkováním pojistných smluv, jejich správou a péčí o klienty pojišťoven, a v téže době vykonávala funkci jednatelky společnosti [redacted], s.r.o. se sídlem [redacted], IČ [redacted] se stejným předmětem činnosti, jejíž byla společnící, jako jednatelka společnosti [redacted], s.r.o., jménem této společnosti:

**1)**

- a)** dne 1.9.2002 uzavřela smlouvu o obchodním zastoupení s Allianz pojišťovnou, a.s. zavazující [redacted], s.r.o., ke zprostředkování pojistných smluv mezi uvedenou pojišťovnou a jejími klienty, správě těchto smluv a péči o klienty pojišťovny, a Allianz pojišťovnu, a.s., k výplatě provize společnosti [redacted], s.r.o., za poskytnuté služby, a
- b)** dne 4.9.2002 uzavřela makléřské smlouvy se společnostmi EKO-SEPAR, s.r.o., a IGRO, s.r.o., a dne 27.9.2002 stejné smlouvy se společností MVI, s.r.o., nahrazující makléřské smlouvy uvedených klientů Allianz pojišťovny, a.s., s Českou finanční a pojišťovací službou, s.r.o., jimiž zavázala společnost [redacted], s.r.o., ke správě pojistných smluv těchto pojistníků s Allianz pojišťovnou, a.s., a to:

- smluv mezi Allianz pojišťovnou, a.s., a společností EKO-SEPAR, s.r.o., č. 815795680, 815795923, 815795735, 815795853, 815795271, 815795433, 815795713, 815795691, 815795912, 815795702, (zahrnutých v rámcové smlouvě č. 898051700),
- smluv mezi Allianz pojišťovnou, a.s. a společností IGRO, s.r.o., č. 829644270, 829643990, 829644163, 829643942, 829644196, 829643964, 829644001, 829644023, 829643975, 829643986, 829644012, 829644233, 829644244, (zahrnutých v rámcové smlouvě č. 898060962) a č. 500017187
- smlouvy mezi Allianz pojišťovnou, a.s., a MVI, s.r.o. č. 825702566,

přičemž na základě těchto smluv vyplatila Allianz pojišťovna, a.s., obchodní společnost [REDAKCE], s.r.o., za období od počátku výkonu správy do 5.10.2005 provizi v celkové výši 189.736,65 Kč;

## 2)

a) dne 1.8.2002 uzavřela s D.A.S., pojišťovnou právní ochrany, a.s., smlouvu o zprostředkování a spolupráci při sjednávání a správě pojištění mezi pojistitelem a pojišťovacím agentem, zavazující [REDAKCE], s.r.o., ke zprostředkování, sjednávání a správě pojištění právní ochrany a D.A.S., pojišťovnou právní ochrany, a.s., k výplatě provize společnosti [REDAKCE], s.r.o., za poskytnuté služby, a

b) dne 27.8.2002 uzavřela makléřské smlouvy se společností INTERTRAMP spedition & transport s.r.o., M [REDAKCE] R [REDAKCE], dne 31.8.2002 se společností MLT, s.r.o., dne 2.9.2002 se společností FOX CARGO, spol. s r.o., dne 30.8.2002 se společností České magnety, spol. s r.o., a dne 20.9.2002 se společností OMEGA TRANS, spol. s r.o., nahrazující makléřské smlouvy uvedených klientů D.A.S. pojišťovny právní ochrany, a.s., s Českou finanční a pojišťovací službou, s.r.o., jimiž zavázala společnost [REDAKCE], s.r.o., ke správě pojistných smluv těchto pojistníků s D.A.S. pojišťovnou právní ochrany, a.s., a to:

- smlouvy mezi D.A.S. pojišťovnou právní ochrany, a.s., a společností České magnety, spol. s r.o., č. 1014848,
- smlouvy mezi D.A.S. pojišťovnou právní ochrany, a.s., a společností MLT, s.r.o., č. 1002796,
- smlouvy mezi D.A.S. pojišťovnou právní ochrany, a.s., a společností OMEGA TRANS, spol. s r.o., č. 2000178,
- smlouvy mezi D.A.S. pojišťovnou právní ochrany, a.s., a společností FOX CARGO, spol. s r.o., č. 2000808,
- smlouvy mezi D.A.S. pojišťovnou právní ochrany, a.s. a R+R Michal Rod, č. 20001652,
- smlouvy mezi D.A.S. pojišťovnou právní ochrany, a.s. a společností INTERTRAMP spedition & transport, s.r.o., č. 10004491,

přičemž na základě těchto smluv vyplatila D.A.S. pojišťovna právní ochrany, a.s., obchodní společnost [REDAKCE], s.r.o., od počátku výkonu správy do 30.4.2005, provizi v celkové výši 114.367,30 Kč;

## 3)

- a) dne 6.9.2002 uzavřela smlouvu o zprostředkování s obchodní společností Gothaer Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft zavazující [REDACTED], s.r.o., ke zprostředkovatelské činnosti pro druhou smluvní stranu za účelem uzavření pojistných smluv a ke správě pojistných smluv a společnost Gothaer Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft k výplatě provize společnosti [REDACTED], s.r.o., za poskytnuté služby, a
- b) dne 27.9.2002 uzavřela makléřské smlouvy se společnostmi MVI, s.r.o., WOHN WELT, s.r.o., a dne 31.8.2002 stejné smlouvy se společností České magnety, spol. s r.o., nahrazující makléřské smlouvy uvedených klientů Gothaer Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft s Českou finanční pojišťovací službou, s.r.o., jimiž zavázala společnost [REDACTED], s.r.o., ke správě pojistných smluv těchto pojistníků s Gothaer Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft a to:
- smluv mezi Gothaer Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft a společností České magnety, spol. s r.o., č. CR.010.300221, č. CR.010300184, č. CR.010.300205 a CR.010.500156,
  - smluv mezi Gothaer Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft a společností MVI, s.r.o., č. CR.010.500172,
  - smlouvy mezi Gothaer Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft a společností WOHN WELT, s.r.o., č. CR.010.300245,

přičemž na základě těchto smluv vyplatila Gothaer Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft obchodní společnosti [REDACTED], s.r.o., v období od počátku výkonu správy do 31.12.2005, provizi za správu pojistných smluv v celkové výši 50.498,- Kč;

4)

- a) dne 24.8.2002 uzavřela smlouvu o obchodním zastoupení č. 5401-306455/08-2002-A se společností Kooperativa pojišťovna, a.s., zavazující [REDACTED], s.r.o., k uzavírání smluv o pojištění majetku, pojištění odpovědnosti za škodu a pojištění osob jménem pojišťovny a ke stálé péči o klienty pojišťovny a Kooperativu pojišťovnu, a.s., k výplatě provize společnosti [REDACTED], s.r.o., za poskytnuté služby,
- b) dne 1.9.2002 uzavřela makléřské smlouvy s J [REDACTED] M [REDACTED], J [REDACTED] M [REDACTED], J [REDACTED] M [REDACTED] a M [REDACTED] B [REDACTED] a dne 18.9.2002 makléřskou smlouvu s J [REDACTED] E [REDACTED], jimiž zavázala společnost [REDACTED], s.r.o., ke správě pojistných smluv těchto pojistníků se společností Kooperativa pojišťovna, a.s., a to:
- smlouvy mezi společností Kooperativa pojišťovna, a.s., a J [REDACTED] M [REDACTED] č. 6031890103,
  - smlouvy mezi společností Kooperativa pojišťovna, a.s., a J [REDACTED] M [REDACTED] č. 3352247579,
  - smlouvy mezi společností Kooperativa pojišťovna, a.s., a J [REDACTED] E [REDACTED] č. 6080896042,
  - smlouvy mezi společností Kooperativa pojišťovna, a.s., a J [REDACTED] M [REDACTED] č. 3352249536,
  - smlouvy mezi společností Kooperativa pojišťovna, a.s., a M [REDACTED] B [REDACTED] č. 3352259772,

přičemž na základě těchto smluv vyplatila Kooperativa, a.s., obchodní společnosti [REDAKCE] s.r.o., od počátku výkonu správy do 14.6.2005 provizi v celkové výši 1.813,- Kč;

**5)**

- a) dne 26.9.2002 učinila společností VICTORIA VOLKSBANKEN pojišťovna, a.s., návrh na uzavření smlouvy o zprostředkování, akceptovaný touto společností 7.10.2002, zavazující [REDAKCE] s.r.o., ke zprostředkování pojistných smluv a k činnosti směřující k udržování pravidelných styků se zákazníky druhé smluvní strany a společnost VICTORIA VOLKSBANKEN pojišťovna, a.s., k výplatě provize společnosti [REDAKCE] s.r.o., za poskytnuté služby, a
- b) dne 2.9.2002 uzavřela makléřskou smlouvu se společností OMEGA TRANS, spol. s r.o., nahrazující makléřskou smlouvu uvedeného klienta VICTORIA VOLKSBANKEN pojišťovna, a.s., s Českou finanční a pojišťovací službou, s.r.o., kterou zavázala společnost [REDAKCE] s.r.o., ke správě pojistných smluv pojistníka OMEGA TRANS, spol. s r.o., s VICTORIA VOLKSBANKEN pojišťovna, a.s., č. 2817, č. 2820, č. 2821, č. 2824, č. 2825, č. 2826, č. 2827, č. 2828, č. 2829, č. 2831, č. 7972, č. 21850, č. 33537, č. 33539, č. 33541, č. 33542, č. 33543, č. 36769, č. 36770, č. 55417, č. 63771, č. 63776, č. 63782, č. 63783, č. 63784, č. 63796, č. 63797, č. 69256, č. 69264, č. 69290, č. 69295, č. 69296, č. 91328, č. 91329, č. 91352, č. 91354, č. 91355, č. 91382,

přičemž na základě těchto smluv vyplatila VICTORIA VOLKSBANKEN pojišťovna, a.s., obchodní společnosti [REDAKCE] s.r.o., od počátku výkonu správy do 21.4.2005 provizi za udržování pravidelných styků se zákazníky pojišťovny v celkové výši 5.215,- Kč;

**6)**

- a) dne 30.8.2002 uzavřela smlouvu o spolupráci při zprostředkování pojištění s Českou pojišťovnou, a.s., zavazující [REDAKCE] s.r.o., k činnosti směřující k uzavírání pojistných smluv a činnosti s tím související, spočívající zejména v prezentaci, navrhování a vykonávání přípravných prací k uzavírání pojistných smluv, uzavírání dohod o změně pojistných smluv, pomoci při jejich správě a uplatňování práv a plnění povinností z těchto smluv a Českou pojišťovnu, a.s., k výplatě provize společnosti [REDAKCE] s.r.o., za poskytnuté služby, a
- b) dne 28.8.2002 uzavřela makléřskou smlouvu se společností PRO TENAX, s.r.o., a stejné smlouvy 31.8.2002 se společností MLT, s.r.o., dne 4.9.2002 se společností České magnety, spol. s r.o., a dne 20.9.2002 se společnostmi OMEGA PLUS, spol. s r.o. a OMEGA TRANS, spol. s r.o., nahrazující makléřské smlouvy uvedených klientů České pojišťovny, a.s., s Českou finanční a pojišťovací službou, s.r.o., jimiž zavázala společnost [REDAKCE] s.r.o., ke správě pojistných smluv těchto pojistníků s Českou pojišťovnou, a.s., a to:
- smluv mezi Českou pojišťovnou, a.s., a společností České magnety, spol. s r.o., č. 6014082311/4, č. 6014082311/8,
  - smluv mezi Českou pojišťovnou, a.s. a společností OMEGA PLUS, spol. s r.o., č. 8490639128/2, č. 8490639128/1,
  - smlouvy mezi Českou pojišťovnou, a.s., a společností MLT, s.r.o., č. 6006852715/7,
  - smluv mezi Českou pojišťovnou, a.s., a společností OMEGA TRANS, spol. s r.o.:

č. 6001395216/2,	č. 6001395216/3,	č. 6001395216/4,	č. 6001395216/5,
č. 6001395216/6,	č. 6001395216/8,	č. 6001395216/9,	č. 6001395216/11,
č. 6001395216/12,	č. 6001395216/13,	č. 6001395216/14,	č. 6001395216/15,
č. 6001395216/17,	č. 6001395216/18,	č. 6001395216/19,	č. 6001395216/20,
č. 6001395216/21,	č. 6001395216/22,	č. 6001395216/23,	č. 6001395216/24,
č. 6001395216/25,	č. 6001395216/26,	č. 6001395216/27,	č. 6001395216/28,
č. 6001395216/29,	č. 6001395216/30,	č. 6001395216/31,	č. 6001395216/32,
č. 6001395216/33,	č. 6001395216/34,	č. 6001395216/35,	č. 6001395216/36,
č. 6001395216/37,	č. 6001395216/38,	č. 6001395216/39,	č. 6001395216/40,
č. 6001395216/41,	č. 6001395216/42,	č. 6001395216/43,	č. 6001395216/44,
č. 6001395216/45,	č. 6001395216/46,	č. 6001395216/47,	č. 6001395216/48,
č. 6001395216/49,	č. 6001395216/50,	č. 6001395216/51,	č. 6001395216/52,
č. 6001395216/53,	č. 6001395216/54,	č. 6001395216/55,	č. 6001395216/56,
č. 6001395216/57,	č. 6001395216/58,	č. 8478509319/0,	č. 8478509319/1,
č. 8478509319/3,	č. 8478509319/4,	č. 8478509319/5,	č. 8478509319/7,
č. 8478509319/8,	č. 8478509319/10,	č. 8478509319/13,	č. 8478509319/14,
č. 8478509319/15,	č. 8478509319/16,	č. 8478509319/17,	č. 8478509319/18,
č. 8478509319/20,	č. 8478509319/21,	č. 8478509319/22,	č. 8478509319/23,
č. 8478509319/24,	č. 8478509319/25,	č. 8478509319/27,	č. 8478509319/28,
č. 8478509319/29,	č. 8478509319/30,	č. 8478509319/31,	č. 8478509319/32,
č. 8478509319/33,	č. 8478509319/34,	č. 8478509319/35,	č. 8478509319/36,
č. 8478509319/37,	č. 8478509319/38,	č. 8478509319/39,	č. 8478509319/40,
č. 8478509319/41,	č. 8478509319/42,	č. 8478509319/43,	č. 8478509319/44,
č. 8478509319/45,	č. 8478509319/46,	č. 8478509319/47,	č. 8478509319/48,
č. 8478509319/49,	č. 8478509319/50,	č. 8478509319/51,	č. 8478509319/52,
č. 8478509319/53,	č. 8478509319/57,	č. 8478509319/58,	č. 8478509319/59,
č. 8478509319/60,	č. 8478509319/61,	č. 8478509319/62,	č. 8478509319/63,
č. 8478509319/64,	č. 8478509319/65,	č. 8478509319/66,	č. 8478509319/67,
č. 8478509319/68,	č. 8478509319/69,	č. 8478509319/70,	č. 8478509319/71,
č. 8478509319/72,	č. 8478509319/73,	č. 8478509319/74,	č. 8478509319/75,
č. 8478509319/76,	č. 8478509319/77,	č. 8478509319/78,	č. 8478509319/79,
č. 8478509319/80,	č. 8478509319/81,	č. 8478509319/82,	č. 8478509319/83,
č. 8478509319/84,	č. 8478509319/85,	č. 8478509319/86,	č. 8478509319/89,

- smlouvy mezi Českou pojišťovnou, a.s. a PRO TENAX, s.r.o. č. 3590475110,

příčemž na základě těchto smluv vyplatila Česká pojišťovna, a.s., obchodní společnosti [REDACTED], s.r.o., od počátku výkonu správy do 27.10.2005, provizi v celkové výši 456.023,60 Kč,

**t e d y** jako pracovnice společnosti a účastnice na podnikání dvou organizací se stejným předmětem činnosti v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch, uzavřela a dala popud k uzavření smlouvy na úkor jedné z nich,

### **č í m ž   s p á c h a l a**

trestný čin zneužívání informací v obchodním styku podle § 128 odst. 2 tr. zák.,

## **a odsuzuje se za to:**

Podle § 128 odst. 2 tr. zák. k trestu odnětí svobody v trvání **6** ( šesti ) měsíců.

Podle § 58 odst. 1 tr. zák. se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá.

Podle § 59 odst. 1 tr. zák. se zkušební doba stanoví na **1** ( jeden ) rok.

Podle § 229 odst. 1 tr.ř. se poškozená Česká finanční a pojišťovací služba, s.r.o., U Divadla 152, Sokolov, odkazuje s požadavkem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

## **O d ů v o d n ě n í**

Dne 17.3.2006 byla ke zdejšímu soudu podána na Mgr. P. J. obžaloba státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni sp.zn. 1 KZV 5/2005 pro shora uvedené skutky, jimiž měla spáchat trestný čin zneužívání informací v obchodním styku podle § 128 odst. 2, odst. 3 tr. zák.

Rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 23.8.2006, sp.zn. 1T 7/2006, byla jmenovaná uznána vinnou podle § 128 odst. 2, odst. 3 tr. zák. a byl jí uložen trest odnětí svobody v trvání dvou let s podmíněným odkladem výkonu trestu na tři roky. Poškozená Česká finanční a pojišťovací služba byla odkázána s požadavkem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 6.12.2006, sp.zn. 9 To 85/2006, bylo odvolání obžalované podle § 256 tr.ř. zamítnuto.

Usnesením Nejvyššího soudu České republiky ze dne 21.3.2007, sp.zn. 5 Tdo 278/2007, bylo k dovolání odsouzené podle § 265k odst. 1 tr.ř. zrušeno usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 6.12.2006, sp.zn. 9 To 85/2006, jakož i podle § 265k odst. 2 tr.ř. také další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu a podle § 265l odst. 1 tr.ř. byla věc vrácena Vrchnímu soudu v Praze, aby ji znovu v potřebném rozsahu projednal a rozhodl.

Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 16.5.2007, sp.zn. 9 To 39/2007, byl k odvolání obžalované podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d) tr.ř. zrušen napadený rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 23.8.2006, sp.zn. 1T 7/2006, a věc byla podle § 259 odst. 1 tr.ř. tomuto soud vrácena, aby o ní znovu jednal a rozhodl.

Na základě pokynů obsažených v odůvodnění odvolacího i dovolacího soudu provedl soud prvního stupně doplnění dokazování, jsouce vázán i právními názory těchto soudů ke zhodnocení veškerých provedených důkazů ve všech vzájemných souvislostech a doplnění hodnocení konkrétního stupně společenské nebezpečnosti trestného činu.

Provedeným dokazováním byl zjištěn skutkový děj tak, jak je popsáno shora ve výroku rozsudku. Obžalovaná Mgr. P. J. byla na základě pracovní smlouvy s Českou finanční a pojišťovací službou, s.r.o., Plzeň (dále jen ČFPS), zaměstnána od 1.9.2000 jako asistentka na dobu neurčitou. Předmětem podnikání této společnosti bylo zprostředkování služeb včetně zprostředkování pojistných smluv a jejich správy. Dne 28.6.2002 převzala výpověď - rozvázání pracovního poměru dle § 46 odst. 1 písm. c) zákoníku práce, neboť

rozhodnutím statutárního orgánu společnosti ze dne 28.6.2002 bylo zrušeno její pracovní místo a stala se nadbytečnou. Její pracovní poměr měl skončit uplynutím výpovědní doby, která činila tři měsíce a začínala plynout prvním dne měsíce následujícího po doručení výpovědi. Stalo se tak poté, co dne 28.6.2002 se stal A. K. jediným vlastníkem ČFPS na základě smlouvy o převodu obchodního podílu od Schmidt banky ze SRN, která do té doby byla jediným společníkem obchodní společnosti ČFPS. Od 29.7.2002 však vykonávala Mgr. J. již funkci jednatelky obchodní společnosti s.r.o., Sokolov (dále jen ), jež měla stejný předmět činnosti jako společnost ČFPS, tedy zejména zprostředkování pojistných smluv a jejich správa. V předmětném období uzavřela, respektive nechala uzavřít, ve výroku rozsudku specifikované smlouvy s cílem získat pro společnost provizi od jednotlivých pojišťoven, která by však jinak náležela společnosti ČFPS a za předmětné období společnost ČFPS připravila o provize v celkové výši nejméně 817.653,- Kč.

Obžalovaná Mgr. J. v přípravném řízení uvedla, že společně s ní ve společnosti ČFPS pracoval i její manžel Mgr. M. J., kdy práce v podstatě vykonávala pro něho. Společnost se zabývala správou pojistných smluv, sepisovali klientům pojišťovací smlouvy na základě plných mocí, tzv. makléřských zmocnění od klientů. Na základě toho jim byly od jednotlivých pojišťoven vypláceny provize. U každé jednotlivé pojišťovny byly uzavřeny odpovídající smlouvy o obchodním zastoupení pro ČFPS. Ona osobně spravovala databázi klientů, prováděla další administrativu, k tomu byla zmocněna tehdejším jednatelem společnosti Ing. P. P., který byl zástupcem Schmidt banky. Koncem roku 2001 se banka dostala do potíží a chtěla ukončit obchodní aktivity v ČR, Ing. P. jim bylo sděleno, že měl zájem o odkoupení společnosti za symbolickou cenu, jeho žádost byla ale zamítnuta. Její manžel se dohodl s A. K., že by si mohli společnost ČFPS odkoupit. V té době byli ještě dobří přátelé. Její manžel vypracoval nabídku odkupu, nechal ji podepsat i A. K. a odeslal to do centrály Schmidt banky v SRN, tato nabídka centrálu v SRN nějakým způsobem zaujala a když to zjistil A. K., jejímu manželovi telefonicky sdělil, že společnost ČFPS koupí sám. To jí potvrdil i Ing. P., který si všechny svolal a sdělil jim, že nabídka pana K. bude přijata, že se stane jediným vlastníkem společnosti. Tehdy její manžel prohlásil, že pod K. pracovat nebude. To bylo někdy na konci května roku 2002. V tu dobu si A. K. převzal celý archiv, udělala se inventarizace, ona předala pokladnu a razítko Ing. P., v provozovně zůstaly pouze počítače. V momentě, kdy K. společnost ČFPS převzal, tedy dne 28.6.2002, ona odjížděla na dovolenou, tento den jí byla předána výpověď s tříměsíční výpovědní lhůtou. Ona předala K. klíče od kanceláře a razítko, v kanceláři zůstaly pouze její osobní věci v uzamčené zásuvce. Po návratu z dovolené asi za 9 dnů šla do zaměstnání, K. jí i manžela po příjezdu vykázal z kanceláře do zasedací místnosti, zadal jejímu manželovi práci, ona žádnou práci nedostala, dále jim zakázal kontaktovat se s klienty a poskytovat jim jakýkoliv servis, ona si pak dovybrala ještě nějakou dovolenou a od té doby již vůbec nepracovala, do práce však chodila. Její manžel dostal výpověď asi měsíc po ní. V té době se na ně stále obraceli klienti, její manžel i přes zákaz pro ně některé věci vyřizoval, ovšem vždy o tom byl K. informován a to i písemně. Klienti byli postupně informováni o stavu věci. Již v době před prodejem společnosti panu K. jim někteří klienti nabízeli, aby společnost ČFPS koupili. Když pak ona dostala výpověď, na jednu takovou nabídku přistoupila, když se konkrétně jednalo o nabídku D. S. ze Sokolova, která jí nabídla, že společně založí novou společnost, která bude poskytovat stejný servis klientům, jako poskytovala společnost ČFPS, ona s tím souhlasila, společnost založily a nazvaly ji , v té době se totiž již necítila být zaměstnankyní

ČFPS, nebyla jí přidělována žádná práce a v podstatě celou pracovní dobu jenom „odseděla“, do kanceláře již neměla přístup, seděla v zasedací místnosti. Ve společnosti [REDAKCE] byla jednatelkou od jejího založení, tedy od 29.7.2002. Při založení společnosti požádala o licenci ministerstvo financí ke zprostředkování makléřských služeb, tuto licenci obdržela někdy na konci srpna 2002 a poté oslovovala jednotlivé pojišťovny s tím, že má zájem o uzavírání smluv, o jejich zastupování, tedy o zastupování jednotlivých pojišťoven společností [REDAKCE] při uzavírání smluv s pojištěnci. Veškeré smlouvy uzavírala ona jako jednatelka. Společníci, tedy paní S [REDAKCE] a paní K [REDAKCE] se na tom nijak nepodílely. Její manžel Mgr. M [REDAKCE] J [REDAKCE] se na činnosti společnosti začal podílet až od srpna 2002. Pokud jí byly předloženy jednotlivé smlouvy o obchodním zastoupení s pojišťovnami v měsících srpnu a září 2002 a následující makléřské smlouvy s pojištěnci, tedy právníckými či fyzickými osobami, potvrdila jejich shodu. Uvedla, že je přesvědčena, že tímto počínáním neporušila žádný právní předpis, uzavřela šest smluv o obchodním zastoupení s jednotlivými pojišťovnami a 19 makléřských smluv. Uvedla, že se v zásadě jedná o dvě skupiny smluv, první jsou smlouvy s osobami nebo společnostmi, které mají přímé příbuzenské napojení na její osobu nebo na další zakládající osoby společnosti [REDAKCE], druhá skupina jsou pak společnosti nebo fyzické osoby, které si výslovně přály, aby je zastupovala buď ona nebo její manžel. K tomu došlo v době, kdy společnost ČFPS převzal pan K [REDAKCE] a tato společnost nadále již neposkytovala těmto klientům služby tak, jak na to byli zvyklí a k čemuž se společnost ČFPS makléřskými smlouvami zavázala. Poukázala na to, že u společnosti Omega Trans bylo dokonce vyhlášeno výběrové řízení, ve kterém společnost [REDAKCE] zvítězila. Uznala, že formálně sice zákon asi porušila, ale necítí se vinna z trestného činu, neboť od okamžiku, kdy jí bylo znemožněno ve společnosti ČFPS pracovat, se již nepovažovala za zaměstnankyni společnosti ČFPS. Pokud se týká výše škody, myslí si, že tato nedosahuje hranice vyčíslené škody.

U hlavního líčení obžalovaná Mgr. P [REDAKCE] J [REDAKCE] tyto skutečnosti zopakovala, uvedla, že poté, co obdržela výpověď a vrátila se z dovolené, musela sedět v zasedací místnosti, do své kanceláře již neměla přístup, dokonce neměla přístup ani do budovy, neboť neměla klíče a musela čekat, až ji dovnitř pustí jiní zaměstnanci. V té době také nemohla pracovně s klienty jednat, což jim sdělila a byla několika klienty požádána, ať si založí společnost vlastní, neboť ze strany pana K [REDAKCE] klientům není poskytován potřebný servis. V zájmu těchto klientů tedy založila vlastní společnost, kdy klienty byly lidé navázáni na ni nebo na její společnice, potom drobní klienti, vesměs rodinní příslušníci a přátelé a pak další klienti, kteří přešli buď na základě nějakého výběrového řízení anebo jim nevyhovovala správa pana K [REDAKCE]. Za období, kdy jí běžela výpovědní lhůta, dostala mzdu. I když K [REDAKCE] netrval na tom, aby byla zaměstnána celé tři měsíce a mohla výpověď v té době ukončit i dohodou, neiniciovala tuto výpověď ani poté, co založila společnost [REDAKCE], neboť funkce jednatelky nebyla placená a také si ani neuvědomovala, že je ještě stále zaměstnancem společnosti ČFPS a že by tedy porušila zákon.

Svědék Mgr. M [REDAKCE] J [REDAKCE] v přípravném řízení tyto skutečnosti rovněž potvrdil, uvedl, že oba pracovali ve společnosti ČFPS, on od roku 1999, jeho manželka od roku 2000. On se staral převážně o zákazníky v terénu, jeho manželka vedla kancelářské práce, jejich nadřízeným byl Ing. P [REDAKCE] P [REDAKCE], který byl reprezentant společnosti ČFPS, kterou tehdy vlastnila Schmidt banka ze SRN. Ing. P [REDAKCE] jim do provozních záležitostí nijak nezasahoval. A [REDAKCE] K [REDAKCE] pracoval v Sokolově, kde měl i svoji kancelář, pracoval jako externí spolupracovník společnosti ČFPS. Ing. P [REDAKCE] byl na podzim roku 2001 informován o krachu společnosti Schmidt bank, čímž dojde i k odprodeji dceřinných společností včetně ČFPS, o tom věděl i K [REDAKCE], v té době byli ještě přátelé. Na jaře se dozvěděli, že nabídka



na odkoupení společnosti Ing. P. [redacted] byla Schmidt bankou odmítnuta a tehdy se rozhodli s K. [redacted], že se pokusí společnost ČFPS koupit. Připravili žádost k odkupu, ale v konečné fázi se pod ní podepsal jen K. [redacted]. Konkurzní správce Schmidt bank mu vyšel vstříc a společnost byla prodána K. [redacted], který mu pak sdělil, že mu neodprodá polovinu společnosti, jak bylo mezi nimi dříve ujednáno. Společnost odkoupil K. [redacted] dne 28.6.2002, tehdy jeho manželka dostala výpověď a odpoledne odjížděli na dovolenou, on i nadále zůstal zaměstnancem ČFPS. Když se vrátili z dovolené a přišli do práce, zjistili, že je tam jiná sekretářka, která měla počítač jeho manželky. V jeho kanceláři již počítač nebyl, formálně K. [redacted] chtěl, aby zůstal u společnosti, ale zároveň mu zakázal kontakt a servis klientů. On sám v té době výpověď nepodal. Pokud se týká společnosti [redacted], uvedl, že myšlenku na její založení pojali s manželkou již někdy v květnu 2002 a to po domluvě s manželi K. [redacted] a S. [redacted]. Jeho manželka měla být jednatelkou a manželky pana S. [redacted] a K. [redacted] společníky. Společnost [redacted] byla založena 29.7.2002. Poté, co společnost ČFPS převzal A. [redacted] K. [redacted], se svědek dostal do situace, kdy měl zakázáno jednat s klienty, na druhou stranu však ho klienti sami stále kontaktovali. Se složitějšími věcmi je proto odkazoval na K. [redacted], ten to ale nestíhal a docházelo k situaci, že některým klientům K. [redacted] servis neposkytl. Klienti se samozřejmě obraceli i na jeho manželku. Za této situace klientům odpovídali tak, že vznikla nová společnost [redacted], že Mgr. J. [redacted] je jednatelkou této společnosti a že tam odchází i on. Před klienty tedy stálo rozhodnutí kam jít, někteří z nich přešli ke společnosti [redacted]. On sám od společnosti ČFPS odešel k 27.8.2002. Když některý klient chtěl přejít ke společnosti [redacted], tak on nebo jeho manželka domluvili, že připraví nové makléřské smlouvy a výpovědi dosud platných makléřských smluv společnosti ČFPS a tyto byly A. [redacted] K. [redacted] odeslány někdy na konci srpna nebo začátku září 2002. Souběžně on nebo manželka navštívili jednotlivé společnosti a dali jim k podpisu nové makléřské smlouvy. Má zato, že jeho manželka takto jednala spíše nevědomě, neboť se již necítila být zaměstnancem ČFPS, měla zákaz vykonávat svou dřívější práci a jejich cílem byla tedy spokojenost jejich klientů a vybudování nové společnosti.

Svědek A. [redacted] K. [redacted] v přípravném řízení uvedl, že společnost ČFPS koupil dne 28.6.2002 od Schmidt banky v SRN, byl jednatelem a stoprocentním vlastníkem. V době bezprostředně předcházející koupi společnosti se začala zhoršovat vzájemná komunikace mezi ním a manželi J. [redacted], vyplývalo to z faktu, že o koupi společnosti měl zájem i pan J. [redacted] a paní J. [redacted]. Německá strana na základě výběrového řízení se rozhodla přijmout jeho nabídku a firmu prodala jemu. Rozhodnutí o prodeji obchodního podílu mohlo být známo již měsíc až dva měsíce dopředu. V té době mu paní J. [redacted] řekla, že ho jako vysokoškolačka poslouchat nebude, neboť on má pouze středoškolské vzdělání. Na to jí řekl, že ona má stále uzavřenu pracovní smlouvu. Tento rozhovor mohl proběhnout někdy v průběhu června 2002. Stejný názor měl i pan J. [redacted]. Vzhledem k tomu, že spor gradoval, chtěl se podívat někdy v polovině června 2002 na filiálku v Plzni a zjistit objem smluv. Paní J. [redacted] ho k nim však nepustila s tím, že není majitelem společnosti. Tato návštěva byla i bezprostředním důvodem k rozvázání pracovního poměru s paní J. [redacted] a následně panem J. [redacted]. Rozvázání pracovního poměru připravil a dne 28.6.2002 ho předal paní J. [redacted], což tato stvrdila svým podpisem, měla ještě následující tři měsíce pracovat. Instruoval ji o tom, aby během lhůty výpovědi prováděla stejnou činnost jako doposud. Neví, zda v té době měla nějakou dovolenou, ale ví, že odjela někam zajišťovat nějaké práce při povodních v roce 2002, předem mu to neoznámila a dozvěděl se o tom až po jejím příjezdu asi za 14 dní. Po návratu paní J. [redacted] z povodní zjistil, že si založila společnost [redacted], což se dozvěděl v nějaké pojišťovně, následně si to ověřil i na

obchodním rejstříku. Zeptal se jí, co to má znamenat a ona mu řekla, že dále s ním nemůže spolupracovat, i když jí už běžela výpovědní lhůta a proto si založila svou vlastní společnost. V průběhu měsíce září 2002 začal hromadně dostávat od klientů ČFPS výpovědi makléřských zmocnění, byly psány shodnou grafickou úpravou a dal si to do souvislosti se založením společnosti [REDAKCE]. Kontaktoval jednotlivé klienty, ptal se, co je důvodem jejich výpovědi a v obecné rovině se nic nedozvěděl, pouze u firmy Omega Trans Plzeň se účastnil jakéhosi výběrového řízení, ale žádné podklady nikomu nezasílal ani neobdržel žádné podmínky o účasti na takovém řízení. Jednání obžalované v dané době přímo ohrozilo chod a rozvoj společnosti ČFPS, podle jeho názoru se jedná o částku asi 800.000,- Kč od doby výpovědi paní J. [REDAKCE] až po rok 2005. Podle jeho názoru hrubým způsobem zneužila materiály společnosti ČFPS, které nebyly jejím majetkem a ke kterým měla přístup a které následně jeho společnost poškozovaly. Kvůli jednání paní J. [REDAKCE] musel zrušit i pracoviště v Plzni a utrpěl finanční ztráty.

U hlavního líčení svědek A. [REDAKCE] K. [REDAKCE] uvedl shodné skutečnosti s tím, že paní J. [REDAKCE] znal delší dobu, do její pracovní činnosti spadalo to, že dávala dohromady smlouvy, dávala je do počítačů, zabývala se také poštou, evidencí a podobně, což byl hlavní předmět její činnosti, takže věděla o celé agendě společnosti ČFPS. V době, kdy jí dal výpověď a běžela jí tříměsíční výpovědní lhůta, docházelo mezi nimi k neshodám, nevykonávala přidělené práce v souladu s její činností. Následně odstěhoval archiv společnosti do Sokolova, nebyl úplný, zjistil, že některé smlouvy nebyly nikde založeny, některé smlouvy vůbec nedohledal. K převozu archivu došlo v září nebo v srpnu 2002. O tom, že paní J. [REDAKCE] působí ve společnosti [REDAKCE] se dozvěděl z internetu zhruba v září 2002. Předtím, než došlo k převodu firmy ČFPS na jeho osobu, pracoval v Sokolově na pobočce a do Plzně dojížděl nepravidelně jednou za 14 dní. Paní J. [REDAKCE] i následně panu J. [REDAKCE] dal výpověď proto, že chtěl pobočku v Plzni zrušit, považoval za nesmyslné, aby jezdil za hlavní činností do Plzně, když měl svou firmu v Sokolově, tam měl také svou sekretářku. Neví, jestli paní J. [REDAKCE] sebral přístup k počítači, není si vědom toho, že by nesměla používat kancelář a seděla v zasedací místnosti. Myslí si, že tam žádná jiná sekretářka nebyla a docházela tam pouze jeho kolegyně vybírat poštu. Neví, jestli jí nechal klíče od kanceláře a zda je nechal i panu J. [REDAKCE]. Pokud se týká výběrového řízení firmy Omega Trans Plzeň, není si jistý, jak to bylo ohledně výběrového řízení u této firmy, zda ho pan B. [REDAKCE] vyzval, aby se do soutěže přihlásil, jenom mu řekl, že neprošli výběrovým řízením a ani neví o tom, že by ho žádal o prodloužení lhůty k podání žádosti do výběrového řízení. Dále uvedl, že firma ČFPS byla dříve členem Asociace pojišťovacích makléřů, členství bylo ukončeno tím, že byli v první polovině června 2006 vyloučeni z asociace z důvodů několika stížností, které prošetřovala i policie.

Svědék Ing. P. [REDAKCE] B. [REDAKCE] v přípravném řízení uvedl, že od roku 1993 působil jako jednatel u společnosti [REDAKCE], s.r.o. a [REDAKCE], s.r.o. Vzhledem k charakteru činnosti obou firem vyvstala potřeba řešit pojistné události a pojistit majetek, tuto službu zajišťovalo více makléřů, po roce 2000 pak společnost ČFPS, tam se také seznámil s panem J. [REDAKCE], který tuto společnost zastupoval a s jeho službami, respektive službami této společnosti, byl spokojen. Někdy v roce 2001 až 2002 byly řešeny nějaké pojistné události, kontaktovali proto pana J. [REDAKCE] stejně jako dříve a on jim sdělil, že ty pojistné případy už nemůže likvidovat, protože má zákaz nebo proto, že už nemůže jednat za tu společnost ČFPS a řekl mu, že se má obrátit na pracovníka ČFPS. Na toho konkrétního pracovníka se obrátil, ale ten servis neposkytnul, bombardovali proto pana J. [REDAKCE], že je nemůže nechat na holičkách a ten je informoval o tom, že vznikla společnost [REDAKCE], že on přechází

do této společnosti a kvůli tomu nemůže dál vykonávat činnost pro ČFPS, respektive že mu to zaměstnavatel zakázal. Pro firmu svědka to byla nová situace, protože byl zvyklý na jistý servis, nechal si vysvětlit, jaké služby bude poskytovat [REDAKCE] a zjistil, že to budou služby obdobné. V podstatě se zeptal, s kým může ze společnosti [REDAKCE] jednat a pan J. [REDAKCE] ho informoval, že s jeho manželkou. Na ni se tedy obrátil, ona ho navštívila v Plzni v jeho kanceláři, řekla mu, že je schopna zabezpečit služby v rozsahu, na které byli dříve zvyklí a v tom momentě jí svědek požádal, aby mu udělala cenovou nabídku, to skutečně učinila. Někdy v této době ho navštívil A. [REDAKCE] K. [REDAKCE] za společnost ČFPS a informoval ho o tom, že manželé J. [REDAKCE] ze společnosti ČFPS odcházejí a že on si přeje, aby jeho firmy i nadále zůstaly klienty ČFPS, nebyl proti tomu, ale upozornil A. [REDAKCE] K. [REDAKCE] na to, že je zvyklý na určitý standard služeb, který byl dříve poskytován a který v poslední době nebyl společností ČFPS dodržován a také ho požádal, aby mu zpracoval rovněž kompletní cenovou nabídku při zprostředkování pojistek, přičemž termín odevzdání byl asi 14 dní. Žádná jiná společnost oslovena nebyla. Asi dva dny před uplynutím této lhůty mu pan K. [REDAKCE] telefonoval, že to nezvládne připravit a on mu lhůtu prodloužil o týden. Společnost [REDAKCE] tuto nabídku podala v termínu, K. [REDAKCE] pak nabídku vůbec neodevzdal ani se mu neozval. Pro něho byl následně výběr jednoduchý, protože K. [REDAKCE] nabídku nepodal a on byl zvyklý jednat s panem J. [REDAKCE], vybral si společnost [REDAKCE] a za obě své společnosti podepsal smlouvy se společností [REDAKCE] a to dne 20.9.2002. Text makléřského zmocnění připravila společnost [REDAKCE], smlouvu podepisovala paní J. [REDAKCE], A. [REDAKCE] K. [REDAKCE] se mu již vůbec neozval.

U hlavního líčení svědek Ing. P. [REDAKCE] B. [REDAKCE] tyto skutečnosti zopakoval a uvedl, že konkrétně se službami pana J. [REDAKCE], když zastupoval firmu ČFPS, byl maximálně spokojen, poté přišlo období, kdy se začaly jevit ve spolupráci s ČFPS určité nedostatky a prodlevy, zpočátku myslel, že je to maličkost, která se občas stane, ale protože docházelo ke zpoždění, zeptal se přímo pana J. [REDAKCE], co se děje a ten mu sdělil, že má zákaz služby poskytovat, že je bude poskytovat někdo jiný. Tehdy rovněž obdržel informaci, že byla založena společnost [REDAKCE] a reagoval tak, jak popsal i v přípravném řízení. Následná spolupráce s firmou [REDAKCE] a s panem J. [REDAKCE] byla na výborné úrovni a s touto firmou svědek spolupracuje doposud.

Svědék Ing. S. [REDAKCE] K. [REDAKCE] v přípravném řízení uvedl, že obžalovanou Mgr. J. [REDAKCE] zná velmi dlouho, od té doby, co se provdala za jeho kamaráda M. [REDAKCE] J. [REDAKCE] tedy minimálně 15 let. Je jednatelem společnosti [REDAKCE], s.r.o. a této společnosti zajišťovala služby společnost ČFPS, konkrétně M. [REDAKCE] J. [REDAKCE], případně jeho žena. Někdy v létě roku 2002 mu pan J. [REDAKCE] říkal o problémech Schmidt banky s tím, že uvažuje o odkoupení společnosti ČFPS ještě s někým. Po nějaké době chtěl svědek za společnost [REDAKCE] řešit škodní událost, kontaktoval pana J. [REDAKCE] a ten mu řekl, že není oprávněn za ČFPS jednat a sdělil mu důvody s tím, že nový majitel mu zakázal jednat za společnost. Spolu se svými partnery řešil vzniklou situaci, neboť do té doby měli zkušenosti pouze s manžely J. [REDAKCE], kteří za společnost [REDAKCE] vše zařizovali. Navrhli panu J. [REDAKCE], že by mohli založit firmu, aby se pan J. [REDAKCE] mohl o ně i nadále starat. Založila se společnost [REDAKCE], jednatelem této společnosti byla Mgr. P. [REDAKCE] J. [REDAKCE] a společníky byla L. [REDAKCE] K. [REDAKCE], D. [REDAKCE] S. [REDAKCE]. Smlouvu o založení společnosti připravil právník. Spolupráce mezi [REDAKCE] a společností [REDAKCE] trvá i nadále a společnost [REDAKCE] je s touto spoluprací velmi spokojena.

U hlavního líčení svědek Ing. S. [redacted] K. [redacted] tyto skutečnosti zopakoval a uvedl, že o vzniku nové společnosti [redacted] bylo zvažováno proto, že v minulosti byli s prací manželů J. [redacted] maximálně spokojeni, také se všichni dobře znali a dobrá spolupráce trvá do současné doby.

Svědék Ing. P. [redacted] P. [redacted] v přípravném řízení uvedl, že u společnosti ČFPS pracoval od jejího založení asi od roku 1996 jako jednatel, druhým jednatelem byl občan SRN. Společnost se zabývala zprostředkováním pojistných smluv a jiných služeb. U společnosti pracovali i manželé J. [redacted], nejprve nastoupil asi v roce 1999 pan J. [redacted], asi rok po něm jeho manželka, která pracovala jako administrativní pracovnice. A. [redacted] K. [redacted] pracoval jako externí spolupracovník v Sokolově. Pokud se týká pracovní morálky, neměl k nim žádné výhrady. Pan J. [redacted] a pan K. [redacted] byli přátelé do jisté doby, když došlo k tomu, že společnost Schmidt bank, která vlastnila společnost ČFPS, se dostala do potíží a utlumovaly se její aktivity v ČR, došlo i k prodeji ČFPS. Zprvu projevil o odkud společnosti zájem on, ale k tomu nedošlo, pak projevil zájem o odkup A. [redacted] K. [redacted] a společnost mu byla dne 28.6.2002 prodána, když podmínky prodeje byly projednávány asi dva až tři měsíce předem. Neví o tom, že by společnost chtěl koupit společně s K. [redacted] i pan J. [redacted]. Ví však od vedení Schmidt banky, že přišla i nějaká nabídka od pana J. [redacted], ale vedení se rozhodlo pro K. [redacted], on to nijak nemohl ovlivnit. Již před uzavřením smlouvy o prodeji vznikly mezi J. [redacted] a K. [redacted] nějaké problémy, po prodeji manžele J. [redacted] oficiálně informoval o změně majitele. Neví, že by vystoupili s nějakým prohlášením. Poté, co firmu předal panu K. [redacted], se o společnost či osoby v ní přestal úplně zajímat, neví tedy nic o výpovědích. Ví však, že K. [redacted] i J. [redacted] a jeho manželka mezi sebou měli nějaké problémy a jednou byl kvůli nim i svědčit u soudu.

Svědkyně V. [redacted] B. [redacted] H. [redacted], jednatelka společnosti [redacted], s.r.o., uvedla, že asi od roku 1996 byla společnost pojištěná u ČFPS, kterou tehdy zastupoval Ing. P. [redacted]. S prací společnosti ČFPS nebyli moc spokojeni a jejich spolupráce trvala do roku 2002, kdy uzavřeli nové makléřské zmocnění se společností [redacted]. Pokud nebyli spokojeni s prací ČFPS, pak konkrétně s prací Ing. P. [redacted], naopak však byla spokojena s prací M. [redacted] J. [redacted], který velmi dobře mluvil německy. Osobu A. [redacted] K. [redacted] nezná. Protože nebyla spokojena s prací Ing. P. [redacted], hledali si novou společnost, která by je pojišťovala a zajišťovala služby, dozvěděla se od pana J. [redacted], že vznikla nová společnost [redacted], která měla zajišťovat stejné služby. Zajímala se, kdo v té firmě bude působit a když zjistila, že to budou manželé J. [redacted], byla ráda, že je budou dále servisovat v oblasti pojistných smluv stejní lidé. Makléřské smlouvy podepsala 31.8.2002 a 4.9.2002. Jednala převážně s panem J. [redacted]. Neví, že by paní J. [redacted] smlouvu podepisovala, ona vždy smlouvy dostala již přeložené do německého jazyka. Se společností [redacted] společnost [redacted] spolupracuje doposud.

Svědék M. [redacted] B. [redacted], jednatel společnosti [redacted], s.r.o. uvedl, že společnost ČFPS jim poskytovala servis od roku 1999 nebo 2000, za tuto společnost vystupoval pan J. [redacted] a jeho manželka. Se službami společnosti ČFPS byl spokojen, jednal výhradně s panem J. [redacted], dokonce se stali přáteli. Paní J. [redacted] znal pouze jako jeho manželku. A. [redacted] K. [redacted] nezná, pouze ví, že pan J. [redacted] a pan K. [redacted] měli nějaký spor, ale blíže o tom nic neví. Ví, že v létě 2002 došlo ve společnosti ČFPS k nějakým sporům. Když kontaktoval pana J. [redacted], ten mu sdělil, že již nemůže za společnost ČFPS jednat a poskytovat jim servis. Ví, že pak vznikla společnost [redacted] a s touto podepsal 28.8.2002 makléřskou smlouvu za společnost [redacted]. O informaci pana

J██████, že již nemůže za společnost ČFPS jednat, informoval společníka S██████ K██████ a má dojem, že ten pak i inicioval vznik společnosti ███████. S touto společností firma ███████ spolupracuje i nadále a je s její činností spokojena.

Svědék M██████ I██████, jednatel společnosti ███████ s.r.o. uvedl, že s makléřskou firmou ČFPS začal spolupracovat v roce 2000. Po nějaké době nebyli se službami této společnosti spokojeni a chtěli změnu. Poté se nějakým způsobem dozvěděli, že tyto služby nabízí společnost ███████, jejíž jednatelkou je Mgr. P██████ J██████ a k této společnosti přešli. Společnost ███████ jim pojistné smlouvy spravuje doposud a jsou s ní spokojeni. Zná i M██████ J██████, ten se fyzicky stará o pojistky. Jméno A██████ K██████ mu nic neříká. Plnou moc pro zastupování společnosti ███████ ze dne 2.9.2002 skutečně podepsal.

Svědék M██████ K██████, prokurista společnosti ███████ a jednatel společnosti ███████, uvedl, že s Mgr. P██████ J██████ se seznámil přes jejího manžela, který dříve pracoval u ČFPS. Tato společnost byla dceřinou společností německé banky Schmidt bank a protože byla i bankou společností ███████ a ███████, doporučila tuto společnost ČFPS ke zprostředkování pojištění. Spolupráce začala někdy v roce 2000 a společnost ČFPS zastupoval buď pan J██████ nebo pan P██████. Když Schmidt bank zkrachovala, společnost ČFPS byla prodána panu K██████, to mu sdělil Ing. P██████. Se službami ČFPS byl spokojen, pracoval tam hlavně pan J██████ a s jeho prací byl spokojen. Po nějaké době za ním přišla paní J██████ a přinesla makléřskou smlouvu, která zmocňovala společnost ███████ k zastupování obou společností, za společnost ███████ ji podepsal on dne 4.9.2002, za společnost ███████ ji podepsal jeho otec J██████ K██████. Se společností ███████ spolupracují obě jeho společnosti doposud. Motivací toho, aby přešel od společnosti ČFPS ke společnosti ███████ bylo to, že ho ani tak nezajímalo, kdo ho bude spravovat, ale byl spokojený s prací pana J██████ a chtěl, aby to tak zůstalo.

Svědék M██████ R██████, vlastník firmy ███████ ███████ ███████, s.r.o. a společnosti M██████ R██████, uvedl, že pan J██████ zajišťoval makléřské služby v oblasti pojišťovnictví pro obě jeho společnosti. Asi do poloviny roku 2002 využíval služeb ČFPS, kdy jednal pouze s panem J██████ a s jeho službami byl vcelku spokojen. Někdy v létě 2002 za ním pan J██████ přišel a řekl, že smlouvy byly převedeny na jinou společnost, ani se moc nestaral proč a podepsal makléřské zmocnění společnosti ███████ a společnosti ČFPS vypověděl plnou moc. Se společností ███████ spolupracoval až do 31.7.2005, kdy přešel k jinému pojišťovacímu makléři, protože mu učinil lepší nabídku. Pokud se týká A██████ K██████, toho viděl pouze jednou, když se dostavil do společnosti R + R do Rokycan a ptal se, proč vypověděl smlouvu, pak se už K██████ neozval.

Svědék Ing. U██████ V██████, ředitel společnosti ███████, s.r.o. a ███████ s.r.o., uvedl, že s oběma společnostmi podniká v ČR a od samého počátku podnikání byly společnosti pojištěny u ČFPS. Ví, že za tuto společnost vystupoval pan J██████, který mluvil dobře německy. Se službami pana J██████ za ČFPS byl vždy spokojen. V půlce roku 2002 byl buď panem J██████ nebo někým ze společnosti ČFPS informován, že firma má měnit majitele a jeho osobní zájem byl na tom, aby zůstal nadále u pana J██████, ten mu dal na výběr, aby zůstal u nového majitele ve firmě ČFPS nebo aby spolupracoval s firmou ███████, ve které bude on angažovaný. Rozsah poskytovaných služeb měl zůstat na stejné úrovni, rozhodl se proto, že nadále bude spolupracovat se společností ███████ a podepsal proto příslušná makléřská zmocnění za obě své firmy. Se společností ███████ spolupracuje doposud a je s ní spokojen.

Svědék JUDr. J. D., pracovník pojišťovny Kooperativa, uvedl ve své výpovědi obecné náležitosti, které jsou třeba, pokud chce nějaká společnost uzavřít smlouvu o zastupování se společností Kooperativa při sjednávání pojistných smluv. Se společností byla tato smlouva podepsána 24.8.2002 včetně přílohy č. 1, což byly provizní podmínky, a dalších příloh. On osobně nezná žádnou osobu ze společnosti ČFPS ani ze společnosti .

Svědék O. C., pracovník pojišťovny HDI a pojišťovny Gothaer Allgemeine Versicherung AG, uvedl, že manžele J. zná z let 2001 až 2002 z doby, kdy zastupovali společnost ČFPS. Protože společnost ČFPS byla dceřinou společností Schmidt banky, byla spolupráce i s ním dost úzká, neboť Schmidt banka a pojišťovna Gothaer měla podobný okruh zákazníků. Ví, že v té době byl jednatelem ČFPS Ing. P. Po krachu Schmidt banky došlo ke změně vlastníka ČFPS a jediným vlastníkem se stal pan K. Pokud se týká společnosti , o jejím vzniku věděl z výpisu z obchodního rejstříku, když společnost podepisovala rámcovou smlouvu o zastupování s pojišťovnou Gothaer. Činnost společnosti s.r.o. byla totožná jako činnost ČFPS. Z doslechu věděl, že mezi a ČFPS jsou nějaké problémy.

Svědék R. H., pracovník Allianz pojišťovny, uvedl, že Mgr. P. J. nezná a neznal ani společnost . O této se dozvěděl až od policie a zjistil, že společnost pro pojišťovnu Allianz zprostředkovává pojistky jako pojišťovací makléř. Ve své výpovědi dále uvedl obecný postup uzavírání smluv s novým makléřem a objasnil, jak dochází k převodu pojistných smluv od jedné pojišťovací společnosti ke druhé.

Svědék F. K., pracovník pojišťovny D.A.S., uvedl, že jeho pracovní náplní bylo vedení a řízení makléřských firem včetně ČFPS a . Uvedl obecné náležitosti smlouvy o obchodním zastoupení a vyjádřil se k podkladům, které dodala společnost při uzavírání této smlouvy. Osobně se s Mgr. P. J. nesetkal, ví o ní, že byla jednatelkou společnosti , zná jejího manžela. Ví, že oba dříve pracovali ve společnosti ČFPS. Zná i A. K., se kterým pojišťovna D.A.S. spolupracovala.

Svědčce Z. P., zaměstnankyně České pojišťovny, se k postupu uzavírání smluv s novým makléřem vyjádřila v obecné rovině shodně jako předchozí svědci. Mgr. P. J. osobně nezná, ani si její jméno nespojovala se společností . Ví, že došlo k převodu pojistných smluv z ČFPS na , protože tyto smlouvy vyhledávala na žádost policie a vyčíslovala výši vyplacené provize společnosti za dobu převodu smluv ze společnosti ČFPS na tuto společnost.

Svědčce K. Š., pracovnice pojišťovny Victoria Volksbanken, se s ohledem na to, že v pojišťovně pracuje až od 1.5.2004 vyjádřila pouze k materiálům, které na základě žádosti policie dohledala k firmě , kdy uvedla, že smlouva o zprostředkování byla podepsána dne 26.9.2002, za společnost ji podepsala Mgr. P. J. a pojišťovnou Victoria byla smlouva podepsána 7.10.2002 a to s prodlením proto, že smlouva byla zasílána poštou. Smlouva však byla účinná již od 30.9.2002. Pokud se týká společnosti ČFPS, tuto společnost zná pouze jako obchodního partnera, osobně však z ní nikoho nezná.

Svědkyne V. B., jež byla nyní vyslechnuta v souladu s pokynem vrchního soudu, uvedla, že pana K. poznala přes svého muže, který pracoval v pojišťovně Kooperativa a K. mu řekl, že v Plzni otevírá kancelář a že by potřeboval někoho na poštu a brát telefony. První den, když přišla do práce, potkaly se s Mgr. J., viděly se jen krátce, paní J. si balila své věci s tím, že odchází, že už tam nemá pracovat, proč, to však svědkyně nevěděla. Svědkyně pracovala asi 7 nebo 8 dní a pak tam přestala dělat, protože K. řekl, že si musí vyřídit nějaké věci a že tu kancelář zavře. Uvedla, že si přesně nevzpomíná, kdy to bylo, podle ní někdy na jaře. Dále svědkyně popsala místnosti společnosti ČFPS s tím, že ona seděla v místnosti před kanceláří pana K., který však ve své kanceláři moc nepobýval, v této kanceláři také chvíli byl pan J., ale pak už seděl v jiné místnosti. Zpočátku jí poradila s kancelářskou prací paní J., pak už ji tam neviděla, protože pan K. jí i jejímu manželovi určil kancelář, do které se vcházelo z chodby a nebyla propojená s její kanceláří, takže se vůbec nemusely potkat. V místnosti, kde seděla paní J., byl kancelářský stůl, židle, skříň, to bylo asi všechno, moc vybavení tam nebylo. Neví, jestli tam byl počítač, ale vesměs pro všechny šanony si pan J. chodil do místnosti, kde měl sedět pan K., tedy musel projít okolo ní. Paní J. si nechodila do kanceláře pro šanony. Myslí, že pak už paní J. neviděla, proto ji ke klientům, pokud tam přišli, nevolala. K. tam také moc nebyl, nezaučil ji, byla tam sama, jezdil tam jen na otočku, dala mu vzkazy, poštu a to bylo všechno. Klíče měla jen od první místnosti, kde seděla a kterou zamykala. Paní J. neměla od této místnosti klíče, když tam nastoupila, byl tam trochu zmatek, ale myslí, že paní J. už neměla vůbec nic.

Svědkyne u soudu nakreslila plánec místností a vysvětlila, kde seděla ona, kde byla za ní kancelář K. a archiv a kde byla další samostatná místnost, kde seděli manželé J. Z tohoto plánu a popisu vyplývá, že obžalovaná bez vědomí svědkyně nemohla mít přístup do kanceláře K. a tím i do archivu a k počítači.

Skutečnosti, o kterých vypovídala obžalovaná Mgr. P. J. i svědci, jsou pak podloženy listinnými důkazy a to pracovními smlouvami Mgr. P. J. a Mgr. M. J. se společností ČFPS včetně dodatků, výpovědi z pracovního poměru pro Mgr. J., smlouvou o převodu obchodního podílu mezi Schmidt bankou a A. K. ze dne 28.6.2002, sdělením Ing. B. A. K. o neúspěchu ve výběrovém řízení a výpověď plné moci společnosti ČFPS za společnost Omega Trans, přehledem pojistných smluv Omega Trans, výpovědi makléřské smlouvy společnosti Omega Plus společnosti ČFPS a přehledem pojistných smluv s Omega Plus, dále z okamžitých výpovědí makléřských smluv společnosti ČFPS, společnostmi MVI, s.r.o., Wohn Welt, s.r.o., A a B, a.s., Soukromá základní škola Mánesova, s.r.o. Sokolov, MLT, s.r.o., INVSS, s.r.o., CSW, s.r.o., Pro Tenax, s.r.o., České magnety, s.r.o., Eko-separ, s.r.o., Hoopkamps, s.r.o., M. R. R + R, Intertramp spedition & transport, s.r.o., Igro, s.r.o., Tachov, R. J., S. K., S. P., Ing. P. B., J. V., P. N., dále z makléřských smluv uzavřených se společnostmi společnostmi Eko-separ, s.r.o., Igro, s.r.o., MVI, s.r.o., Intertramp spedition & transport, s.r.o., M. R. R + R, MLT, s.r.o., Fox cargo, s.r.o., České magnety, s.r.o., Omega Trans, s.r.o., Omega Plus, s.r.o., Wohn Welt, s.r.o., Pro Tenax, s.r.o., M. J., M. J., M. J., B. M. a E. J. Z listin, které vydaly jednotlivé pojišťovny uvedené ve výroku rozsudku, tedy Allianz pojišťovna, a.s., D.A.S. pojišťovna právní ochrany, a.s., Gothaer Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft, Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s., Česká pojišťovna, a.s., pak vyplývají skutečnosti, o kterých hovořili svědci, pracovníci



těchto pojišťoven, tedy zejména, kdy byly uzavřeny dohody o spolupráci mezi těmito pojišťovnami a ČFPS, dále mezi těmito pojišťovnami a společností [REDAKCE] s.r.o., jsou zde znění jednotlivých smluv o obchodním zastoupení, včetně provizních ustanovení a přehledy plnění z jednotlivých smluv, zejména pokud se týká vyplácených provizí za správu či sjednání smluv společnosti [REDAKCE], tak jak je podrobně uvedeno u jednotlivých bodů výroku rozsudku, včetně čísel těchto smluv mezi jednotlivými pojišťovnami a jednotlivými společnostmi, jež zprostředkovala makléřská společnost [REDAKCE] v období měsíců srpen a září 2002. Z materiálů k založení firmy [REDAKCE] s.r.o., vyplývá, že Mgr. P. [REDAKCE] J. [REDAKCE] jako navrhovatelka a jednatelka jménem společnosti [REDAKCE] s.r.o., se sídlem [REDAKCE], a účastnice Mgr. P. [REDAKCE] J. [REDAKCE], D. [REDAKCE] S. [REDAKCE] a I. [REDAKCE] K. [REDAKCE], dne 22.7.2002 podala ke Krajskému soudu v Plzni návrh na zapsání obchodní firmy do obchodního rejstříku, přičemž předmětem podnikání je zprostředkování služeb. Jednou z příloh bylo i čestné prohlášení jednatelky, ve kterém kromě jiného prohlašuje, že neporušuje zákaz konkurence.

Provedené důkazy hodnotil soud podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, jednotlivě i v jejich souhrnu, v duchu zásady volného hodnocení důkazů vyjádřené ustanovením § 2 odst. 6 tr.ř. a dospěl k závěru, že jednání obžalované Mgr. P. [REDAKCE] J. [REDAKCE] tak, jak bylo nyní ve výroku rozsudku popsáno, bylo plně prokázáno.

Trestného činu zneužívání informací v obchodním styku podle ustanovení § 128 odst. 2 tr. zák. se dopustí ten, kdo jako pracovník, člen orgánu, společník, podnikatel nebo účastník na podnikání dvou nebo více podniků nebo organizací se stejným nebo podobným předmětem činnosti v úmyslu opatřit sobě nebo jinému výhodu nebo prospěch, uzavře nebo dá popud k uzavření smlouvy na úkor jedné nebo více z nich. Kvalifikovaná skutková podstata tohoto trestného činu v ustanovení § 128 odst. 3 tr. zák. vyžaduje, aby pachatel získal takovým činem pro sebe nebo jiného značný prospěch (§ 89 odst. 11 tr. zák.).

Pachatel tedy musí být v době popudu k uzavření smlouvy nebo vlastního uzavření smlouvy pracovníkem, členem orgánu, společníkem nebo účastníkem na podnikání v obou dotčených subjektech, podnicích či organizacích, za které je nutno považovat i obchodní společnosti včetně společností s ručením omezeným. Povaha smlouvy uzavřené na úkor jedné ze společností z hlediska naplnění formálních znaků skutkové podstaty pak sama o sobě není důležitá, pokud je uzavřena v úmyslu opatřit sobě nebo jinému prospěch.

Podle provedeného dokazování Mgr. J. [REDAKCE] působila v době od 29.7.2002 jako jednatelka a společník společnosti [REDAKCE] a ve stejné době, až do 30.9.2002, byla zároveň zaměstnána jako asistentka u obchodní společnosti ČFPS. V tomto postavení u ČFPS měla po dobu svého zaměstnání, až do doby obdržení výpovědi, možný přístup k veškerým pojistným smlouvám, spravovala databázi klientů, uzavírala některé smlouvy a v podstatě znala a vedla agendu pracoviště v Plzni. I v době běhu výpovědní lhůty, kdy sice fakticky svou předchozí činnost vykonávat nemohla, však agendu pracoviště nepochybně znala, především agendu klientů, s nimiž byla spjata „užší“ formou vztahu. Předmět činnosti obou společností byl stejný, tzn. zprostředkování služeb, zejména pak zprostředkování pojistných smluv a jejich správa, jak to bylo doloženo i příslušnými pracovními smlouvami a výpisy z obchodního rejstříku, výpovědí obžalované a svědků, zejména pak svědků v této trestní věci vyslechnutých. Bylo prokázáno, jak na to poukazuje i Nejvyšší soud ČR, že obžalovaná v předmětném období uzavřela, respektive nechala uzavřít, ve výroku rozsudku specifikované



smlouvy s jednotlivými pojišťovnami, kterými obrazně řečeno „přetáhla“ dosavadní klienty svého zaměstnavatele, tedy společnosti ČFPS ve prospěch své nově založené společnosti [REDAKCE], když využila znalosti klientů ČFPS. Tyto skutečnosti jsou prokázány nejenom smlouvami založenými ve spise, ale i doznáním se obžalované a výpověďmi svědků z řad jednatelů, prokuristů či zaměstnanců jednotlivých klientů. Předmětné smlouvy byly tedy uzavřeny s cílem získat pro společnost [REDAKCE] prospěch, tedy provizi od jednotlivých pojišťoven, která by ovšem jinak náležela společnosti ČFPS, pokud by dále dosavadní klienty spravovala a zastupovala. Ze zpráv pojišťoven o vyplácení provizí společnosti [REDAKCE] pak vyplývá, že obžalovaná Mgr. J. [REDAKCE] za předmětné období, tedy od vzniku a počátku fungování své společnosti až do 27.10.2005 měla připravit společnost ČFPS o provize v celkové výši 817.653,- Kč.

Obžalovaná sama nepopřela, že se předmětného jednání dopustila a připustila, že po formální stránce mohla tímto zákon porušit, ovšem dle ní nebyla naplněna materiální stránka trestného činu. Na svou obhajobu uvedla, že v době, kdy uzavírala předmětné smlouvy jako jednatelka společnosti [REDAKCE], se již nepovažovala za zaměstnankyni společnosti ČFPS, neboť od 1.7.2006 byla v tříměsíční výpovědní lhůtě, zčásti měla dovolenou, zčásti zajišťovala rodinný majetek při povodních ( polovina srpna 2002 ) a také jí bylo fakticky znemožněno ve firmě pracovat. Z důkazů vyplývá, že skutečně obžalovaná byla ve výpovědní lhůtě a z výpovědí svědků vyplynulo, že přechod velké části klientů ČFPS k firmě [REDAKCE] velmi úzce souvisel s personálními změnami, které v té době proběhly ve společnosti ČFPS, kdy poté, co obžalované Mgr. J. [REDAKCE] byl novým vlastníkem společnosti A. [REDAKCE] K. [REDAKCE] znemožněn výkon dosavadní činnosti, což potvrdila i svědkyně B. [REDAKCE] a zhoršila se tak podstatně morálka ČFPS ve vztahu ke klientům, kteří do té doby považovali právě osoby obžalované a jejího manžela za určitou záruku kvality poskytovaných služeb, chtěli tito ve spolupráci s nimi pokračovat i nadále, což by v rámci reorganizované společnosti ČFPS nebylo možné, pak popud k založení nové společnosti dokonce vzešel z řad jednoho z klientů Ing. K. [REDAKCE]. Spolupráce mezi těmito klienty, kteří odešli od společnosti ČFPS, trvá v mnoha případech se společností [REDAKCE] do současné doby a je hodnocena velmi pozitivně. Nelze rovněž přehlédnout důvody a postup svědka Ing. P. [REDAKCE] B. [REDAKCE] při tzv. výběrovém řízení a jeho popis při jednání se společností ČFPS a [REDAKCE], jež se soudu jeví jako velmi nestranný a dokonale objasňující tehdejší situaci v kontextu na obhajobu obžalované, čemuž však neodpovídá přístup svědka K. [REDAKCE] u soudu, jež si na mnohé skutečnosti, o nichž vypovídají i další svědci, najednou nevzpomíná a nepamatuje si na ně. Tyto skutečnosti sice do jisté míry snižují stupeň společenské nebezpečnosti jednání obžalované, když nelze přehlédnout i jí dodané důkazy v závěru hlavního líčení o nekalých praktikách společnosti ČFPS, jež byla dokonce vyloučena z Asociace českých pojišťovacích makléřů, jak doznal svědek K. [REDAKCE], avšak nikoliv natolik, aby bylo možné podle § 3 odst. 2 tr. zák. konstatovat, že stupeň společenské nebezpečnosti činu je nižší než nepatrný a že tedy čin není trestným činem, i když jinak vykazuje znaky trestného činu.

Svým jednáním obžalovaná po formální stránce naplnila všechny zákonné znaky trestného činu zneužívání informací v obchodním styku podle § 128 odst. 2, odst. 3 tr. zák., neboť jako pracovnice, společnice a účastnice na podnikání dvou organizací se stejným předmětem činnosti v úmyslu opatřit sobě a jinému prospěch, uzavřela a dala popud k uzavření smlouvy na úkor jedné z nich, přičemž takovým činem získala pro sebe nebo jiného značný prospěch ve smyslu ustanovení § 89 odst. 11 tr. zák., když jejím jednáním společnost ČFPS přišla o značnou část svých klientů a svých příjmů.

Stupeň společenské nebezpečnosti jednání obžalované Mgr. P. J. je dán tím, že narušila státem chráněný zájem na rovných podmínkách hospodářské soutěže, pokud jde o využívání privilegovaných informací, ke kterým má někdo přístup z titulu svého zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce.

Pokud se týká materiální stránky, byly podle názoru soudu naplněny všechny zákonné znaky trestného činu zneužívání informací v obchodním styku podle § 128 odst. 2 tr. zák., když stupeň společenské nebezpečnosti jednání obžalované je vyšší než nepatrný (§ 3 odst. 2 tr. zák.) a je určován především významem chráněného zájmu.

S ohledem na motivaci jednání obžalované, okolnosti a časovou posloupnost jejího jednání, kdy nejprve obdržela výpověď a bylo jí fakticky znemožněno ve firmě pracovat, seděla v jiné kanceláři a neměla přístup k materiálům a počítači, klienti byli s prací pana K. nespokojeni a ona se již fakticky necítila být pracovnící ČFPS, teprve poté přistoupila na nabídku D. S. založit novou společnost, ke které logicky přešli klienti zvyklí na předchozí precizní práci obžalované v ČFPS, když se jednalo především o klienty „známé“, či nespokojené s prací nového vedení společnosti ČFPS, i s ohledem na osobu obžalované a míru jejího zavinění, kdy se snažila především chránit klienty a jednat v jejich prospěch, lze konstatovat ve smyslu § 3 odst. 4 tr. zák., že se jedná o trestný čin méně závažného charakteru, jehož okolnosti po materiální stránce podstatně nezvyšují stupeň nebezpečnosti natolik, aby dle ustanovení § 88 odst. 1 tr. zák. muselo být k okolnostem podmiňujícím použití vyšší trestní sazby dle § 128 odst. 3 tr. zák. přihlédnuto.

Soud proto obžalovanou Mgr. P. J. na rozdíl od podané obžaloby uznal vinnou toliko trestným činem zneužívání informací v obchodním styku podle § 128 odst. 2 tr. zák.

K osobě obžalované zjistil soud, že má ukončené vysokoškolské vzdělání, je matkou dvou dcer, v současné době pracuje jako vychovatelka v dětském domově Domino v Plzni a na vedlejší pracovní poměr jako asistentka ve společnosti. V místě trvalého bydliště nebyla nikdy projednávána před přestupkovou komisí a nejsou k ní známy žádné negativní skutečnosti. Svým zaměstnavatelem Dětským domovem Domino je hodnocena v podstatě pozitivně, nedopustila se žádného přestupku proti pracovní kázni a ani policie v místě bydliště k ní nemá žádné negativní poznatky, soudně trestána dosud nebyla.

Při úvaze o stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 tr. zák. ke stupni nebezpečnosti trestného činu pro společnost, možnostem nápravy a poměrům pachatele i k účelu trestu ve smyslu § 23 odst. 1 tr. zák., kterým je zabránit odsouzeným v dalším páchání trestné činnosti a vychovávat je k tomu, aby vedli řádný život a tím působit výchovně i na ostatní členy společnosti. Podmínkou nejenom účelnosti trestu, ale též jeho spravedlivosti, je jeho adekvátnost, přiměřenost a úměrnost. Základem adekvátnosti trestu je jeho úměrnost trestnému činu, konkrétně individuálnímu trestnému činu a osobnosti jeho pachatele. Stěžejní význam pro individualizaci trestu a tím i adekvátnost mají kritéria vyjádřená v ustanovení § 31 odst. 1 tr. zák., mezi nimi na prvním místě je uveden stupeň nebezpečnosti trestného činu pro společnost.

Obžalované Mgr. P. J. polehčuje její předchozí řádný život i to, že se ke svému jednání doznala, žádné přitěžující okolnosti soud neshledal. Soud vzal v úvahu při hodnocení stupně společenské nebezpečnosti jejího jednání veškeré okolnosti případu tak, jak

o tom hovořila nejenom sama obžalovaná, ale i svědci, kteří byli s její prací maximálně spokojeni, sami chtěli, aby je i nadále svou prací zajišťovali manželé J. a nikoliv nové vedení společnosti ČFPS, kde se v létě roku 2002 po převzetí společnosti A. K. objevily značné problémy s chodem společnosti, a i v současné době jsou stávající klienti společnosti, dřívější klienti společnosti ČFPS, s prací obžalované, ale i jejího manžela, maximálně spokojeni. Tyto skutečnosti pak do značné míry snižují stupeň společenské nebezpečnosti činu spáchaného obžalovanou a s ohledem na to, ale i na požadavky generální a speciální prevence, osobu obžalované, její motivaci a shora uvedené skutečnosti, jí soud uložil trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců, tedy v první čtvrtině zákonné trestní sazby ustanovení § 128 odst. 2 tr. zák., jež má rozpětí do tří let odnětí svobody.

Protože soud má zato, že účelu trestu ve smyslu § 23 odst. 1 tr. zák. bude plně dosaženo i pouze pohrůzkou trestem, odložil podle § 58 odst. 1 tr. zák. a § 59 odst. 1 tr. zák. výkon trestu odnětí svobody obžalované podmíněně na zkušební dobu v trvání jednoho roku, tedy na samé dolní hranici rozpětí od jednoho do pěti let, neboť je přesvědčen, že obžalovaná si vezme dostatečné ponaučení do dalšího života tak, aby před trestním senátem stála nyní poprvé a naposled.

V průběhu přípravného řízení se za poškozenou ČFPS připojil s požadavkem na náhradu škody její jednatel A. K. a to s částkou ve výši 870.000,- Kč podle předběžného vyčíslení ze dne 13.12.2005 (č.l. 1109). S ohledem na provedené dokazování, kdy z výpisu z obchodního rejstříku, z výpovědi obžalované, hodnocení jejího zaměstnavatele, ale i dalších skutečností vyplývá, že tato svou činnost jako jednatelka ve společnosti ukončila v podstatě již v roce 2004, navíc část provizí dle ní měla být zpočátku ještě vyplácena společnosti ČFPS, avšak z vyčíslení jednotlivých pojišťoven vyplývá, že provize jsou vyčíslovány téměř až ke konci roku 2005, pak má soud zato, že nelze v trestním řízení nyní rozhodnout o konkrétní částce náhrady škody bez dalšího velmi podrobného dokazování ekonomického rázu tak, aby to nemělo vliv na délku trestního řízení, proto soud odkázal poškozenou Českou finanční a pojišťovací službu s.r.o. Sokolov s požadavkem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud České republiky v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch

podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně. Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

V Plzni dne 4. října 2007

Předseda senátu:  
JUDr. Roman **D o č k a l**  
v.r.

Za správnost vyhotovení:  
Jana Poláková

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]