

ČESKÁ REPUBLIKA



## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném v Plzni dne 14.6.2017 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivany Růžickové a přísedících Štefana Asztaloše a JUDr. Milana Hejny, **t a k t o** :

### Obžalovaný

**Bc. P. M.** ,

nar. [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted],

se podle § 226 písm. b) trestního řádu **z p r o š t ů j e** obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni, sp. zn. 1 KZV 10/2016, ze dne 25.10.2016, pro skutek, že

jako osoba účastná na podnikání obchodní společnosti [redacted] [redacted] [redacted], **spol. s r. o.**, IČ: [redacted], od 26. 7. 2002 se sídlem na adrese [redacted] [redacted], která měla v obchodním rejstříku zapsán předmět podnikání mimo jiné v podobě zámečnictví, projektování elektrických zařízení, silniční motorová doprava osobní a nákladní, montáž, opravy, údržba a revize vyhrazených elektrických zařízení a výroba rozvaděčů nízkého napětí, montáž, údržba a servis telekomunikačních zařízení, v kteréžto obchodní společnosti působil v období od 8. 10. 1993 do současné doby jako společník s 50% obchodním podílem, dále v období od 8. 10. 1993 do současné doby jako jednatel společnosti, a konečně v období od 1. 11. 1993 do 14. 7. 2014 též jako zaměstnanec společnosti,

a zároveň jako osoba účastná na podnikání obchodní společnosti [REDAKCE], s. r. o., IČ: [REDAKCE], se sídlem na adrese [REDAKCE], která měla v obchodním rejstříku zapsán předmět podnikání mimo jiné v podobě činnosti označené jako výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, a dále v podobě činnosti označené jako montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení, v kteréžto obchodní společnosti v období od 2. 4. 2013 do 18. 2. 2015 působil jako jediný společník se 100% obchodním podílem,

jmenovaný v úmyslu opatřit obchodní společnosti [REDAKCE], s. r. o., výhodu a následně i majetkový prospěch na úkor obchodní společnosti [REDAKCE], spol. s r. o.,

1) s cílem dosáhnout převedení zaměstnanců společnosti [REDAKCE], spol. s r. o., do společnosti [REDAKCE], s. r. o., za účelem plnění budoucího smluvního vztahu mezi obchodní společností [REDAKCE], s. r. o., jako zhotovitelem, a obchodní společností Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Sokolov, jako objednatelem, založeného onou výše zmíněnou Smlouvou o dílo č. 1/2014, a při vědomí si toho, že tím zároveň obchodní společnosti [REDAKCE], spol. s r. o., fakticky znemožní naplňování původního smluvního vztahu vyplývajícího z Rámcové smlouvy o dílo č. 005/2006 ze dne 24. 2. 2006 a navazující Dílčí smlouvy o dílo č. 010/2013 ze dne 12. 3. 2013 uzavřených mezi obchodní společností Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Sokolov, jako objednatelem, a obchodní společností [REDAKCE], spol. s r. o., jako zhotovitelem, jako zástupce obchodní společnosti [REDAKCE], spol. s r. o., v přesně nezjištěné době pravděpodobně nejdříve od 2. 4. 2013 a pravděpodobně nejpozději do 30. 4. 2014 v Sokolově, okr. Sokolov, inicioval přímo či prostřednictvím dalších osob, zejména prostřednictvím svého syna P. [REDAKCE] M. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a prostřednictvím P. [REDAKCE] J. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], ukončení dosavadních pracovněprávních vztahů mezi obchodní společností [REDAKCE], spol. s r. o., a jejími zaměstnanci, a to konkrétně

- a) podání výpovědi z pracovního poměru ke dni 30. 8. 2013 osobami jménem S. [REDAKCE] J. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], R. [REDAKCE] P. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], P. [REDAKCE] V. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], S. [REDAKCE] L. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], K. [REDAKCE] R. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], T. [REDAKCE] R. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], B. [REDAKCE] J. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], K. [REDAKCE] M. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], H. [REDAKCE] J. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], B. [REDAKCE] B. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], B. [REDAKCE] M. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], V. [REDAKCE] A. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], D. [REDAKCE] P. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], A. [REDAKCE] M. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], M. [REDAKCE] A. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], J. [REDAKCE] P. [REDAKCE], nar. [REDAKCE],
- b) ukončení pracovního poměru ke dni 23. 12. 2013 osobou jménem K. [REDAKCE] D. [REDAKCE], nar. [REDAKCE],
- c) ukončení pracovního poměru dohodou ke dni 30. 4. 2014 osobami jménem Š. [REDAKCE] T. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a P. [REDAKCE] M. [REDAKCE], nar. [REDAKCE],

přičemž současně dal v této spojitosti v Sokolově, okr. Sokolov, jednateli společnosti [REDAKCE], s. r. o., Ing. K. [REDAKCE] P. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], popud k tomu, aby s výše uvedenými zaměstnanci jmenovaný jménem obchodní společnosti [REDAKCE], s. r. o., uzavřel nové pracovní smlouvy, kdy pracovní poměr na základě takto uzavřených smluv těmto zaměstnancům vznikl nejdříve od 1. 11. 2013, v důsledku čehož bylo obchodní společnosti [REDAKCE], spol. s r. o., fakticky znemožněno další naplňování původního smluvního vztahu vyplývajícího z Rámcové smlouvy o dílo č. 005/2006 ze dne

24. 2. 2006 a navazující Dílčí smlouvy o dílo č. 010/2013 ze dne 12. 3. 2013 uzavřených mezi obchodní společností Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Sokolov, jako objednatelem, a obchodní společností [REDAKCE], spol. s r. o., jako zhotovitelem,

2) v přesně nezjištěné době pravděpodobně nejdříve od 2. 4. 2013 a nejpozději do 8. 11. 2013 v Sokolově, okr. Sokolov, dal popud jednatelem obchodní společnosti [REDAKCE], s. r. o., Ing. K [REDAKCE] P [REDAKCE] k uzavření kupních smluv mezi obchodní společností [REDAKCE], spol. s r. o., jakožto stranou prodávající, a obchodní společností [REDAKCE], s. r. o., jakožto stranou kupující, jejichž předmětem byl prodej níže uvedených motorových vozidel do té doby se nacházejících v majetku obchodní společnosti [REDAKCE], spol. s r. o., a sloužících jejímu podnikání,

a dále v Sokolově, okr. Sokolov, prostřednictvím fyzické osoby jménem S [REDAKCE] T [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], jakožto zplnomocněného zástupce, uzavřel jménem obchodní společnosti [REDAKCE], spol. s r. o., jakožto stranou prodávající, s obchodní společností [REDAKCE], s. r. o., zastoupenou jednatelem Ing. K [REDAKCE] P [REDAKCE], jakožto stranou kupující, předmětné kupní smlouvy, jejichž předmětem byl prodej motorových vozidel do té doby se nacházejících v majetku obchodní společnosti [REDAKCE], spol. s r. o., a sloužících jejímu podnikání, a to konkrétně

- dne 13. 8. 2013 smlouvy týkající se prodeje vozidla VW Passat, RZ: [REDAKCE], za prodejní cenu ve výši 222.000,- Kč,
- dne 30. 10. 2013 smlouvy týkající se prodeje vozidla Ford Transit, RZ: [REDAKCE], za prodejní cenu ve výši 102.000,- Kč,
- dne 1. 11. 2013 smlouvy týkající se prodeje vozidla Praga V3S, SPZ: [REDAKCE], za prodejní cenu ve výši 79.000,- Kč,
- dne 4. 11. 2013 smlouvy týkající se prodeje vozidla Peugeot 406, RZ: [REDAKCE], za prodejní cenu ve výši 55.000,- Kč,
- dne 6. 11. 2013 smlouvy týkající se prodeje vozidla Hyundai i20, RZ: [REDAKCE], za prodejní cenu ve výši 155.000,- Kč,
- dne 7. 11. 2013 smlouvy týkající se prodeje vozidla Praga V3S, SPZ: [REDAKCE], za prodejní cenu ve výši 60.000,- Kč,
- dne 7. 11. 2013 smlouvy týkající se prodeje vozidla Lada Niva Praktik, RZ: [REDAKCE], za prodejní cenu ve výši 96.000,- Kč,
- dne 8. 11. 2013 smlouvy týkající se prodeje vozidla Ford Transit, RZ: [REDAKCE], za prodejní cenu ve výši 85.000,- Kč,

v důsledku čehož bylo obchodní společností [REDAKCE], spol. s r. o., fakticky znemožněno další naplňování původního smluvního vztahu vyplývajícího z Rámcové smlouvy o dílo č. 005/2006 ze dne 24. 2. 2006 a navazující Dílčí smlouvy o dílo č. 010/2013 ze dne 12. 3. 2013 uzavřených mezi obchodní společností Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Sokolov, jako objednatelem, a obchodní společností [REDAKCE], spol. s r. o., jako zhotovitelem,

3) v přesně nezjištěné době pravděpodobně nejdříve od 2. 4. 2013 a nejpozději do 24. 10. 2014 v Sokolově, okr. Sokolov, dal jednatelem společnosti [REDAKCE], s. r. o., Ing. K [REDAKCE] P [REDAKCE], nar. [REDAKCE], popud k uzavření smlouvy o dílo, jež se měla týkat smluvního plnění se společností Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Sokolov na akci Kompletní

údržba a odstraňování poruch na zabezpečovacím a sdělovacím zařízení sekce Kolejová doprava, divize Těžba, při vědomí si toho, že tím znemožňuje faktické naplňování původního smluvního vztahu vyplývajícího z Rámcové smlouvy o dílo č. 005/2006 ze dne 24. 2. 2006 a Dílčí smlouvy o dílo č. 010/2013 ze dne 12. 3. 2013 uzavřených mezi společností Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Sokolov, jako objednatelem, a společností [REDAKCE], spol. s r. o., jako zhotovitelem, kdy v důsledku tohoto jeho jednání posléze dne 24. 10. 2014 došlo k uzavření Smlouvy o dílo č. 1/2014 mezi obchodní společností Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., jako objednatelem a obchodní společností [REDAKCE], s. r. o., jako zhotovitelem, příslušné středisko obchodní společnosti [REDAKCE], s. r. o., které mělo naplnění takto vzniklého smluvního vztahu prostřednictvím shora označených někdejších zaměstnanců a motorových vozidel obchodní společnosti [REDAKCE], spol. s r. o., zajišťovat, vygenerovalo:

- za rok 2013 čistý zisk po zdanění ve výši 823.217,24 Kč,
- za rok 2014 čistý zisk po zdanění ve výši 118.824,65 Kč,
- za rok 2015 čistý zisk po zdanění ve výši 549.282, 06 Kč,
- za rok 2016 čistý zisk po zdanění ve výši 239.090,74 Kč,

čímž společnosti [REDAKCE], s. r. o., umožnil dosáhnout za období let 2013 – 2016 čistého zisku ve výši nejméně **1,730.414,69 Kč** na úkor společnosti [REDAKCE], spol. s r. o.,

### **č í m ž m ě l s p á c h a t**

pokračující zločin zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku,

**neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.**

### **O d ů v o d n ě n í**

Na obžalovaného Bc. P [REDAKCE] M [REDAKCE] byla státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Plzni podána obžaloba pro zločin zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit způsobem popsaným v rozsudečném výroku.

**Obžalovaný Bc. P [REDAKCE] M [REDAKCE]** v hlavním líčení vysvětlil, že společnost [REDAKCE], spol. s r. o., byla založena dne 1.11.1993, figurovali v ní dva společníci a jednatelé s 50% podílem a rozdělenými kompetencemi. Obžalovaný měl na starosti výrobní a technickou část a Č [REDAKCE] část personální a ekonomickou. V roce 2009 přestal Č [REDAKCE], z důvodů obžalovanému neznámým, do společnosti docházet, nikomu nic neoznámil a nebyl telefonicky kontaktní. Následně se obžalovaný zprostředkovaně dozvěděl, že Č [REDAKCE] neúčast je ze zdravotních důvodů, pracovní neschopnost však nedoložil a pobíral plnou mzdu. Obžalovaný tak převzal jeho agendu, aby zajistil fungování společnosti, kdy v rámci společnosti rozdělil kompetence mezi vedoucí pracovníky a pro styk s úřady vystupoval jako jediný jednatel. Č [REDAKCE] si kromě mzdy, v období, kdy do společnosti

nedocházel, vybíral finanční prostředky prostřednictvím mimořádných odměn a materiálního vybavení, přičemž do té doby projednávala odměny valná hromada. Na konci roku 2009 požadoval výplatu částky ve výši 350.000,- Kč, tato částka však nebyla projednána valnou hromadou. Č. předložil v účtárně směnovnici o odpracované době s vyznačenou částkou 508.000,- Kč hrubého. Dále měl nadměrnou spotřebu nafty do osobního vozidla, např. 305 litrů za měsíc. Dne 23.10.2012 přesto, že ve společnosti nepůsobil, si Č. z prostředků společnosti zakoupil osobní vozidlo Hyundai H1. Pokud mu to telefonicky obžalovaný vytýkal, uváděl, že to není konec, že bude pokračovat, společnost klidně potopí a obžalovaného zlikviduje, což potvrdil následně i ústně. Dne 23.11.2012 jej obžalovaný písemně požádal o řešení problému, na což mu Č. odpověděl, že pokud mu to nevadilo celé tři roky, kdy ho zastupoval, tak ať to ještě nějakou dobu vydrží. Současně Č. obžalovaného informoval o nastoupení svého syna do společnosti s tím, že tento bude řídit ekonomickou a personální část společnosti, s čímž však obžalovaný nesouhlasil. V lednu roku 2013 obdržel obžalovaný ústní informaci o nedostatecích vůči společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Sokolov, které se projevovaly v částečném neplnění smlouvy. Uvedené problémy se snažil obžalovaný řešit i písemně s Č. v podobě požadavku na zakoupení osobního vozidla a personálního obsazení střediska, které vykonávalo službu pro společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Sokolov. Čapek však nákup nového vozidla odmítl. V tomto směru obžalovaný zdůraznil, že pokud by společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Sokolov, svou osobou negarantoval nápravu vzniklé situace, tak by společnost odstoupila od smlouvy a došlo by k jejímu ukončení, což by znamenalo propuštění stávajícího kolektivu osmnácti zaměstnanců, včetně odstupného a dalších důsledků z toho vyplývajících. Dle obžalovaného by se jednalo o jednorázový výdaj cca ve výši 1 mil. Kč. Dne 11.2.2013 zaslal Č. dopis s oznámením o neplnění jeho pracovních povinností a výzvou k doložení potvrzení o pracovní neschopnosti. Výsledkem bylo nařízení Č. adresované účtárně, že mu nebude vyplácena mzda dle směnovnice, ale její výše zůstane stejná. V únoru požadoval Č. k vyplacení odměnu ve výši 500.000,- Kč hrubého.

Dne 5.2.2013 obdržel obžalovaný dopis od společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., s upozorněním na neplnění povinností a případné důsledky, pokud nebude sjednána náprava. Obžalovaný poté informoval zástupce společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., že se pokusí tento problém s Č. vyřešit, což se však nepodařilo. Z důvodu zásadní destabilizace společnosti zaslal dne 5.2.2013 Č. návrh na odkoupení jeho podílu, kdy vlastní kapitál společnosti vyčíslil ke konci aktivního působení Č. ve společnosti, tj. ke dni 31.12.2008, na částku 39 mil. Kč. Č. však vznesl požadavek na částku 27 mil. Kč, dne 13.6.2013 na částku 100 mil. Kč, poté na 32 mil., 33 mil. Kč. Dne 19.3.2013 zaslal obžalovaný Č. pozvánku na poradu společnosti, této se Č. však nezúčastnil.

Vyvrcholení celé situace byl dnem 1.1.2013 nástup syna Č., který na obžalovaného podal trestní oznámení pro fyzické napadení, což bylo policií odloženo. Od 15.3.2013 byl Č. ml. v pracovní neschopnosti a ukončil veškeré aktivity ve společnosti, k 31.7.2013 došlo k ukončení jeho pracovní smlouvy.

Č. zrušil obžalovanému přístup k bankovnímu účtu u ČSOB. Vzhledem k tomu, že situace gradovala, svolal obžalovaný svolal na 8.3.2013 valnou hromadu, na níž se Č. nedostavil, pověřil svou manželku, valná hromada však neproběhla. Dne 19.4. byla svolána další valná hromada, Č. se rovněž nedostavil. Na další valné hromadě dne 24.6.2016 byl Č. zastupován JUDr. Vrzáňovou, valná hromada opět konána nebyla, neboť nebyly

zvoleny orgány valné hromady. Další valná hromada dne 21.8.2013 byla ukončena bez projednání programu, Č[ ] byl zastupován Mgr. Prokopem. Poslední valná hromada byla svolána na den 23.12.2013, kdy se již obžalovaný nacházel v pracovní neschopnosti a Č[ ] byl zastoupen Mgr. Peterkou. Nicméně bylo dohodnuto, že valná hromada bude pokračovat dne 17.1.2014. Na této valné hromadě byl z pozice jednatele Č[ ] odvolán, neboť se dle obžalovaného dopustil porušení péče řádného hospodáře vyplácením odměn ve výši celkem 1.350.000,- Kč bez souhlasu valné hromady. Č[ ] podal ke krajskému soudu návrh na neplatnost valné hromady, kdy se snažil zvrátit toto rozhodnutí. Dne 17.7.2014 zaslal dopis, již jen jako společník, s výzvou na odstoupení obžalovaného coby jednatele, snažil se obžalovaného poškodit. Po odvolání Č[ ] z pozice jednatele se sice situace zklidnila, ale z hlediska střednědobého a dlouhodobého nic neřešila. Dne 24.6.2014 byla svolána další valná hromada, které se Č[ ] nezúčastnil ani jako společník, byl zastupován JUDr. Vrzáňovou. Valná porada sice proběhla, nebyla však schválena účetní závěrka. Další valné hromady proběhly ve dnech 25.9.2014, 17.10.2014, 31.10.2014, 2.12.2014 a 5.12.2014, kterých se Č[ ] opět nezúčastnil. Celková škoda, kterou měl Č[ ] způsobit společnosti [ ], spol. s r. o., činila dle obžalovaného 6.353.063,- Kč. Na uvedenou částku byla podána žaloba, přičemž krajský soud vydal dne 13.10.2014 platební rozkaz s povinností uloženou Č[ ] spočívající v uhrazení předmětné částky, včetně úroků z prodlení a nákladů řízení, což je dle obžalovaného dostatečným důkazem o důsledcích způsobených Č[ ]. Nakonec došlo k dohodě ohledně částky podílu Č[ ] ve společnosti, kdy podmínkou bylo zastavení žaloby o vrácení finančních prostředků, zastavení soudního jednání o neplatnosti valné hromady a okamžité ukončení pracovní smlouvy. Č[ ] obdržel 50% základního kapitálu.

Dlouhodobá negativní situace ve společnosti se projevila na zdraví obžalovaného, kdy ode dne 22.8.2013 byl v pracovní neschopnosti s diagnózou nádoru a následnou operací. Pracovní neschopnost trvala do 14.7.2014, přesto se obžalovaný snažil, i v době pracovní neschopnosti, svolávat valnou hromadu, neboť mu nebyl lhostejný stav společnosti, zodpovědnost za pracovní kolektiv, plnění úkolů a závazků vůči odběratelům byla pro něho prioritní. V době operace, kdy nevěděl, jak to dopadne, vše přenechal na základě plné moci svému synovi P[ ] M[ ]. Dne 26.8.2013 poslal syn obžalovaného dopis Č[ ], kde ho informoval o změnách v souvislosti s pracovní neschopností obžalovaného, současně ho upozornil na škodu, kterou Č[ ] způsobil výplatou odměn s tím, že jeho jednání je neslučitelné s jednáním řádného hospodáře.

Pokud se týče pracovních vztahů, kdy iniciace k jejich ukončení je obžalovanému kladena za vinu obžalobou a rovněž prodej vozidel, vysvětlil, že byl tehdy v pracovní neschopnosti a soustředil se sám na sebe, prioritou pro něho v té době bylo nějakým způsobem přežít a pokračovat. Obžalovaný proto odmítl jakoukoli iniciaci v tomto směru. Neví, kdo za společnost [ ] s.r.o. uzavíral pracovní smlouvy. J[ ] nenabízel pokračování ve stejné pozici ve firmě [ ] s.r.o.

Nikterak obžalovaný nebyl aktivní ani při prodeji vozového parku společnosti [ ], spol. s r. o. Má za to, že informace o tomto kroku získal na valné hromadě realizované dne 17.1.2014, kdy již byl po operaci a jeho zdravotní stav se stabilizoval. V době, kdy byl v pracovní neschopnosti, nebyl o situaci ve společnosti [ ], s.r.o., nikým informován, ani svým synem.

Dne 28.8.2013 obdržela společnost [ ], spol. s r. o.,

od společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Sokolov, opakované písemné upozornění na porušování povinností a na základě toho došlo dne 9.10.2013 k ukončení smluvního vztahu ke dni 31.10.2013. Pokud by však v předchozí době negarantoval nápravu stavu, pak by k vypovězení smlouvy došlo již dříve.

O založení další společnosti nikdy nepřemýšlel, avšak v době, kdy bylo společnosti [REDAKCE], spol. s r. o., vytýkáno společností Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Sokolov, neplnění povinností, nastalo několik možností, a to buď neschopnost obžalovaného fungování společnosti deklarovat, což by vedlo k ukončení smlouvy nebo závazek v podobě zajištění nápravy, kdy společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Sokolov, měla zájem o spolupráci garantovanou osobou obžalovaného, což by obžalovaného vedlo k nutnosti založení nové společnosti bez vlivu Č[REDAKCE]. Obžalovaný připustil, že o možnosti založení nové společnosti hovořil na valných hromadách, argumentoval ochranou společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Sokolov.

Pokud se týče zajištění smlouvy se společností Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Sokolov, tak bylo zapotřebí pořízení nového vozidla, což však Č[REDAKCE] ml., tehdy na pozici vedoucího ekonoma, odmítl. V tomto směru obžalovaný sice připustil, že jako druhý jednatel mohl předmětnou investici schválit sám, nicméně takto postupovat nechtěl, neboť by se jednalo o další argument Č[REDAKCE] proti jeho osobě. Syn Č[REDAKCE] byl v podstatě přenesenou rukou svého otce, vše s otcem konzultoval, a to i pořízení nového vozidla. Kromě toho byl ve středisku zajišťujícím služby pro společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Sokolov, též personální problém, kdy někteří pracovníci se rozhodli pro ukončení pracovního poměru, což ovšem obžalovaný neinicioval. O situaci ve společnosti byli pracovníci informováni prostřednictvím vedoucího střediska, kterým byl J[REDAKCE]. Novou společnost obžalovaný založil v dubnu 2013, kdy primárním důvodem bylo zajistit služby ve prospěch společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Sokolov. V původní smlouvě by se mohlo pokračovat pouze v případě zajištění vozidla a pokud by ve středisku setrvali dosavadní zaměstnanci. Poměr společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Sokolov, na zisku společnosti [REDAKCE], spol. s r. o., byl do té doby asi 50 %. V nově založené společnosti [REDAKCE] s.r.o. figuroval obžalovaný toliko jako společník. Společnost byla posléze přejmenována na [REDAKCE] s.r.o. V době před uzavřením rámcové smlouvy se společností Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., vyvíjela společnost [REDAKCE] s.r.o. činnost jen minimální. Jednatelům nové společnosti byl syn obžalovaného, Ing. P[REDAKCE] a P[REDAKCE].

Smlouvu o dílo uzavřenou mezi společností [REDAKCE], s.r.o., a Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., inicioval obžalovaný, účasten byl Ing. P[REDAKCE] jako jednatel společnosti [REDAKCE], s.r.o. Ing. P[REDAKCE] obžalovaný vysvětlil, že za situace, kdy chce společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., vypovědět smlouvu společnosti [REDAKCE], spol. s r. o., se jedná o nezbytný krok, jinak by smlouva pokračovala bez jejich účasti. Ukončení původní smlouvy a uzavření nové plynule navazovalo, kdy k 31.10.2013 uplynula platnost první smlouvy a od 1.11.2013 vstoupila v platnost smlouva druhá. Měsíční příjem ze servisních prací činil zhruba 100.000,- Kč, kdy výnosy byly cca 800.000,- Kč, náklady 650.000,- Kč, tzn. mzdy a všechny ostatní vedlejší náklady, které souvisely s chodem střediska.

Na pravidelných pátečních poradách se, mimo jiné, řešil problém se společností Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Sokolov, včetně možnosti přezetí závazků jinou

firmou, bylo to řečeno v podstatě neoficiálně.

Je pravdou, že společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Sokolov, poskytovala jiným společnostem úvěrové prostředky, neboť tyto měla „volné“.

Mezi obžalovaným a Č[REDAKCE] došlo k vypořádání, jednalo se zhruba o 16 mil. Kč, kdy dluh Č[REDAKCE], a to 6.353.063,- Kč se rozdělil padesáti procenty, takže se jednalo o částku celkem kolem 20 mil. Kč.

V době pracovní neschopnosti obžalovaného byl jeho syn jmenován do funkce ředitele na základě plné moci, což bylo negativně vnímáno ze strany Č[REDAKCE]. Ing. P[REDAKCE] obžalovaný nijak neúkoloval, ani mu neradil, byl tehdy po operaci a měl jiné starosti.

Ze svědecké výpovědi P[REDAKCE] Č[REDAKCE] vyplynulo, že společnost [REDAKCE], spol. s r. o., založili s obžalovaným v roce 1993, bývali velmi dobří přátelé, kdy vše probíhalo v pořádku až do pololetí roku 2012. V té době se svědek dozvěděl o tom, že obžalovaný půjčil prostředky společnosti v objemu 12,5 mil. Kč, kdy společnost byla nucena vzít si úvěr, aby mohla realizovat své činnosti. V září 2012 svědek obžalovanému oznámil, že s ohledem na svůj zdravotní stav ukončí působení ve společnosti jako jednatel a na jeho místo nastoupí jeho syn, neboť při založení společnosti bylo domluveno, že se bude jednat o rodinnou firmu. Na den 9.3.2013 svolal obžalovaný valnou hromadu, na níž svědek neobdržel pozvánku, dle svědka zůstala založená v jeho osobním spisu, což zjistil jeho syn dva dny před konáním valné hromady. V osobním spisu obžalovaného však syn svědka objevil pracovní smlouvu svědka se zfalšovaným podpisem. Valné hromady dne 9.3.2013 se zúčastnila manželka svědka, s čímž obžalovaný nepočítal, měl v úmyslu odvolat jej z pozice jednatele. Následně obdržel dopis od účtárny s výzvou o doložení pracovní smlouvy, jinak mu bude zastavena výplata mzdy. Proto se svědek rozhodl vyhybat se firmě velkým obloukem. O svém odvolání z pozice jednatele se dozvěděl z výpisu z obchodního rejstříku.

Dále svědek popsal, jakým způsobem se obžalovaný choval k jeho synovi, kdy mu bylo nejprve doporučeno, aby docházel na výrobní porady, z nichž ho ale vyhodili a syn se nervově zhroutil. Obžalovaný svědkovi navrhl odkoupení jeho podílu ve společnosti, dohodli se však až po čtyřech letech, prodej se realizoval dne 24.3.2016. Posléze svědek uvedl, že jeho pracovní poměr ve společnosti [REDAKCE], spol. s r.o., skončil ke dni 24.4.2016 a tímto dnem odprodal obchodní podíl. Svědek připustil, že na jeho osobu byla podána žaloba ohledně vratky vyplacených mezd v době, kdy byl v pracovní neschopnosti, nicméně se jedná o vyřízenou záležitost, neboť obžalovaný si částku 6 mil. Kč odečetl z obchodního podílu, který mu byl ve výši 16.615.469,- Kč vyplacen. Svědek připustil, že požadoval vyplacení částky 100. mil. Kč, neboť základní kapitál společnosti byl 60 mil. Kč a společnost byla zdravá, požadoval však i 32 mil. Kč.

Svědek má za to, že nebyl jediný důvod, aby do nové společnosti přecházeli zaměstnanci a byl převáděn majetek. Od zaměstnanců se doslechl, že dostali informaci o tom, že společnost [REDAKCE], spol. s r.o., končí a pokud chtějí pracovat, musí přejít do nové firmy. Dle svědka je naprosto zřejmé, že docházelo ke zneužití informací v obchodním styku, neboť obžalovaný využil dobrého jména společnosti [REDAKCE], spol. s r.o., veškeré know-how a majetek ve svůj prospěch, resp. ve prospěch konkurenční společnosti.



Svědék dále vysvětlil, že byl od dubna 2009 nemocný, měl problémy s vysokým tlakem. Vše bylo dohodnuto s obžalovaným, o čemž svědčí výplaty, které svědek obdržel. Pracovní neschopnost vystavenou neměl, s obžalovaným se domluvili, že není nutná, ale když se dostali do konfliktu, byla po něm vyžadována.

Společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., byla pro společnost [REDAKCE], spol. s r.o., strategickým partnerem, přinášela pro společnost zhruba 70, 80% zisku. Od K [REDAKCE] se dozvěděl, že jediné problémy, které nastaly v období, kdy byla založena společnost [REDAKCE] s.r.o., byly s neplněním termínů odstraňování poruch. Důvodem neplnění termínů měla být dle obžalovaného absence vozidla pro jízdu v terénu. K takové investici byl oprávněn se vyjádřit syn svědka, neboť to bylo v době, kdy ve společnosti [REDAKCE], spol. s r.o. působil. Svědek však synovi sdělil, že se vozidlo kupovat nebude, neboť je vozidel dostatek. Nicméně o nákupu vozidla mohl rozhodnout, coby druhý jednatel, obžalovaný, neboť měli se svědkem stejné kompetence.

Pokud se týče přechodu zaměstnanců společnosti [REDAKCE] [REDAKCE], spol. s r.o., do společnosti [REDAKCE] s.r.o., k tomu se svědek dozvěděl, že vedoucí střediska 1010 J [REDAKCE] zaměstnancům oznámil, že došlo k rozporu mezi společníky, že to vypadá špatně a firma se zruší. V podstatě jim nedal na výběr. Účtárna, která rovněž přešla ke konkurenční firmě, také skončila a připravila texty rozvázání pracovního poměru, které byly rozvezeny na pracoviště a zaměstnanci je podepsali. Mezitím se obžalovaný dohodl s Ing. P [REDAKCE], že tyto zaměstnance přijme a byly s nimi podepsány pracovní smlouvy.

Nově vzniklá společnost měla nejprve název [REDAKCE] s.r.o., což svědek napadl a obžalovaný název změnil. Svědek reagoval i na skutečnost, že obžalovaný byl společníkem ve firmě [REDAKCE], s.r.o., a současně statutárem ve firmě [REDAKCE], spol. s r.o. Obžalovaný nežádal svědka o souhlas s vytvořením nové společnosti. Za likvidační označil svědek smlouvu uzavřenou dne 2.1.2014 mezi společnostmi [REDAKCE], spol. s r.o. a [REDAKCE], s.r.o., v rámci níž se společnost [REDAKCE] spol. s r.o. zavázala provádět pro společnost [REDAKCE], s.r.o., služby a práce dle potřeb společnosti [REDAKCE], s.r.o.

Pokud měl svědek vysvětlit, proč si v letech 2012 – 2014 nechal vyplatit odměny, uvedl, že si odměny vyplatili s obžalovaným ve stejné výši. K dotazu obžalovaného svědek připustil, že mu obžalovaný nabízel osobní jednání v souvislosti s řešením nastalých problémů ve společnosti.

Obžalovaný po výpovědi svědka popřel dohodu se svědkem o jeho neúčasti ve společnosti [REDAKCE].

Ing. F [REDAKCE] K [REDAKCE], člen [REDAKCE] společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Sokolov, v rozhodné době ředitel divize Družba, ve svědecké výpovědi uvedl, že se společnost skládá z několika divizí, včetně dvou těžebních divizí. Společnost [REDAKCE], spol. s r.o., zajišťovala přejezdy, vyhýbky, signalizaci, obsluhu vyhýbek apod. V roce 2009 došlo na vnitřní výsypce ke skluzu, který se dostal až do prostoru divize Družba, čímž se omezila těžba a v roce 2010 došlo ke spojení těžební divize Jiří a Družba do divize Těžba. Objem prací, který zajišťovala společnost [REDAKCE], spol. s r.o., byl poměrně velký, jednalo se o částku 860.000,- Kč

měsíčně, ročně o 11 – 12 mil. Kč. Po skluzu došlo k výraznému omezení těžby skrývky a ponížení objemu prací o cca 30 – 35%. V zimě 2012/2013 začalo docházet k porušování smlouvy o dílo, kdy poruchy byly společností [REDAKCE], spol. s r.o., odstraňovány se zpožděním. Nejprve byl tento problém řešen osobami v provozu, poté mistry atd. Dle svědka došlo k tomu, že nastal velký problém v tom, aby společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Sokolov, naplňovala to, co bylo předmětem smlouvy. Na jaře v roce 2013 (posléze specifikoval, že se jednalo o začátek roku 2013) se sám svědek do řešení problému zapojil, jednal s obžalovaným, vytkl mu uvedenou záležitost a vyzval jej ke sjednání nápravy. Obžalovaný se odvolával na personální problémy, což však svědka, jakožto odběratele služeb, nezajímalo. Zda se obžalovaný zmínil o problémech ohledně technického zázemí, si svědek nevybavil. Neuspokojivý stav se nezlepšil, proto písemně upozornil společnost [REDAKCE], spol. s r.o., na možnou výpověď smlouvy, pokud nedojde ke zlepšení stavu s tím, že si budou muset hledat firmu, která potřeby naplní. Vzhledem k tomu, že ke zlepšení stavu nedošlo, společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Sokolov, smlouvu o dílo vypověděla, což je však mrzelo, neboť pracovníci společnosti [REDAKCE], spol. s r.o., již velmi dobře znali danou problematiku a spolupráce byla výborná. Obžalovaný tedy nabídl v případě, že poskytne záruku, zda je společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Sokolov, ochotna jednat s jinou firmou, což bylo akceptováno, kdy nabídka vzešla od společnosti [REDAKCE], s.r.o., jednalo se o stejný charakter prací pouze o menším objemu s ohledem na v předchozí době vzniklý skluz na vnitřní výsypce. Pokud by nedošlo k tomuto řešení, pak by společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Sokolov, hledala jiný subjekt. Svědek věděl, že mezi společnostmi [REDAKCE], spol. s r.o., a [REDAKCE], s.r.o., je osobní provázanost, což také garantovalo kvalitu spolupráce. S Č [REDAKCE] svědek nikdy o těchto záležitostech nejednal. Svědkovi šlo o to, aby byly pro společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Sokolov, zajištěny práce, které potřebovala pro chod a těžbu skrývky. Neví, zda byla nějaká časová prodleva mezi ukončením původní smlouvy a uzavřením smlouvy nové, opravy však žádná jiná společnost nezajišťovala. Spolupráce se společností [REDAKCE], s.r.o., funguje do současné doby bez problémů.

Svědka P [REDAKCE] M [REDAKCE] v hlavním líčení vysvětlil, že do společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Sokolov, vstoupil po roce 2000 na řadové místo elektrikáře a v roce 2007 nastoupil na pozici vedoucího střediska kolejové údržby. Asi za rok či dva nastoupil do kanceláře k obžalovanému a seznamoval se s řízením společnosti. Za uvedené období měl za to, že společnost funguje normálně, Č [REDAKCE] docházel, jako i ostatní zaměstnanci, do společnosti, avšak zhruba kolem března roku 2009 se začal z činností omlouvat a přestal do společnosti docházet, nezúčastňoval se ani pátečních porad. Zprostředkovaně získal svědek informaci o tom, že Č [REDAKCE] měl být zdravotně indisponován, oficiálně však Č [REDAKCE] nesdělil, že by byl v pracovní neschopnosti. V roce 2012 zaslal do společnosti fakturu na 700.000,- Kč za nákup vozidla a požádal o její úhradu. Užíval tedy celkem dvě vozidla, aniž pro společnost vykonával činnost. Následně dal příkaz do účtárny k vyplacení odměny ve výši několika set tisíc. Na to sdělil, že do společnosti nastoupí jeho syn M [REDAKCE] Č [REDAKCE], což se také na počátku roku 2013 stalo, aniž, dle svědka, měl nějaké informace o společnosti, co se týče věcí personálních či ekonomických. M [REDAKCE] Č [REDAKCE] byl na pozici ekonomického a personálního ředitele, nic však sám nerozhodoval, vše předkládal svému otci k vyjádření. Pokud středisko mechanizace vzneslo požadavek na obnovení vozového parku, Č [REDAKCE] rozhodl, že se kupovat nebude. Je sice pravdou, že o koupi mohl rozhodnout obžalovaný, ale to by byl opět Č [REDAKCE] napadán. Svědek má za to, že i v případě zakoupení vozidla, by středisko stejně nevydrželo,

neboť z něho začali odcházet zaměstnanci, a to úplně mimo společnost.

Od prosince 2012 do ledna, února 2013, se začala prohlubovat krize ve společnosti, kdy M. Č. odmítal řešit personální a ekonomické požadavky v podobě nábory nových zaměstnanců či nákupu strojového parku, aut mechanizace a dalších věcí, což vyústilo v zaměstnanecký podstav, kdy společnost, spol. s r.o., nemohla zcela vykonávat služby pro společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Sokolov, a pro další společnosti. Nakonec M. Č. ze společnosti odešel, výpověď mu podepsal jeho otec, který pro obžalovaného zrušil v bance dispoziční právo, proto si jej obžalovaný musel obnovit. V průběhu let 2013 a 2014 si Č. nechal vyplácet odměny v celkové výši 1.300.000,- Kč.

V průběhu let 2012 – 2015 byly svolávány valné hromady, které napadal Č. s tím, že nebyly svolány řádně a nakonec v dubnu 2016 se dohodl s obžalovaným na odkoupení podílu, čímž měly být veškeré spory vyřešeny.

V době, kdy se Č. dění ve společnosti neúčastnil a obžalovaný byl v pracovní neschopnosti, nebyla situace ve společnosti optimální, činnost byla velmi omezená, některé záležitosti řešil svědek sám na základě plné moci. Zaměstnanci však věděli, že se něco děje, nastal jejich odliv. Č. nebyl vstřícný jakékoli komunikaci, neměl o společnost zájem, dle názoru svědka ji destabilizoval, demoralizoval lidi a v neposlední řadě byly jeho chováním znechuceny obě účetní, kterým nadřazeně a arogantně dával příkazy s různými pohrůzkami. Vytvoření nové společnosti vyplynulo z tehdejší situace jako nejlepší řešení, nejednalo se o účelové řešení. Společnost s.r.o. byla vytvořena proto, aby se zachránila činnost a dala se lidem jistota zaměstnání a dostalo se závazkům vůči objednatelům. Neví, kdo vytvoření nové společnosti inicioval. Zisk od společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a. s., Sokolov, se pro společnost, spol. s r.o., pohyboval kolem 50%. K odvolání Č. z pozice jednatele došlo v roce 2014.

Veškeré záležitosti v souvislosti s přestupem zaměstnanců společnosti, spol. s r.o., do společnosti s.r.o. vyřizoval svědek, věc řešil s vedoucím střediska J., kdy v té době byl obžalovaný nemocný, většinu záležitostí proto řešil svědek s tím, že se zaměstnanci byla ukončena pracovní smlouva dohodou. Někteří odešli v měsíci březnu, a to mimo společnost, v únoru odešel vedoucí pracovník ke konkurenci. Již se nedokáže vyjádřit k tomu, zda středisko 1010 přešlo kompletní, jednalo se však asi o většinu zaměstnanců tohoto střediska. Jednatelům ve společnosti s.r.o. byl nejprve svědek, neví po jaké období, neví, zda s novými pracovníky uzavíral pracovní smlouvy.

Prodej vozového parku společnosti, spol. s r.o., do společnosti s.r.o. inicioval svědek a domlouval ho s T. Prodej se uskutečnil přes autobazar. Pokud měl svědek vysvětlit, z jakého právního titulu takto jednal, uvedl, že z osobního důvodu, kdy byl věci znalý a s Ing. P. chtěli situaci v obou firmách zachránit tak, aby to fungovalo.

Založení společnosti s.r.o. nebylo s vizí, aby společnost převzala veškeré aktivity společnosti, spol. s r.o., vůči společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, neboť situace ve společnosti, spol. s r.o., se stále řešila. Před založením společnosti

byl problém nejen se zajištěním vozidla pro středisko 1010, nastal též problém personální. Společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, nejprve vytýkala problémy telefonicky, vyzvala k jejich řešení a naznačila možnost ukončení smlouvy. Následně došlo i na písemnou komunikaci. Uzavření rámcové smlouvy o dílo mezi společnostmi [REDAKCE] s.r.o. a Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, domlouval svědek, neví, kdo jej inicioval, ale vyplynulo to ze situace ve společnosti [REDAKCE], spol. s r.o., má však za to, že se tak stalo ze strany společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, která by jinak přistoupila k výpovědi smlouvy. V této době již asi jednatelem nebyl. Neví, zda obžalovaný v době, kdy byl v pracovní neschopnosti, vykonával nějakou činnost pro společnost [REDAKCE], spol. s r.o., či [REDAKCE] s.r.o., potažmo [REDAKCE], s.r.o. Od roku 2012, kdy se Č[REDAKCE] nezajímal o chod společnosti, rozhodoval o zásadních věcech svědek, především se jednalo o věci personální a ekonomické, a to na základě plné moci, ve styku s některými úřady však tato plná moc nebyla akceptována. Plná moc opravňovala svědka k jednání za společnost, k řešení investic, obchodních vztahů, vnitropodnikových věcí.

Společnost [REDAKCE], spol. s r.o., poskytovala úvěry, které většinou inicioval svědek, nijak však společnost neohrožily, úroková sazba byla pro společnost výhodná. Úvěry, včetně úroků, byly uhrazeny.

V současné době je svědek jednatelem jak ve společnosti [REDAKCE], spol. s r.o., tak ve společnosti [REDAKCE], s.r.o.

Svědčce A[REDAKCE] M[REDAKCE] pracovala ve společnosti [REDAKCE], spol. s r.o., od roku 1994, od roku 2006 na pozici účetní. Do roku 2012, než se začal ozývat Č[REDAKCE], vše fungovalo, poté začal dělat Č[REDAKCE] nátlak, nechával si vyplácet odměny, kdy jeden z majitelů společnosti to odsouhlasil, druhý ne. Č[REDAKCE] dle svědkyně zasílal nepříjemné maily a v tomto duchu vedl se svědkyní telefonáty s tím, že je padesátiprocentním vlastníkem a svědkyně musí poslouchat jeho a ne obžalovaného. Bylo to nepříjemné. Kdyby měla kam odejít, tak by odešla. Č[REDAKCE] si mzdu čerpal sám z účtu i poté, co mu výplaty mzdy byly zastaveny. Poté si zaměstnanci různě stěžovali a když přišla nabídka do společnosti [REDAKCE], s.r.o., byli rádi, že měli možnost přejít jinam, kdy práce zůstala stejná. Č[REDAKCE] měl na starost účtárnu, ale od roku 2009 ho nezajímal nic, vše se vyřizovalo s obžalovaným, který byl také majitel i jednatel společnosti. Č[REDAKCE] požadoval výplaty odměn, na které neměl dle svědkyně nárok. Ve společnosti nebyl dlouho aktivní a poté se ozval a požadoval výplatu přes půl mil. Kč s tím, že jede do Anglie na operaci. Výplata se uskutečnila, rovněž tak i v případě druhé a třetí Č[REDAKCE] nárokové odměny. Poté už to obžalovaný zastavil a výplatu dalších odměn nedovolil. Č[REDAKCE] byl ve společnosti v zaměstnaneckém poměru, přičemž od března roku 2009 sdělil, že je nemocný a nikdo ho neviděl. Potvrzení o pracovní neschopnosti však nedoložil. Společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, hradila měsíčně za služby vykonané společností [REDAKCE], spol. s r.o., částku kolem 800, 900 tis. Kč. O tom, že nastaly nějaké problémy ohledně závazků společnosti [REDAKCE], spol. s r.o., vůči společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, se svědkyně dozvěděla od mistra ze šachty, který nadával, že Č[REDAKCE] nemá zájem a také chyběla nějaká vozidla, byla stará a rozbila se, což sdělil J[REDAKCE].

Předtím, než obžalovaný onemocněl, se svědkyní komunikoval, když byl nemocný, tak zřídka, žádné problémy před svědkyní neřešil.

O založení nové společnosti informoval svědkyni M. ml., který jí také sdělil, že pro ně bude lepší do této společnosti přejít, aby na ně již nebyl ze strany Č. činěn nátlak. Má za to, že s obžalovaným o možnosti přejít do nové společnosti nehovořila. Ve společnosti, s.r.o., je svědkyně zaměstnaná od listopadu 2013. Má vědomost o tom, že se do společnosti, s.r.o., převáděla ze společnosti, spol. s r.o., nějaká stará vozidla. Má za to, že společnost, s.r.o., začala spolupracovat se společností Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, od listopadu 2013. Ve společnosti, s.r.o., byl jednatelem M. ml. a Ing. P. Poté byla jednatelekou P.

Obžalovaný byl v pracovní neschopnosti asi od srpna 2013 do července 2014, kdy také ukončil ve společnosti, spol. s r.o., pracovní poměr. Valných hromad se však zúčastňoval, neboť vyčkával přítomnosti Č., chtěl se s ním dohodnout na vypořádání. Pokud se týče odměn, tyto měly být schválené valnou hromadou, pokud nebyly, obžalovaný je vrátil. O konání valných hromad byl Č. vyrozumíván, neboť dopisy s pozvánkou dávala svědkyně na poštu.

S Č. společnost vůbec nefungovala, o společnost se nezajímal, chtěl jen peníze pro sebe. Od roku 2009 společnost vyvíjela činnost i bez Č., vše „vzal na sebe“ obžalovaný, včetně řízení účtárny. Neví o tom, že by Č. bránil svým neschválením nějaké investici. V případě potřeby zakoupení vozidla, by takovou investici mohl dle svědkyně schválit obžalovaný.

Ve společnosti, spol. s r.o., byl od ledna 2013 zaměstnán Č. ml., který nastoupil na pozici ekonomického ředitele a měl na starosti účtárnu, dával pokyny k proplacení faktur. Největší objem zakázek byl od společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov.

Ze společnosti, spol. s r.o., přešlo do společnosti, s.r.o. mezi 16 – 20 zaměstnanci. Důvodem byla garance budoucnosti, aby mohli pracovat v klidu a nemuseli hledat práci. Když byl obžalovaný nemocný, tak vše bylo na M. ml. Má za to, že společnost fakticky vedl M. ml. Ve společnosti, spol. s r.o., byl technickým ředitelem, po vzniku společnosti, s.r.o. jednatel či ředitel, byl zástupcem obžalovaného. Má za to, že M. ml. byl oprávněn společnost vést, podepisoval i pracovní smlouvy. Na začátku roku 2013 vedl společnost, spol. s r.o., obžalovaný a hodně ho zastupoval jeho syn. Obchodní rozhodnutí činil asi obžalovaný. Má za to, že M. ml. byl vybaven plnou mocí a dle svědkyně také založil společnost, s.r.o. Pracovní poměr u společnosti, spol. s r.o., ukončila dohodou, ohledně ostatních zaměstnanců vše zařizoval J. Podklady pro ukončení pracovních poměrů předal svědkyni J. a M. ml. Dohody o ukončení pracovního poměru podepisoval asi M. ml., kdo podepisoval nové pracovní smlouvy, neví.

Č. zaměstnanci společnosti nikdy dle svědkyně nezajímal, obžalovaný se za ně „pral“. Obžalovaný také vše zařizoval, Č. nikoli, s lidmi nevycházel.

Č. ml. měl v kompetenci personální a ekonomickou agendu, včetně financí.

Z výpovědi svědkyně V. P. vyplynulo, že do společnosti [redacted], spol. s r.o., nastoupila v roce 2008 a pracovala zde do října 2013 jako účetní společně s M. [redacted], kdy přešla do nově vzniklé společnosti [redacted], s.r.o. Půl roku poté, co nastoupila do společnosti [redacted], spol. s r.o., je Č. informoval o tom, že z práce odchází z důvodu nemoci. Poté o něm čtyři roky neslyšeli. Ekonomické oddělení tak zůstalo bez vedení, neboť jej měl na starosti právě Č. V roce 2012 se s kolegyní dozvěděly, že do firmy nastoupí syn Č., jehož příkazy budou povinny plnit. V lednu M. onemocněla a Č. svědkyni přikázal, aby připravila mzdy pro celou společnost, což svědkyně odmítla, neboť není mzdovou účetní, bylo jí však doporučeno, aby tak ve vlastním zájmu učinila. Svědkyně přesto odmítla, a proto byla obžalovaným najata externí firma, která mzdy zpracovala. Od té doby začalo „útočení“ Č. st., který nutil účetní dělat nesmyslné věci, kdy v té době již měla společnost zavedený jiný způsob účtování v zakázkovém systému, který do doby, kdy Č. pobýval ve firmě, nebyl zavedený a Č. nutil účetní, aby pracovaly ve starém systému. Psychický nátlak Č. byl dle svědkyně velký, svědkyně zvažovala podání výpovědi, neboť pracovala pod neustálým tlakem. Č. také po svědkyni požadoval, aby mu do jeho bydliště nosila určité věci z účtárny, což svědkyně postupně odmítla, neboť měla za to, že ztrácí důvěru druhého z jednatelů - obžalovaného. Začala si tedy hledat práci v jiných firmách, což je ovšem na Sokolovsku problém. Poté, co byla založena společnost [redacted] s.r.o., jí obžalovaný nabídl, a rovněž tak její kolegyni M. [redacted], možnost přejít do této společnosti, což svědkyně spolu s M. [redacted] a střediskem 1010 využily a situace ve firmě se uklidnila. Důvodem pro odchod ze společnosti [redacted], spol. s r.o., byla šikana ze strany Č.

Má vědomost o tom, že mezi společnostmi [redacted] s.r.o. a Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, byla uzavřena smlouva, svědkyně jí však neviděla. Platební morálka společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, byla dle svědkyně výborná. Důvodem založení společnosti [redacted] s.r.o. byla skutečnost, že hrozilo, že společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, vypoví společnosti [redacted], spol. s r.o., smlouvu a zaměstnanci tak přijdou o práci. Dle svědkyně se tak měla zachránit situace. Obžalovaný z důvodu, aby lidé nepřišli o práci, založil tedy novou společnost, která uzavřela se společností Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, novou smlouvu. Pokud se týče problémů, které nastaly v plnění služeb společnosti [redacted] [redacted] [redacted], spol. s r.o., pro společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, jednalo se o situaci, kdy bylo vozidlo v dlouhodobé opravě a zaměstnanci neměli možnost dopravit se na místo určení a když to měl řešit Č., tak nic neřešil, neboť ten neřešil nikdy nic, dělal „mrtvého brouka“. Hrozilo tedy, že společnost [redacted], spol. s r.o., nedodrží termíny oprav, které byly závazné a Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, by musela přerušit práci, a proto zřejmě začala společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, uvažovat o jiném obchodním partnerovi. Do společnosti [redacted] s.r.o. přešla svědkyně na stejnou pozici fakturantky. Posléze jí oslovil obžalovaný s tím, zda by nebyla ochotná vykonávat jednatele této společnosti, což následně akceptovala, neboť již měla zkušenosti z předchozí doby, kdy pracovala ve vedoucích funkcích a bylo to jen na přechodnou dobu, neboť obžalovaný nemohl kvůli střetu zájmů funkci jednatele vykonávat, tedy nemohl být zároveň jednatelem ve společnosti [redacted], spol. s r.o., a [redacted] s.r.o. Strategická rozhodnutí ve společnosti [redacted] s.r.o. činil M. [redacted] ml. Výpovědi pracovníků střediska 1010 předával tamním pracovníkům jejich vedoucí J. [redacted] a poté je předkládal zpět do účtárny.

V případě prodeje vozového parku společnosti [REDACTED], spol. s r.o., společnosti [REDACTED] s.r.o. má za to, že jej inicioval M [REDACTED] ml., neboť v té době zastupoval nemocného otce a měl snad i vystavenou plnou moc. Společnost [REDACTED] s.r.o. také odkoupila od společnosti [REDACTED], spol. s r.o., základní prostředky k výkonu práce jako bylo nářadí.

Ing. K [REDACTED] P [REDACTED] před soudem vysvětlil, že pracuje pod hlavičkou Sokolovských strojůren, nyní je ředitelem ve Strojárnách Cheb a zároveň prokuristou, nicméně spolupracoval se společností Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, proto je s její situací obeznámen. Z výpovědi svědka dále vyplynulo, že koncem roku 2013 a začátkem roku 2013 se začaly projevovat nedostatky v práci společnosti [REDACTED], spol. s r.o., pro společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, které byly dříve neobvyklé, přičemž následně se sešel s obžalovaným, s nímž se znal z dřívějšíka a tento jej oslovil se žádostí o pomoc. Situace se zhoršila poté, co obžalovaný onemocněl a bylo třeba zajistit závazek vůči společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, kdy zakázka z hlediska zabezpečení kolejové dopravy je velice vážná. Na základě domluvy s obžalovaným proto svědek nastoupil od září na pozici jednatele společnosti [REDACTED] s.r.o. a začal se zajímat o zajištění pracovníků a prostředků, dostal se proto k původním zaměstnancům společnosti [REDACTED], spol. s r.o., kteří se nedostávali na odstraňování závad a hrozilo nebezpečí mimořádných událostí a v tom stresu již nechtěli pracovat. Proto, aby se o tyto pracovníky nepřišlo, byly připraveny smlouvy. Pokud by se nové smlouvy neuzavřely, pak by zakázka skončila, kdy i z pohledu zájmu společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, bylo namístě, aby práce pokračovaly s pracovníky, kteří práci znají a zůstane tak zachována její kvalita. Nejednalo se o žádný záměr, na rozdíl od obžalovaného druhý z jednatelů společnosti [REDACTED], spol. s r.o., nejednal, nesvolával valné hromady. Ze strany obžalovaného se dle svědka nejednalo o žádné tunelování, naopak jednalo se o záchranu 10, 15 lidí a zabezpečení požadavků společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov. Činnost svědka ve společnosti [REDACTED] s.r.o. spočívala v činnosti kontrolní a v jakémsi nasměrování, přičemž provozní záležitosti měl na starost M [REDACTED] ml. Ve funkci jednatele svědek skončil v březnu 2015. Obžalovaný do jeho funkce vůbec nezasahoval, neboť byl nemocný. Svědek byl v kontaktu především s P [REDACTED] a M [REDACTED] ml., který vystupoval jako vedoucí provozu. Má za to, že přechod zaměstnanců nikdo neinicioval, chtěli to sami. Při podpisu smluv bylo zřejmé, že jsou zaměstnanci rádi, že se to vyřešilo. Svědek však s nimi nemluvil, pouze podepisoval smlouvy jako jednatel.

Co se týče vozidel společnosti [REDACTED], spol. s r.o., od mistra střediska věděl, že by ta vozidla v této společnosti „stála“, tak se dohodl jejich odprodej společnosti [REDACTED] s.r.o. Návrh na prodej vzešel od M [REDACTED] ml., s obžalovaným o tom svědek nejednal.

Smlouva o dílo mezi společnostmi Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, a [REDACTED] s.r.o. byla připravena, neví, zda M [REDACTED] ml., svědek jí však podepsal. Bylo zřejmé, že pokud se má situace zlepšit, je třeba vypovědět původní smlouvu a uzavřít novou s jiným subjektem, kdy byl zájem, aby pokračovali na realizaci smlouvy původní zaměstnanci společnosti [REDACTED], spol. s r.o. Důvodem založení společnosti [REDACTED] s.r.o. bylo zabezpečení činností pro společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, lidmi, co to znají.

Svědék S. T. uvedl, že vozidla společnosti [redacted], spol. s r.o. byla prodávána prostřednictvím autobazaru svědka, kdy v této souvislosti jej oslovil M. ml., který také za společnost jednal, měl generální plnou moc, kterou svědkovi předkládal. Cena vozidel se stanovila dle údajů získaných z Internetu, kdy takto se domluvili s M. ml. Jednalo se o vozidlo to. zn. Ford Tranzit, Lada Niva, Praga V3S.

P. J. ve svědecké výpovědi uvedl, že pracoval ve společnosti [redacted], spol. s r.o. jako vedoucí střediska SZZ, přičemž do roku 2012 bylo vše v pořádku, přesto, že Č. do společnosti několik let nedocházel. O firmu se staral obžalovaný a jeho syn. Na začátku roku 2013 se ve firmě objevil Č. ml. a začaly hádky, kdy nikdo nevěděl, co bude ve firmě vykonávat, nedělal skoro nic, vymlouval se, že nic dělat nemusí. Č. ml. fungoval ve firmě jako prodloužená ruka svého otce, nebyl schopen nic rozhodnout, vznikaly tím zmatky, kdy např. došlo k poškození služebního vozidla důležitého k plnění úkolů, proto svědek žádal Č. ml., aby věc řešil, ten se tomu vysmál s tím, že vozidlo není zapotřebí. Jednalo se o vozidlo Lada Niva do terénu, které bylo využíváno 24 hodin denně. Byla k dispozici sice jiná vozidla, ohledně nichž však svědek upozorňoval, že by se ničila, čímž by docházelo k poškozování majetku firmy. Uvedenou situaci řešil s vedením firmy i písemnou formou, kdy oslovil Č. ml. nebo Č. st. V souvislosti s problémem ohledně vozidel byli upozorňováni ze strany společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, na neplnění povinností, posléze byl zaslán i vytýkáací dopis. Vedení společnosti však stále trvalo na tom, že rozhodnutí ohledně nákupu či opravy vozidla má učinit Č. ml., který posléze přestal docházet na porady. Č. ml. nikdy nic nerozhodl, říkal, že se musí poradit se svým otcem, dle svědka tento jen zjišťoval, jakou má společnost hodnotu, přeměřoval si různé objekty patřící firmě, vypadalo to, že se chystá na nějaké finanční vyrovnání. Poté vznikla společnost [redacted] s.r.o., která zakoupila vozidlo Lada Niva a půjčila ho společnosti [redacted], spol. s r.o. Svědek nabyl dojmu, že Č. se svým synem nevedou firmu k dobrému, ale spíše jí škodí. Dospělo se proto k závěru, že by bylo dobré dát výpověď a nepracovat pod jednatelem Č. s tím, že budou pokračovat pod obžalovaným, na čemž se domluvili s M. ml. Č. nejevil zájem o činnost firmy, přestal chodit na porady. Obžalovaný společně se svým synem vedli firmu bez problémů i bez účasti Č. Obžalovaný byl jednatelem společnosti, aktivněji fungoval, ale M. ml., neví, zda byl také jednatel. Svědek vše řešil s M. ml., příp. s obžalovaným. Ve středisku, v němž byl svědek vedoucím, bylo 16 zaměstnanců. K podání výpovědi vedla svědka skutečnost, že byli dva jednatele, z nichž jeden ležel na gauči, bral peníze a nic nedělal a když něco udělal, tak škodil firmě, svědek byl také přítomen hádkám, což se mu nelíbilo. V té době odešlo ze společnosti několik zaměstnanců. Svědek proto musel řešit i personální problém, a to s Č. ml., který se vždy musel poradit s otcem a žádný výsledek nenastal. M. ml. zpravil svědka o firmě [redacted] s.r.o. s možností do této přejít, kdy práce by byla stejná jako u společnosti [redacted], spol. s r.o., což předestřel i ostatním pracovníkům střediska, kteří proti tomu nic nenamítali. Výpověď k podpisu byla svědkovi předložena asi M. ml., ostatním pracovníkům výpovědi předložil svědek. Do jednání ohledně výpovědi obžalovaný nijak nezasahoval, při žádném z jednání nebyl přítomen. V době, kdy se výpovědi řešily, obžalovaný do společnosti docházel. Do nové společnosti přešli asi za dva měsíce poté, co byla podespána výpověď, tedy uplynutím výpověďní lhůty. Do té doby práce na údržbě pro společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, zajišťovala společnost [redacted], spol. s r.o., za pomoci vozidla vypůjčeného od společnosti [redacted] s.r.o. Následně se odkoupila vozidla společnosti [redacted]



██████████, spol. s r.o., a převedla se technika, která byla zapotřebí k výkonu práce. Sídlo společnosti ██████████ s.r.o. bylo stejné se sídlem společnosti ██████████, spol. s r.o. Svědek připustil, že získal poznatek o uzavření smlouvy o dílo mezi společnostmi ██████████ s.r.o. a Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, přičemž veškeré informace získal od M██████████ ml. Do společnosti ██████████ s.r.o., později ██████████ s.r.o., svědek přešel dne 1.11.2013, včetně všech svých podřízených.

Porady od 1.1.2013 vedl ve společnosti ██████████, spol. s r.o. obžalovaný, předtím M██████████ ml., porad se zúčastňovali vedoucí středisek. Obžalovaný byl po určitou dobu v pracovní neschopnosti a nějakou dobu do společnosti nedocházel. Obžalovaný však svědka informoval o tom, že Č██████████ nespolupracuje a že mu bylo nabídnuto odkoupení jeho podílu. Č██████████ však požadoval za podíl pro obžalovaného neakceptovatelné částky.

Neví, kdo společnost ██████████ s.r.o. založil, figuroval v ní Ing. P██████████, neví, zda i obžalovaný a jeho syn. S obžalovaným v té době moc nekomunikoval, byl spíše stranou, vše se řešilo s M██████████ ml.

Svědka M██████████ Č██████████ ml. uvedl, že do společnosti ██████████, spol. s r.o. nastoupil od 1.1.2013 jako hlavní ekonom a personalista, měl na starosti personální agendu, ekonomický chod společnosti a především řízení účtárny. Obžalovaný mu však dal najevo, že si jeho přítomnost ve firmě nepřejí, že pro něho nebudou mít žádnou práci, kdy veškeré činnosti již měli rozdělené. Původně měl nastoupit coby jednatel, což obžalovaný odmítl. První problém nastal, když onemocněla hlavní účetní M██████████, což má za účelové, neboť nebylo obvyklé, že byla nemocná, a svědek dostal za úkol zpracovat mzdy, s čímž neměl zkušenosti. Obžalovaný svědka verbálně napadal na poradách s tím, že destruuje firmu, neboť mu klade nevhodné dotazy. Svědek ve společnosti odhalil jisté nesrovnalosti týkající se poskytnutých úvěrů, a to osobám spřáteleným s obžalovaným, kdy např. Sokolovské strojírny obdržely úvěr, byl zde střet zájmů, neboť obžalovaný byl členem představenstva SOF stroj, což je dceřinná společnost Sokolovských strojíren. Skutečnost, že svědek zjistil, že došlo ke střetu zájmů, se M██████████ nelíbilo a nakonec vše vyústilo tím, že byl 28.2.2013 fyzicky napaden obžalovaným, a to pěstí do obličeje, jednalo se o zastrašování. Svědek v této souvislosti podal na obžalovaného trestní oznámení. Psychicky to bylo pro něho vše úmorné, neustále se na něho zvyšoval tlak, přičemž svědek ve své výpovědi podrobně a velmi emotivně popsal chování obžalovaného a jeho syna s tím, že se na konci druhého týdne měsíce března psychicky zhroutil, byl v pracovní neschopnosti, užíval antidepresiva. Otec svědka byl ve společnosti ██████████, spol. s r.o. činný jako jednatel do začátku roku 2014, kdy byl jednostranně odvolán. V době předtím měl zdravotní problémy, jednalo se o vážné problémy se srdcem a s obžalovaným byl domluvený, že se bude léčit a nebude fyzicky přítomen ve firmě, což bylo od dubna 2009. Tento stav trval i v době, kdy do firmy nastoupil svědek. Neví, v čem spočívala aktivita jeho otce ve společnosti od roku 2009, neví, zda v této době pobíral jeho otec plat, odměny a zda užíval služební vozidlo. V době, kdy byl svědek ve firmě zaměstnán, podléhal pod svého otce, plnil jeho příkazy, domlouvali se u otce v bydlíšti nebo telefonicky. Nepamatuje si, že by po něm bylo vyžadováno schválení nějaké investice. Pouze jednou se jednalo o porouchané vozidlo a obžalovaný s jeho synem a J██████████ se svědka dotazovali na jeho stanovisko, zda by se mělo opravit či zakoupit nové. Z finančního hlediska to svědek viděl jako problém. Svědek investici neodmítl, pouze sdělil, že nejsou finanční zdroje. Potřebu této investice zdůvodňovali tím, že je auto důležité, aby nestála zakázka vůči společnosti Sokolovská

uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov. Dle svědka mohl rozhodnout obžalovaný, neboť se jednalo o technickou záležitost. Požadavek svědek tlumočil svému otci, který mu sdělil, že se jedná o záležitost technicko-výrobního oddělení.

K finančnímu vyrovnání mezi obžalovaným a otcem svědka došlo v roce 2016, jednalo se o cca 15 mil. Kč, kdy v době předtím podal otec svědka na obžalovaného trestní oznámení a poté došlo mezi nimi k dohodě o finančním vyrovnání.

J[redacted] se svědkem neřešil personální obsazení střediska 1010, ze střediska naopak někteří zaměstnanci odcházeli.

Pokud se týče valné hromady ze dne 8.3.2013, tato byla dle svědka svolána podvodným způsobem, neboť všechny předchozí valné hromady byly realizovány v sídle společnosti a tato byla svolána k notářce Gabányové do Karlových Varů. Otec svědka o konání valné hromady nevěděl. Předmětem této porady bylo odvolání a jmenování jednatele.

Dále byli vyslechnuti bývalí pracovníci společnosti [redacted], spol. s r.o. R[redacted] T[redacted], J[redacted] S[redacted], J[redacted] B[redacted], A[redacted] V[redacted] a J[redacted] H[redacted].

Ze svědecké výpovědi J[redacted] T[redacted] vyplynulo, že byl ve společnosti [redacted], spol. s r.o. zaměstnán od roku 1993 jako zámečník na šachtě. Pokud se týče přechodu do společnosti [redacted] s.r.o., vysvětlil, že šlo o práci, k žádným nátlakům nedošlo. Podepsal ukončení pracovního poměru a současně pracovní smlouvu se společností [redacted] s.r.o. Dokumenty mu na pracovišti předkládal M[redacted] ml. U společnosti [redacted], spol. s r.o. byl spokojený, nyní je rovněž spokojený. Ve společnosti [redacted], spol. s r.o. nebyly dle svědka žádné problémy, výpověď dal proto, že to udělali všichni, J[redacted] řekl, že se společnost bude jmenovat [redacted] a proto se musí opravit smlouvy. Dělá pořád stejnou práci, se stejným nářadím, a to pro společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov. Neví o tom, že by byly nějaké problémy se zajištěním oprav, s vozidly problém nebyl, vždycky měli auto k dispozici. J[redacted] jim nikdy netlumočil žádné výtky k jejich práci ze strany společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov. Nevybavil si, že by jej na pracovišti navštívil obžalovaný.

Svědka J[redacted] S[redacted] uvedl, že působil ve společnosti [redacted], spol. s r.o. od roku 1993, poté jim bylo J[redacted] společně s M[redacted] ml. sděleno, že se se přejmenuje na [redacted] s.r.o., kdy pro svědka se nic nezměnilo. Obdrželi nové pracovní smlouvy, neví, zda podávali výpověď z předchozí smlouvy. Pracovní smlouvy jim předložil M[redacted] ml. a sdělil jim, že druhý společník Č[redacted] se nezúčastňuje akcí a pro firmu nepracuje. J[redacted] se nikdy nezmiňoval o problémech s kvalitou práce. K práci využívají služební auta a původní nářadí, má za to, že nikdy žádná porucha nezapříčinila prodlevu v plnění pracovních povinností.

J[redacted] B[redacted] vysvětlil, že v současné době pracuje ve společnosti [redacted] s.r.o. jako elektromechanik – vedoucí montáží. Svědek zmínil problém s vozovým parkem společnosti [redacted], spol. s r.o., kdy neměli možnost dostávat se do lokalit šachty, které vyžadovaly terénní vůz. Svědek dostával informace o tom, že to ve společnosti [redacted], spol. s r.o., nefungovalo, jak mělo. Byl také

problém v zajišťování prací pro společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, což bylo v době, kdy do společnosti nastoupil Č. ml. Svědek zdůraznil, že pokud se včas nedostanou k odstranění závad, tak je problém. Jedno vozidlo bylo tehdy v poruše a další bylo nepojízdné, bylo tedy třeba obměnit vozový park. Ze strany Č. jim však nebylo umožněno zakoupení nového vozidla. Dispečer vytýkal, že se nedostavovali včas k odstranění závad, což se právě stávalo v době, kdy nebylo k dispozici jedno z vozidel. Většinou byly k dispozici dvě terénní vozidla Lada Niva. Ukončení pracovního poměru u společnosti [redacted], spol. s r.o., mu bylo nabídnuto J. [redacted] s možností vstoupit do společnosti [redacted] s.r.o., kde byla práce stejná za využití stejného vozového parku a nářadí.

Dle svědecké výpovědi A. [redacted] V. [redacted] tento pracoval jako elektromechanik u společnosti [redacted], spol. s r.o., a to až do důchodového věku, kdy mu J. [redacted] sdělil, že se připravuje reorganizace a dotázal se ho, zda chce ještě pracovat, že se pro něho nic nezmění, bude vykonávat stejnou práci. Svědek měl o další práci zájem, proto podepsal výpověď a následně pracovní smlouvu se společností [redacted] s.r.o. Dokumenty mu předkládal J. [redacted]. Svědek připustil, že se stávalo, že bylo k dispozici toliko jedno vozidlo ze dvou, vozidlo si půjčovali od zámečníků. J. [redacted] jim nikdy netlumočil žádné výtky k jejich práci od společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov. U společnosti [redacted] s.r.o. se používala původní vozidla, jedno bylo nové, využívaly se i původní pracovní prostředky.

Svědka J. [redacted] H. [redacted] vypověděl, že byl jako provozní elektrikář zaměstnán ve společnosti [redacted], spol. s r.o., i ve společnosti [redacted] s.r.o. M. [redacted] ml. byli dotázáni, zda rozváží pracovní poměr se společností [redacted], spol. s r.o., kdy dále by pokračovali ve stejné činnosti s novou pracovní smlouvou. S tím souhlasili, proto podali tedy výpověď dohodou, jak bylo domluveno. M. [redacted] ml. tento postup zdůvodnil tím, že společnost [redacted], spol. s r.o., má dva vlastníky, z nichž jeden se o firmu nestará a získává z firmy finance. Také je informoval, že společnost [redacted] s.r.o. uzavře smlouvu se společností Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, že bude víc peněz a mohly by se zlepšit i platební podmínky pro zaměstnance. Dokumenty k ukončení pracovního poměru a k navázání nového předkládal M. [redacted] ml., svědek měl za to, že za společnost jedná. Poruchy vozidel byly dle svědka časté, pokud se vozidlo porouchalo a nebylo možné jej využít, bylo k dispozici vozidel více. Není si vědom toho, že by J. [redacted] tlumočil výtky společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, nebo reklamaci na jejich práci.

Svědka M. [redacted] B. [redacted] uvedl, že byl od roku 2009 zaměstnán u společnosti [redacted], spol. s r.o., jako elektromechanik sdělovacího zabezpečovacího zařízení. Uvedená společnost provozovala, mimo jiné, specifickou elektro činnost související výhradně s důlní činností. Přímým nadřízeným svědka byl J. [redacted], o problémech mezi majiteli společnosti mu není nic známo. K přestupu svědka do společnosti [redacted] s.r.o. došlo poté, co M. [redacted] ml. za přítomnosti J. [redacted] zaměstnancům oznámil, že se přechází na jinou firmu, konkrétně společnost [redacted] s.r.o. s tím, že rozsah a druh práce, stejně jako místo služebního působiště a výše mzdových prostředků se nemění. K důvodu ukončení činnosti uvedl, že se nedohodli s Č. [redacted]. M. [redacted] ml. současně přislíbil zlepšení finančního ohodnocení, k čemuž následně v průběhu jednoho roku došlo. M. [redacted] ml. spolu s J. [redacted] jim také předložili výpověď z pracovního poměru a současně

podepsali novou pracovní smlouvu.

Ze svědecké výpovědi M. A. vyplynulo, že byl od poloviny roku 2009 zaměstnán u společnosti [redacted], spol. s r.o. na pozici elektromechanik sdělovacího zabezpečovacího zařízení, předmětem jeho činnosti byl výkon oprav na zařízeních a revize zařízení kolejové důlní dopravy na dole v celém úseku kolejové dopravy, a to na dolech Družba a Jiří, které vlastní společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov. Přímým nadřízeným svědka byl J. [redacted], o problémech mezi majiteli společnosti [redacted], spol. s r.o. mu není nic známo. Pokud se týče přestupu do společnosti [redacted] s.r.o, k tomu se vyjádřil shodně jako svědek M. B., důvod si však nevybavil. Výpověď i novou pracovní smlouvu podepsal ve stejný den. Náplň práce se pro svědka nijak nezměnila, následně mu byla navýšena mzda.

Svědka M. P. byl u společnosti [redacted], spol. s r.o. zaměstnán do 2.1.2012 jako elektromechanik. Nadřízeným svědka byli M. a Z. O problémech mezi majiteli společnosti mu není nic známo. Pokud se týče přestupu do společnosti [redacted] s.r.o, oslovil jej kolega A. s tím, že u něho na středisku jdou nějací spolupracovníci do důchodu a dotázal se, zda by nechtěl nastoupit do společnosti [redacted] s.r.o., s čímž svědek souhlasil, jednal s J. [redacted], přičemž M. ml. mu předložil k podpisu ukončení pracovního poměru a novou pracovní smlouvu. Pro společnost [redacted], spol. s r.o. pracoval do 4.5.2014.

R. K. uvedl, že u společnosti [redacted], spol. s r.o. pracoval od roku 1996 na pozici zámečnicka a řidiče nákladního vozidla. Předmětem jeho činnosti byl výkon oprav na zařízeních a revize zařízení týkající se kolejové dopravy na dole, jehož vlastníkem je společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov. Měl postupně různé nadřízené, naposledy J. [redacted]. Pokud se týče přestupu do společnosti [redacted] s.r.o, tak to proběhlo tak, že si zaměstnance střediska svolal M. ml., oznámil, že společnost [redacted], spol. s r.o. bude muset skončit s tím, že vznikla společnost [redacted] s.r.o, do které mohou přejít s garancí stejného druhu práce a výše mzdy. K důvodu ukončení činnosti M. ml. vysvětlil, že se nepohodli s Č. M. ml. také přislíbil, že časem bude vyšší finanční ohodnocení, k čemuž v průběhu jednoho roku skutečně došlo.

Za souhlasu obžalovaných a státního zástupce byly postupem podle § 211 odst. 6 trestního řádu přečteny úřední záznamy o podaných vysvětleních dalších ze zaměstnanců, a to B., B., D., K., P., D., P., R., L., Š., M., B., M., A., M., P. a R. K.

B. B. uvedl, že byl od poloviny roku 2009 zaměstnán u společnosti [redacted], spol. s r.o. jako elektromechanik, kdy předmětem jeho činnosti byl výkon oprav na zařízeních a revize zařízení týkající se kolejové dopravy na dole, a to na celém úseku kolejové dopravy, tedy i na dolech Družba a Jiří, které vlastnila společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov. Společnost [redacted], spol. s r.o. se zabývala údržbou zabezpečovacího zařízení pro společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov. Z doslechu se dozvěděl, že M. ml. nevycházel s Č. ml., více o tom neví. O problémech ve společnosti rovněž jako řadový zaměstnanec nic nevěděl. Od J. [redacted] získal informaci o problémech ve společnosti mezi jejími majiteli s tím, že je již připravená nová firma a od společnosti Sokolovská uhelná,

právní nástupce, a.s., Sokolov, má příslib, že jejich specifickou důlní činnost nová firma převezme. Proto k iniciaci J. [redacted] podepsal výpověď a zároveň novou pracovní smlouvu. Náplň práce se mu nikterak nezměnila, postupně došlo ke zvýšení mzdy.

Z vysvětlení podaného D. [redacted] K. [redacted] vyplynulo, že byl od roku 2010 zaměstnán jako elektromechanik u společnosti [redacted], spol. s r.o., přičemž v roce 2013 začalo docházet k různým řečem ohledně sporů mezi majiteli společnosti, a to Č. [redacted] a obžalovaným. Blíže se o to však nezajímal. Nakonec se vztahy vyhroutily natolik, že se sám rozhodl o své vůli podat výpověď z pracovního poměru. Skutečnost, že může přejít do nově vzniklé společnosti [redacted] s.r.o. mu byla známa od podzimu 2013, kdy mu M. [redacted] ml. nabídl, že ve společnosti [redacted] s.r.o. může pracovat a přinesl mu pracovní smlouvu, a to těsně před uplynutím výpovědní lhůty. Náplň práce se nezměnila, v červnu 2015 se mu mzda navýšila.

P. [redacted] D. [redacted] byl zaměstnancem společnosti [redacted], spol. s r.o., roku 1993 jako slaboproudař, mechanik sdělovacího zabezpečovacího zařízení. Předmětem jeho činnosti byla údržba, oprava svěřeného elektro zařízení kolejové dopravy na dole. Jeho přímým nadřízeným byl J. [redacted]. Ve firmě začal časem fungovat M. [redacted] ml. K přestupu do společnosti [redacted] s.r.o. došlo koncem roku 2013, kdy mu J. [redacted] sdělil, aby v účtárně podepsal nějaké papíry s tím, že se mění jméno společnosti. V účtárně mu byla předložena výpověď smlouvy a smlouva se společností [redacted] s.r.o. Náplň jeho práce se nezměnila.

P. [redacted] R. [redacted] uvedl, že u společnosti [redacted], spol. s r.o., pracoval od roku 1993 na pozici elektromechanika sdělovacího zabezpečovacího zařízení. Předmětem jeho činnosti byla údržba svěřeného elektro zařízení kolejové důlní dopravy. Nejprve spolupracoval s obžalovaným a posléze s J. [redacted]. Ve firmě pracoval jako řadový zaměstnanec též M. [redacted] ml. Č. [redacted], který byl spoluvlastníkem společnosti, neviděl ve společnosti asi osm let.

L. [redacted] Š. [redacted] byl u společnosti [redacted], spol. s r.o., zaměstnán od ledna roku 2008 na pozici elektromechanika sdělovacího a zabezpečovacího zařízení, jeho přímým nadřízeným byl J. [redacted]. Od J. [redacted] se dozvěděl, že se obžalovaný měl pohádat s Č. [redacted], jednalo se o spor majitelů společnosti, blíž k tomu nic nevěděl. J. [redacted] ho také informoval, že obžalovaný zakládá novou společnost, do které by mohl nastoupit s tím, že si finančně polepší a bude vykonávat stejnou práci. Nikdo ho k přestupu do nové společnosti nenutil. J. [redacted] se poté k podpisu předložil výpověď smlouvy i pracovní smlouvu novou.

**Dle znaleckého posudku z oboru ekonomiky, odvětví účetní evidence,** činil čistý zisk společnosti [redacted] s.r.o. na zakázce společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, za období od vzniku společnosti [redacted] [redacted] s.r.o. do současnosti, tedy za období let 2013-2016, kterého společnost docílila z poskytovaných služeb a prací ve prospěch společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, na základě uzavřené rámcové smlouvy a jejích dodatků, částku ve výši 1.730.414,69 Kč. Výsledky hospodaření střediska označeného 1010 – uhelka, vychází ze sestav nákladů a výnosů zaslaných společností [redacted] s.r.o., které jsou přílohou posudku a které vzal znalec jako směrodatné pro výpočet, a to i s přihlédnutím k čestnému prohlášení obžalovaného, že v tomto středisku jsou zaúčtovány jen výnosy a náklady náležející tomuto středisku.

Zaúčtování prodeje motorových vozidel společnosti [REDAKCE], spol. s r.o., společnosti [REDAKCE] s.r.o. je dle znalce v pořádku a v souladu s účetními předpisy. Vozidla byla vyřazena z majetku, zůstatkové ceny prodáváných vozidel byly zaúčtovány do nákladů a prodejní ceny do výnosů. Zaúčtování pořizování těchto vozidel společností [REDAKCE] s.r.o. je rovněž v pořádku, a to jak dle zákona o daních z příjmů, tak dle zákona o účetnictví, včetně vyhlášky o účetnictví. Při zpracování posudku nebyly znalcem shledány žádné účetní nedostatky, až na dodržení ceny obvyklé, která měla být při prodeji dodržena, neboť smluvní strany byly v době prodeje „spojené osoby“. Zajímavostí dle znalce je, že znalecké posudky na prodávaná vozidla v roce 2015 byly již zpracovány.

Při zpracování posudku znalec zjistil nesrovnalosti při porovnání hospodaření všech středisek dohromady v návaznosti na celkovou výsledovku, což by mělo souhlasit. Kromě roku 2013, kdy byly zjištěny nepatrné možným zaokrouhlováním způsobené rozdíly, byly v ostatních letech zjištěny rozdíly výraznější. Znalec v této věci oslovil jednatele společnosti [REDAKCE] s.r.o., aby zjištěné rozdíly vysvětlil. Obžalovaný zaslal znalci vysvětlení, které znalec považuje za nedostatečné a nesprávné a kontrolou doložených opravných sestav nebylo shody docíleno. Přesto vzal znalec hospodářské výsledky střediska 1010-uhelka za věrohodné a průkazné, neboť kromě rozdílů nebyly v účetnictví shledány žádné jiné nedostatky a hlavně obžalovaný čestně prohlásil, což doložil znalci písemně (příloha č. 11), že náklady a výnosy zaúčtované v analyzovaném středisku 1010-uhelka se týkají výhradně a pouze tohoto střediska.

V hlavním líčení znalec stvrdil závěry posudku, blíže vysvětlil údaje uvedené v tabulce na č.l. 14 posudku s tím, že posudek nezohlednil celkové náklady společnosti, neboť to nebylo jeho úkolem.

Ke znaleckému posudku obžalovaný uvedl, že je v něm spekulativní zmínka o tom, že společnost [REDAKCE] s.r.o. poskytovala od 2.4.2013 služby společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, což se nezakládá na pravdě, když na toto období nebyla uzavřena žádná smlouva.

Ve věci byla dále provedena celá řada **listinných důkazů**. Z **trestního oznámení** P [REDAKCE] Č [REDAKCE] st. podaného P ČR dne 1.4.2015, **včetně jeho doplnění a příloh** (č.l. 1-266) byly zjištěny následující skutečnosti. V trestním oznámení Č [REDAKCE] st., mimo jiné, upozornil na to, že obžalovaný zastává stejné funkce statutárního orgánu u společností [REDAKCE], spol. s r.o., a [REDAKCE] s.r.o., kdy společnost [REDAKCE] s.r.o. mohl založit na účelem převedení některých smluvních vztahů kvůli interním neshodám s oznamovatelem, a to zejména smluvní vztah se společností Sokolovská uhelná a.s. Z důvodu možného převedení smluvního vztahu se společností Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, byla společností [REDAKCE], spol. s r.o., znemožněna práce střediska 1010, kdy náplní práce tohoto střediska byla veškerá agenda týkající se společnosti. K trestnímu oznámení Č [REDAKCE] st. doložil zejména **výkaz zisku a ztrát, včetně rozvahy** ke dni 31.12.2012, 31.12.2013, 31.12.2014, **přílohu k účetní závěrce** za rok 2013, kdy výnosy společnosti činily 45.218.301,23 Kč, výroční zprávu za rok 2013. Z **korespondence ze dne 13.6.2014** zaslané Č [REDAKCE] st. obžalovanému, vyslovil Č [REDAKCE] s odkazem na ustanovení § 199 odst. 2 zákona o obchodních korporacích nesouhlas s tím, že se obžalovaný stal osobou ovládající společnost s obdobným předmětem činnosti (společnost [REDAKCE] s.r.o.), vyzval obžalovaného (následně i prostřed. právního zástupce), aby se

takového jednání zdržel a vydal veškerou škodu, kterou svým jednáním způsobil. Č. st. dále k trestnímu oznámení doložil **smouvu o úvěru** uzavřenou dne 11.5.2015 mezi ČSOB a.s. a společností [redacted], spol. s r.o., na částku ve výši 6.500.000, která měla být poskytnuta formou kontokorentního úvěru. Dále doložil smlouvy o úvěru, které uzavřela společnost [redacted], spol. s r.o., se společností Sokolovské strojírny, a.s. na částku 7.000.000,- Kč, a to dne 12.3.2012, s J. [redacted] M. [redacted] a O. [redacted] S. [redacted] na částku 1.500.000,- dne 21.12.2011, s J. [redacted] a M. [redacted] J. [redacted] na částku 1.640.000,- Kč dne 21.12.2011, se společností OLIVIVUS s.r.o. na částku 1.200.000,- Kč dne 10.7.2012, s R. [redacted] P. [redacted] na částku 1.200.000,- Kč dne 27.4.2012. Písemným podáním ze dne 14.6.2013 upozornil Č. st. obžalovaného na prodlevu dlužníka – společnost Sokolovské strojírny a.s. se splacením poskytnutého úvěru, kdy smlouvu o úvěru měla společnost [redacted], spol. s r.o., poskytnout v době, kdy obžalovaný byl členem statutárního orgánu společnosti Sostroj a.s. Dále Č. st. upozornil obžalovaného, že společnost [redacted] s.r.o., kterou obžalovaný založil, a v níž je 100% vlastníkem, má stejný (podobný) předmět činnosti a navíc má společnost v názvu zkratky počátečních písmen názvu společnosti [redacted], spol. s r.o. V důsledku toho, že společnost [redacted], spol. s r.o. poskytla řadě subjektů půjčky a úvěry, byla sama nucena požádat o úvěr ve výši 6.500.000,- Kč, kdy tímto jednáním způsobil obžalovaný dle Č. st. škodu společnosti [redacted], spol. s r.o. minimálně ve výši úroků, které bude splácet v souvislosti s tímto úvěrem, k jejíž úhradě obžalovaného vyzval. Dle **společenské smlouvy** uzavřené dne 23.8.1993 založil obžalovaný a Č. st. společnost s ručením omezeným s názvem [redacted], spol. s r.o. s peněžitými vklady každý v částce 50.000,- Kč. Z této smlouvy dále vyplývá, že jednatel nesmí bez svolení společnosti být osobně ručícím společníkem nebo jednatelem jiné obchodní firmy v ČR a termín a program valné hromady oznamuje jednatel 10 dnů přede dnem konání. Ze zprávy o vztazích mezi ovládající a ovládanou osobou sepsané dne 12.2.2014 jednatelkou společnosti [redacted] s.r.o. je zřejmé, že mezi společnostmi [redacted] s.r.o. a společností [redacted], spol. s r.o. byly uzavřeny kupní smlouvy na majetek přesahující 10 % vlastního kapitálu společnosti [redacted] s.r.o.

**Dopisem** ze dne **11.2.2013** (č.l. 336) vyzval obžalovaný Č. st. k okamžitému plnění povinností ve společnosti [redacted], spol. s r.o., které nevykonává od 1.4.2009. Současně obžalovaný Č. st. upozornil, že v případě nedoložení potvrzení o pracovní neschopnosti, bude toto považovat za porušení pracovní kázně. **Dopisem** ze dne **29.5.2013** (dr. str. č.l. 336) obžalovaný Č. st. upozornil, že nejedná jako řádný hospodář, neboť poté, co mu zaslal výzvu ze dne 11.2.2013, písemně účtárnu vyrozuměl, že nebude dokladovat odpracovanou dobu. Takový přístup Čapka st. označil obžalovaný za přístup v rozporu s povinnostmi ve společnosti a dle obecně právních povinností, přičemž dlouhodobý negativní přístup ke společnosti ze strany Č. st. byl projednán na poradě společnosti dne 27.5.2013, kdy zápis z porady byl Č. st. zaslán. Obžalovaný Č. st. současně upozornil, že pokud nedoloží požadované podklady k řádnému výkonu pracovní činnosti, bude mu zastavena výplata mzdy za měsíc květen 2013. Na základě tohoto rozhodnutí si Č. st. vyplatil mzdu sám bankovním příkazem.

K důkazu byly dále provedeny **směnovnice** (č.l. 338-340) za dobu, kdy Č. st. ve společnosti neměl žádnou činnost vyvíjet, v těchto dokladech je však odpracovaná pracovní doba vyznačena.

Z **příkazu mzdové účtárně** z dne 1.2.2013 (č.l. 341) je zřejmé, že Č. st. přikázal, že mu nebude zpracovávána mzda podle směnovnice a pracovní doby, přičemž proplácení mzdy bude dle předešlých pravidel.

**Dopisem** společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, ze dne **5.2.2013** (č.l. 342) byl obžalovaný a potažmo společnost [REDAKCE], spol. s r.o., upozorněn na v poslední době se opakující nedostatečný operativní přístup k řešení jednotlivých problémů vzniklých na zabezpečovacím zařízení kolejové dopravy divize Těžba SU, kde provozní pracovníci opakovaně upozorňují na dlouhé a bezdůvodné čekací doby zahájení odstraňování poruch a v některých případech dlouhé odstraňování jednotlivých poruch a následně předávání tohoto špatného poruchového stavu následujícím směnám, což znamená případnou nižší propustnost jednotlivých vlakových souprav a současně sníženou bezpečnost kolejového provozu. V této souvislosti byl obžalovaný současně upozorněn na případnou možnost ukončení smlouvy o dílo. Pokud nebude provedena neprodleně náprava a současný stav se bude opakovat, bude společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, nucena smlouvu o dílo ukončit dle právních možností a služby zajišťovat jiným způsobem. V další **korespondenci** ze dne **28.8.2013** (č.l. 1074) byl obžalovaný opětovně informován společností Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, o neplnění smlouvy o dílo ze shodného důvodu zmíněného již v podání ze dne 28.8.2013 a shodným upozorněním na možnost zajištění služeb jiným způsobem v případě nesjednání nápravy.

Č. st. byla zaslána **pozvánka** (č.l. 343) na poradu firmy konanou dne 25.3.2013 a další porady konané každé pondělí od 7.00 hodin. Dle **zápisu z porady firmy** (č.l. 344-345) konané dne **25.3.2013** upozornil vedoucí střediska 1010 J. [REDAKCE] na nutnost pořízení jednoho osobního vozidla Lada Niva z důvodu zajištění potřeb v rámci smlouvy se společností Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov. Na této poradě bylo dále, mimo jiné, projednáno upozornění zástupce společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, o částečném neplnění povinností dle smlouvy o dílo s upozorněním, že pokud bude tato situace trvat, bude smlouva ukončena. Dle **zápisu z porady firmy** ze dne **6.5.2013** (č.l. 345) přítomný vedoucí střediska 1010 J. [REDAKCE] opětovně upozornil na nutnost pořízení osobního automobilu Lada Niva z důvodů zmíněných na poradě konané dne 25.3.2013. Na této poradě bylo dále, ve shodě s poradou ze dne 25.3.2013 konstatováno, že středisko 1040 z důvodu neobsazení vedení nevykonává žádné práce, kdy ke konci měsíce bude provedeno vyčíslení škody mzdových nákladů všech pracovníků střediska a vzniklá škoda bude požadována na Č. a pokud situace bude nadále trvat, bylo navrženo rozvázání pracovního poměru všech pracovníků tohoto střediska.

Z **mailové korespondence** obžalovaného a Č. st. (č.l. 346-366), která je plná vzájemných invektiv, je zřejmé, že Č. st. zpočátku informoval obžalovaného o průběhu a řešení jeho zdravotních problémů, které mu měly bránit v aktivní účasti na dění ve společnosti [REDAKCE], spol. s r.o. Obžalovaný také opakovaně marně vyzýval Č. st. k osobnímu setkání a plnění jeho povinností. V **mailové korespondenci** adresované účetní M. [REDAKCE] (č.l. 347) Č. st. instruoval účetní k navýšení mzdy za měsíc září 2012 o 350.000,- Kč.

Ze **zápisu z mimořádné valné hromady konané dne 5.12.2014** (č.l. 367-372) je zřejmé, že této se Č. st. nezúčastnil osobně, byl zastupován Mgr. Křítkem.



**Usnesením** Krajského soudu v Plzni ze dne 25.2.2015, sp. zn. 48Cm 91/2014 (č.l. 373-376), byl zamítnut návrh Č. st. na určení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti [REDAKCE], spol. s r.o. o odvolání Č. st. z funkce jednatele.

Ve dnech 8.4.2013 a 29.10.2013 uzavřela společnost [REDAKCE], spol. s r.o. **smlouvy o nájmu** (č.l. 382-389) se společností [REDAKCE] s.r.o., jejichž předmětem byly prostory v budově na adrese Sokolov, [REDAKCE].

Dne 24.10.2014 byla uzavřena **smlouva o dílo č. 1/2014** (č.l. 391-425) mezi společnostmi [REDAKCE] s.r.o. a Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, jejíž předmětem byla kompletní údržba a odstraňování poruch na zabezpečovacím a sdělovacím zařízení kolejové dopravy a vlečkového provozu divize Těžba společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, od 1.11.2014 do 31.12.2015 s cenou v měsíční výši 729.500,- Kč.

K důkazu byla dále provedena **pozvánka na valnou hromadu** (č.l. 426) na den 19.4.2013 pro Č. st.

Z poznámky Č. st. zaznamenané na **směnovnici** (č.l. 428) je zřejmé, že Č. st. na základě tří výtek založených v osobním spisu zaměstnance, nařizuje zaměstnancům účtárny nevyplácet obžalovanému jakékoliv odměny či prémie, a to jakoukoli formou. Dne 3.2.2014 vyzval Č. st. k provedení zúčtování jeho odměny ve výši 600.000,- Kč do lednové mzdy 2014, včetně vyplacené zálohy mzdy za měsíc leden 2014, s tím, že měsíční hrubá mzda za měsíc leden 2014 činí 643.434,- Kč a superhrubá mzda za měsíc leden 2014 862.203,- Kč.

V **dopisu M. ml.** ze dne 4.3.2016 (č.l. 436-437) adresovaném P ČR je popsána situace ve společnosti [REDAKCE], spol. s r.o., zejména nečinnost Č. st., včetně zmínky o výplatách mezd a odměn, které v době, kdy Č. st. ve společnosti nevyvíjel žádnou činnost, tomuto nenáležely.

Dále byly provedeny **kupní smlouvy** ohledně vozidel společnosti [REDAKCE], spol. s r.o. (č.l. 491-534).

Dle **sdělení** společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov (č.l. 443) vynaložila společnost na služby poskytované společností [REDAKCE] s.r.o. v roce 2014 částku 9.809.710,- Kč a v roce 2015 částku ve výši 9.266.622,- Kč.

Mezi společnostmi [REDAKCE], spol. s r.o. a Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, byla dne 24.2.2006 uzavřena **smlouva o dílo č. 005/2006** (č.l. 588-607), a to na kompletní údržbu a odstraňování poruch na zabezpečovacím a sdělovacím zařízení důlní kolejové dopravy, vlečkového provozu divize Družba a dále **dílčí smlouva o dílo č. 010/2013** (č.l. 608-664) se stejným předmětem.

Okresní správa sociálního zabezpečení Sokolov poskytla **seznam zaměstnanců** společnosti [REDAKCE], spol. s r.o. (č.l. 666-670), dle něhož byl obžalovaný zaměstnancem společnosti v době od 1.11.1993 do 14.7.2014, což dokládá též **pracovní smlouva** (č.l. 957-959).

K důkazu byl dále proveden **písemný požadavek** P [redacted] J [redacted] (č.l. 678) ze dne **8.3.2013**, v rámci něhož vedení společnosti [redacted], spol. s r.o. informuje o poruše vozidla Lada Niva z noční směny dne 29.1.2013, které se stalo nepojízdným, přičemž předmětné vozidlo zajišťovalo opravy pro nepřetržitý provoz 24 hodin denně po celý rok. Opravu tohoto vozidla, případně pořízení nového, opakovaně řešil J [redacted] ústně i písemně, nicméně vzhledem k novému rozdělení kompetencí ve vedení společnosti bezúspěšně. J [redacted] upozornil, že za vozidlo není náhrada, a proto středisko není schopno zajistit okamžitý servis pro společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, jak bylo obvyklé. V této nouzové situaci jsou nuceni používat jiná vozidla, která jsou zbytečně více opotřebovávána a nedostanou se tam, kam terénní vůz. Vedení společnosti proto požádal o rychlé řešení situace, aby nedošlo ke zbytečným finančním ztrátám na ostatních vozidlech nebo vypovězení smlouvy ze strany společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, jak již bylo naznačováno. Současně upozornil na personální obsazení střediska. S požadavkem nápravy situace oslovil J [redacted] i Č [redacted] st. prostřednictvím **mailu** (č.l. 680-681).

Dle **výpovědí** pracovníků střediska 1010 (č.l. 685) byly tyto podány zaměstnanci dne 30.8.2016 s dvouměsíční výpověďní lhůtou, případně byl jejich pracovní poměr u společnosti [redacted], spol. s r.o. ukončen **dohodou** ke dni 4.5.2014 (č.l. 799-800).

Prodej vozidel společnosti [redacted] [redacted] [redacted], spol. s r.o. společnosti [redacted] s.r.o. deklarují **kupní smlouvy** (č.l. 809-816, 819-820). K důkazu byly provedeny též **lustrace** k předmětným vozidlům (č.l. 834-857).

Obžalovaný a Č [redacted] st. uzavřeli dne 24.3.2016 **dohodu o narovnání** (č.l. 870-871), jejíž předmětem bylo ukončení sporů vzniklých ve společnosti [redacted], spol. s r.o. Dále se dohodli, že za součinnosti společnosti a obžalovaného uzavřou transakce, které budou mít za následek ukončení účasti Č [redacted] st. ve společnosti a jejich uzavřením a splněním závazků z nich vyplývajících budou všechny vztahy mezi obžalovaným a Č [redacted] st. narovnány, původní závazky zaniknou a budou mezi nimi existovat pouze nové závazky založené dohodou o narovnání. Obžalovaný s Č [redacted] st. uzavřel dohodu o převodu obchodního podílu, kterou se převedl obchodní podíl Č [redacted] st. na obžalovaného za cenu 16.615.469,- Kč. Č [redacted] st. se touto dohodou zavázal na zpětvzetí žaloby na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady ze dne 17.1.2014 s tím, že nebude požadovat náhradu nákladů řízení. Současně společnost [redacted], spol. s r.o. a Č [redacted] st. uzavřeli smír ve věci žaloby o zaplacení částky 6.353.063,40 Kč a Č [redacted] st. se zavázal zaslat sdělení P ČR o uzavření dohody s tím, že spory mezi obžalovaným a Č [redacted] st. byly urovnány a došlo k vyrovnání vzájemných nároků. **Smlouva o převodu obchodního podílu** (č.l. 872-873) byla uzavřena téhož dne jako dohoda o narovnání.

Dle **smluv o převodu zisku** (č.l. 941-944) uzavřených mezi společnostmi [redacted], spol. s r.o. a [redacted] s.r.o. ve dnech 1.11.2013 a 1.1.2014 se společnost [redacted] s.r.o. zavázala převést společnosti [redacted], spol. s r.o., celý svůj čistý zisk, jehož výše bude určena z účetní závěrky, kdy poprvé bude takto stanovený zisk vyplacen po uplynutí tří let ode dne účinnosti smluv.

Dle **úplných výpisů z obchodního rejstříku** (č.l. 947-956) byla předmětem činnosti

společnosti 944) uzavřených mezi společnostmi [REDAKCE], spol. s r.o., mimo jiné, revize elektrických zařízení, montáž, oprava, údržba vyhrazených el. zařízení a výroba a v případě společnosti [REDAKCE] s.r.o. montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení. Obžalovaný Bc. M. [REDAKCE] byl v rozhodné době jednatelem a společníkem společnosti [REDAKCE], spol. s r.o. Ve společnosti [REDAKCE] s.r.o. (dříve [REDAKCE] s.r.o.) v rozhodné době svědčilo obžalovanému postavení společníka.

Dle **rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti** (č.l. 960) byl obžalovaný v době od 22.8.2013 do 14.7.2014 v pracovní neschopnosti.

Z notářského **zápisu o valné hromadě** proběhnuvší dne 19.4.2013 (č.l. 963-965) je zřejmé, že obžalovaný, mimo jiné, přednesl výčet porušení povinností ze strany Č. [REDAKCE] st., informoval o tom, že pracovnice banky na pokyn Č. [REDAKCE] st. zrušila dispoziční právo obžalovaného k účtu. Dále obžalovaný poukázal na to, že Č. [REDAKCE] st. pobíral plnou odměnu v době, kdy pro společnost nevykonával žádnou činnost, ačkoli byl k tomu opakovaně vyzván a nechával si vyplácet odměny ve výši 350.000,- Kč ke mzdě za měsíc září 2012 a ve výši 500.000,- Kč ke mzdě za leden 2013. Č. [REDAKCE] st. rovněž neřešil požadavek vedoucího střediska 1010 J. [REDAKCE] o ohledně nákupu nového vozidla, kdy společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, jakožto strategický odběratel služeb, upozornila na částečné neplnění povinností dle smlouvy o dílo.

Dále soud provedl k důkazu **internetové informace** ke společnosti [REDAKCE], spol. s r.o. (č.l. 979-985), **smlouvu o dílo** uzavřenou mezi společnostmi [REDAKCE] s.r.o. a Obcí Dolní Rychnov ze dne 19.9.2014, včetně příloh (č.l. 994-1004), na opravu veřejného osvětlení ulice Bergmanova, **smlouvu o poskytování služeb** uzavřenou dne 2.1.2014 mezi společnostmi [REDAKCE], spol. s r.o. a [REDAKCE] s.r.o., kdy společnost [REDAKCE], spol. s r.o. se zavázala provádět pro společnost [REDAKCE] s.r.o. služby a práce za smluvní cenu ve výši 230,- Kč za hodinu.

**Smlouvou o poskytování služeb** ze dne 2.1.2014 (č.l. 1005-1006) se společnost [REDAKCE], spol. s r.o. zavázala provádět pro společnost [REDAKCE] s.r.o. služby a práce dle jejích potřeb se smluvní cenou ve výši 230,- Kč bez DPH za hodinu. **Mandátní smlouvou** (č.l. 1007 – na kopii předložené svědkem Č. [REDAKCE] není uveden datum uzavření smlouvy) se společnost [REDAKCE], spol. s r.o. zavázala pro společnost [REDAKCE] s.r.o. vyřizovat administrativní a legislativní úkony, poskytovat účetní služby, fakturace a další služby, o něž společnost [REDAKCE] s.r.o. požádá, a to za částku ve výši 250,- Kč bez DPH za hodinu.

Na základě **dohody o ukončení smluvního vztahu** ze dne 9.10.2013 (č.l. 1118) uzavřené mezi společnostmi [REDAKCE], spol. s r.o. a Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, byla ke dni 31.10.2013 ukončena rámcová smlouva o dílo č. 005/2006, včetně dílčích smluv, na akci kompletní údržby a odstraňování poruch na zabezpečovacím a sdělovacím zařízení důlní kolejové dopravy, vlečkového provozu divize Družba.

Dle **smlouvy o dílo č. 1/2013** ( č.l. 1114-1116) ze dne 31.10.2013 uzavřené mezi společnostmi Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov a [REDAKCE] s.r.o. se

společnost [REDAKCE] s.r.o. zavázala provádět pro společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, kompletní údržbu a odstraňování poruch na zabezpečovacím a sdělovacím zařízení důlní kolejové dopravy vlečkového provozu divize Těžba v době od 1.11.2013 do 31.10.2014.

Dle sdělení P ČR ze dne 26.4.2017 (č.l. 1119a-1119d) byl obžalovaný vyrozuměn o výsledku šetření ve věci trestního oznámení podaného jeho manželkou M [REDAKCE] na osobu P [REDAKCE] Č [REDAKCE], kdy věc byla založena, neboť provedeným šetřením nebyly zjištěny okolnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, přestupek či jiný delikt.

Po zhodnocení důkazů, a to jak jednotlivě, tak v jejich vzájemných souvislostech, dospěl soud k níže uvedeným závěrům. Nutno předeslat, že stěžejní pro posouzení trestní odpovědnosti obžalovaného, je z provedeného dokazování vyplynuvší situace ve společnosti [REDAKCE], spol. s r.o., v rozhodné době, která nastala v souvislosti s dlouhodobou neúčastí druhého z jednatelů P [REDAKCE] Č [REDAKCE] (od roku 2009 do 17.1.2014) ve společnosti a současně jeho neochotou tento stav řešit. Uvedené vyplynulo z provedených důkazů, zejména z výpovědi obžalovaného podporované svědectvím jeho syna P [REDAKCE] M [REDAKCE], vedoucího střediska 1010 J [REDAKCE] a v neposlední řadě též listinnými důkazy v podobě mailové korespondence obou jednatelů a zápisy z valných hromad (včetně notářského zápisu o valné hromadě ze dne 19.4.2013), kterých se P [REDAKCE] Č [REDAKCE] nezúčastňoval. V období, kdy se P [REDAKCE] Č [REDAKCE] do sídla společnosti nedostavoval a aktivně se na činnosti společnosti [REDAKCE], spol. s r.o. nikterak nepodílel, vykonával funkci statutára společnosti výlučně obžalovaný, zatímco P [REDAKCE] Č [REDAKCE] požadoval výplaty mezd a odměn v nikoli zanedbatelné výši (aniž doložil doklad o pracovní neschopnosti, k čemuž byl opakovaně vyzván), včetně zakoupení vozidla, které užíval toliko pro soukromé účely. Je zcela zjevné, že P [REDAKCE] Č [REDAKCE] nepostupoval s péčí řádného hospodáře, naopak se jeví, že neoprávněným odčerpáváním finančních prostředků ze společnosti v celkové výši přesahující 6 mil. Kč (konkrétně ve výši 6.353.063,40 Kč, jejíž úhrada byla Č [REDAKCE] prominuta na základě dohody ze dne 24.3.2016) docházelo ze strany P [REDAKCE] Č [REDAKCE] k jejímu tunelování. Porušování povinností P [REDAKCE] Č [REDAKCE] při výkonu funkce jednatele, jejichž výčet je zřejmý z notářského zápisu o valné hromadě konané dne 19.4.2013 a ze zápisů z porad společnosti, vedl následně k jeho odvolání z této funkce, a to na valné hromadě konané dne 17.1.2014. Nicméně v době, kdy P [REDAKCE] Č [REDAKCE] toto postavení svědčilo a v podstatě odmítal spolupracovat s druhým z jednatelů, nastala ve společnosti velmi vypjatá atmosféra, která zasáhla i řadové zaměstnance, což někteří z nich (jak vyplynulo z provedeného dokazování) řešili podáním výpovědi, aniž uzavřeli smluvní vztah s následně založenou společností [REDAKCE] s.r.o., resp. [REDAKCE] s.r.o. Navíc nelze přehlédnout ani ryze direktivní postoj P [REDAKCE] Č [REDAKCE] vůči pracovnícům účtárny M [REDAKCE] a P [REDAKCE] v souvislosti s požadavkem na čerpání mezd a odměn v době, kdy ve společnosti nevyvíjel žádnou aktivitu.

Nutno dále zdůraznit, že jedním ze středisek společnosti [REDAKCE], spol. s r.o., konkrétně střediska 1010 vedeného P [REDAKCE] J [REDAKCE], se potažmo rovněž dotkla absence P [REDAKCE] Č [REDAKCE] ve společnosti, neboť P [REDAKCE] Č [REDAKCE] v souvislosti s rozdělením kompetencí měl na starosti ekonomický a personální úsek společnosti, do něhož v době od 1.1.2013 dosadil svého syna M [REDAKCE] Č [REDAKCE], který, ačkoli se soud snažil přesvědčit o opaku, byl zjevně osobou v tomto směru nedostatečně kompetentní, v podstatě jen „prodlouženou rukou“ svého otce. Sám M [REDAKCE] Č [REDAKCE] připustil, že záležitosti týkající se společnosti s otcem konzultoval a do následných rozhodnutí promítl jeho stanovisko. Tak

tomu bylo i v případě, kdy bylo nutno vyřešit problém s porouchaným služebním vozidlem využívaným střediskem 1010, což bylo deklarováno na poradách společnosti (zřejmě ze zápisů z porad konaných ve dnech 25.3.2013 a 6.5.2013). Vedoucí střediska tento problém opakovaně předeštil vedení společnosti (včetně písemné žádosti ze dne 8.3.2013 s odkazem na do té doby bezúspěšné řešení tohoto problému z důvodu nového rozdělení kompetencí ve společnosti) a projednával jej též s vedoucím ekonomického oddělení M. Č., který po konzultaci se svým otcem (který se však stěží mohl k této záležitosti fundovaně vyjádřit, neboť byl po několik let stranou dění ve společnosti) investici odmítl pro nadbytečnost. Je sice pravdou, že o investici v podobě opravy či zakoupení nového vozidla byl kompetentním rozhodnout z pozice své funkce sám obžalovaný, nicméně z jeho výpovědi vyplynulo (a uvedenou skutečnost je nutno hodnotit ve prospěch obžalovaného v kontextu následných kroků, z nichž je viněn obžalobou), že souhlas ekonomy s takovou investicí byl důležitý pro eliminaci možného negativního ekonomického dopadu na chod společnosti, o němž měl mít dostatečný a aktuální přehled právě M. Č. Skutečnost, že vozový park využívaný pro výkon prací ve prospěch společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, nebyl z důvodu nezajištění náhradního vozidla kompletní, nastaly časové prodlevy s odstraňováním závad, na něž mělo vliv i nedostatečné personální obsazení střediska, které M. Č. rovněž neřešil. Nastalá situace byla společností [redacted], spol. s r.o., potažmo jednatelem obž. Bc. M., vytýkána ředitelem společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, Ing. K., a to jednak ústně (v měsíci lednu 2013), jednak písemnou formou (ve dnech 5.2.2013 a 28.8.2013) s tím, že pro případ, pokud nebude nastolena náprava tohoto stavu, bude společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, nucena odstoupit od smlouvy o dílo a tuto uzavřít s jiným obchodním partnerem. Obžalovaný, aby oddálil v podstatě nevyhnutelné, v reakci na postoj společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, se snažil zachovat smluvní vztah, kdy svou osobou garantoval zajištění nápravy, což se ovšem pro přetrvávající nespolupráci s P. Č., ačkoli k ní byl obžalovaným opakovaně vyzýván, nepodařilo. Vzhledem k tomu, že za stávajícího stavu nebyla společnost [redacted], spol. s r.o., schopna dostát svým závazkům dle smlouvy o dílo, kdy hrozilo, že společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, od smlouvy odstoupí, čímž by se celkem 18 pracovníků ocitlo bez zaměstnání, navíc v lokalitě, kde je obstarání práce značně problémové, rozhodl se obžalovaný z důvodu zajištění servisu pro společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, který by nebyl ovlivňován P. Č., a z důvodu zajištění zaměstnání pro pracovníky střediska 1010, založit novou společnost. K tomu následně došlo v podobě společnosti [redacted] s.r.o., posléze přejmenované na společnost [redacted] s.r.o., zapsané do obchodního rejstříku dnem 2.4.2013, kdy v této společnosti s podobným předmětem činnosti, který měla společnost [redacted], spol. s r.o., byl obžalovaný společníkem se 100 % podílem.

Pokud je obžalovanému kladeno obžalobou za vinu, že v úmyslu získat výhodu a následně prospěch pro společnost [redacted] s.r.o. na úkor společnosti [redacted], spol. s r.o., měl sám či prostřednictvím svého syna, příp. prostřednictvím P. J., iniciovat ukončení pracovních vztahů dosavadních zaměstnanců společnosti [redacted], spol. s r.o., specifikovaných v rozsudečném výroku a posléze dát popud tehdejšímu jednatelem společnosti [redacted] s.r.o. Ing. P. k uzavření pracovních smluv s těmito osobami, čímž měl znemožnit společnosti [redacted], spol. s r.o., plnění smluvního vztahu na základě rámcové smlouvy o dílo č. 005/2006, včetně dílčí smlouvy o dílo č. 010/2013, pak nutno zdůraznit, že tato skutečnost v žádném případě nemohla vést k důsledku specifikovanému

v obžalobě. Za stávajícího stavu, kdy společnost [REDAKCE], spol. s r.o., nebyla schopná řádně plnit svůj smluvní závazek vůči společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, neboť náprava tohoto stavu nebyla z důvodu obstrukcí ze strany P [REDAKCE] Č [REDAKCE] reálně možná, by totiž společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, vypověděla smlouvu tak, jak deklarovala v opakovaných výtkách adresovaných společnosti [REDAKCE], spol. s r.o. V žádném případě tak nelze uzavřít, že z popudu obžalovaného byly uzavřeny *úkonné smlouvy* v podobě pracovních smluv s tehdejšími zaměstnanci společnosti [REDAKCE], spol. s r.o., neboť odliv strategického partnera (za něhož lze na podkladě provedených důkazů označit společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov) by nastal i za situace, pokud by ve středisku 1010 zůstali zaměstnanci, kteří ovšem již v srpnu 2013 nebyli kompletní, neboť část, jak již bylo výše zmíněno, ukončila pracovní poměr v měsíci lednu toho roku. Navíc nelze odhlédnout od skutečnosti, že obžalovaný v rozhodné době, kdy došlo k ukončení pracovních poměrů zaměstnanců uvedených v obžalobě a následnému uzavření pracovních smluv se společností [REDAKCE] s.r.o., byl v pracovní neschopnosti, konkrétně od 22.8.2013 do 14.7.2014, nicméně zjevně celou řadu úkonů činil, kdy např. dne 9.10.2013 za společnost [REDAKCE], spol. s r.o., signoval dohodu o ukončení smluvního vztahu se společností Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, či dále ve dnech 1.11.2013 a 1.1.2014 uzavřel smlouvy o převodu zisku. Ze žádného z dalších provedených důkazů sice nelze jednoznačně dovodit, že obžalovaný inicioval ukončení pracovních poměrů (obžalovaný toto popřel a jeho syn se v tomto směru vyjádřil neurčitě) a následné uzavření pracovních smluv se společností [REDAKCE] s.r.o., kdy aktivitu v tomto směru vykonával jeho syn a vedoucí střediska 1010 (zejm. prezentování důvodu založení nové společnosti s možností do této společnosti přestoupit na stejné pracovní pozice, předkládání pracovních smluv k podpisu), nicméně zcela logicky se nabízí, že taková iniciativa vzešla právě od obžalovaného, který již samotným založením nové společnosti, jak sám připustil, hodlal zajistit služby společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, což bez zaměstnanců majících zkušenosti s předmětnou prací nebylo reálné. Obžalovaný ani nečinil žádné kroky k získání jiných pracovních sil, což by ovšem bylo zcela nadbytečné za situace, kdy měl k dispozici zkušené pracovníky. Tehdejší jednatel společnosti Ing. P [REDAKCE] sice pracovní smlouvy za společnost [REDAKCE] s.r.o. uzavíral, nicméně z provedeného dokazování nevyplývalo, že by se ve společnosti nějak blíže angažoval, zjevně měl vyplnit pozici statutára za situace, kdy ji nemohl z důvodu zákazu konkurence vykonávat obžalovaný, který využil skutečnosti, že se v případě Ing. P [REDAKCE] jednalo o osobu mající zkušenosti s podnikáním v podobném oboru. Řadoví zaměstnanci střediska 1010, jejichž výpovědi soud provedl k důkazu, většinou o problémech ve vedení společnosti [REDAKCE], spol. s r.o., neměli vědomost, přestup do nově vzniklé společnosti bez dalšího akceptovali při garanci stejných pracovních podmínek a příslibu zvýšení mzdy.

V případě vozového parku společnosti [REDAKCE], spol. s r.o., obžalovaný rovněž popřel jakoukoli iniciaci spočívající v jeho převedení do nově vzniklé společnosti [REDAKCE] s.r.o., shodně jako u pracovních smluv se však nabízí, že se jedná o účelovou obhajobu obžalovaného, kdy za účelovou lze označit i svědeckou výpověď syna obžalovaného P [REDAKCE] M [REDAKCE] ml., který před soudem deklaroval, že iniciativa k prodeji vozidel vzešla od něho. Pokud totiž obžalovaný uvedl, že důvodem pro založení společnosti [REDAKCE] s.r.o. bylo zajištění služeb ve prospěch společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, lze důvodně předpokládat, že měl představu, jakým způsobem bude společnost [REDAKCE] s.r.o. služby realizovat, věděl, že kromě pracovníků znalých

dané problematiky, bude zapotřebí i technického vybavení, včetně vozového parku, kterým disponovala společnost [REDAKCE], spol. s r.o. Soud tak má za to, že k prodeji vozidel dal podnět obžalovaný, přičemž ve faktickém prodeji se již angažoval jeho syn, což je podporováno svědectvím T [REDAKCE]. Navíc není bez povšimnutí, že s prodejem vozidel bylo započato v době před pracovní neschopností obžalovaného (dne 13.8.2013 byla uzavřena smlouva o prodeji vozidla tov. zn VW Passat).

Přesto, že soud dospěl k závěru, že obžalovaný inicioval uzavření pracovních smluv a smluv o prodeji vozidel, nevzal za prokázané, že by se v daném případě jednalo o nevýhodné smlouvy, uzavřené na úkor společnosti [REDAKCE], spol. s r.o., což současně vylučuje existenci subjektivní stránky činu, kdy obžalovaný tak nemohl jednat v úmyslu zajistit společnosti [REDAKCE] s.r.o. prospěch na úkor společnosti [REDAKCE], spol. s r.o. (příp. jednat ve srovnání s tím), neboť k tomu popud obžalovaného i uzavření smluv nesměřoval. Nelze totiž přehlédnout, že společnost [REDAKCE], spol. s r.o., by i bez takového zásahu ze strany obžalovaného přišla o zisk z kontraktu se strategickým partnerem (čehož si byl obžalovaný nepochybně vědom), neboť společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, byla za stávající situace připravena smluvní vztah ukončit, k čemuž posléze došlo dne 9.10.2013 na základě dohody se společností [REDAKCE], spol. s r.o. Ukončení smluvního vztahu dohodou ke dni 31.10.2013 však nebylo důsledkem uzavřených pracovních smluv, kdy navíc dvě byly uzavřeny až po zmíněné dohodě, shodně tak tomu bylo v případě šesti z osmi smluv o prodeji vozidel. S ohledem na uvedené nelze dospět k závěru, že úkor vyčíslený obžalobou nastal v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného. Stranou pozornosti nemůže v tomto směru zůstat ani skutečnost, že společnost Selektro Sokolov s.r.o. uzavřela ve dnech 1.11.2013 a 1.1.2014 se společností [REDAKCE], spol. s r.o., smlouvy o převodu čistého zisku společnosti [REDAKCE] s.r.o. společnosti [REDAKCE], spol. s r.o. (byť by plnění nastalo s odstupem několika let), což jen podporuje závěr o tom, že smlouvy, které jsou předmětem obžaloby, nebyly obžalovaným iniciovány v úmyslu společnost [REDAKCE], spol. s r.o. jakkoli poškodit. Navíc soud nemá pochybnosti o tom, že obžalovaný takto jednal z toho důvodu, aby zajistil jednak služby ve prospěch společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, jednak pracovní místa zaměstnancům střediska 1010 společnosti [REDAKCE], spol. s r.o. Dle názoru soudu tak nejde o typické jednání spočívající ve zneužití informací získaných v obchodním styku v úmyslu opatřit prospěch společnosti, v níž byl obžalovaný jako společník zastoupen.

Pokud bylo dále obžalovanému kladeno obžalobou za vinu (shodně jako v usnesení o zahájení trestního stíhání), že v době od založení společnosti [REDAKCE] s.r.o. nejpozději do 24.10.2014 dal popud k uzavření *smlouvy o dílo č. 1/2014* se společností Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, pak je třeba zdůraznit, že první kontrakt uzavřený mezi společnostmi [REDAKCE] s.r.o. a Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, byl uzavřen dne 31.10.2013 (zmíněn byl až v závěrečné řeči státního zástupce po provedení důkazu smlouvou z roku 2013, jejíž iniciaci obžalovaný potvrdil), a to v návaznosti na ukončený smluvní vztah společnosti [REDAKCE], spol. s r.o. se společností Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, týkající se shodného předmětu plnění. Smlouva z roku 2014 v podstatě navázala na již uzavřený obchodní kontrakt z předchozího roku a stěží by tedy mohla být označena za úpornou smlouvu, jak dovozuje obžaloba. Pokud by však šlo v případě na sebe navazujících smluv o

trestný čin trvající, což se však soud nedomnívá, pak nutno dodat, že ani smlouva z roku 2013 nesplňuje atributy smlouvy úkorné (byť obžalovanému, shodně jako ve vztahu ke smlouvě z roku 2014, svědčilo souběžné postavení ve společnostech [redacted], spol. s r.o. a [redacted] s.r.o. s podobným předmětem podnikání), a to ze shodných důvodů, které byly zmíněny ve vztahu k pracovním smlouvám a smlouvám o prodeji vozidel, navíc byla signována v době, kdy byl smluvní vztah společností [redacted], spol. s r.o. a Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, na základě dohody ze dne 31.10.2013 ukončen. V tomto směru nelze přehlédnout, že společnost [redacted] s.r.o., resp. [redacted] s.r.o., byla do obchodního rejstříku zapsána dne 2.4.2013, což bylo v době, kdy se již společnost [redacted], spol. s r.o. potýkala s problémy v zajištění služeb pro společnost Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov. Nicméně časový odstup mezi založením společnosti a ukončením smluvního vztahu vztahu nasvědčuje tomu, že se obžalovaný k podnětu společnosti Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s., Sokolov, snažil situaci v mezidobí vyřešit a k ukončení spolupráce přistoupil až po marné snaze o nápravu, a to nepochybně i pro absenci spolupráce P[redacted] Č[redacted]. Nad rámec uvedeného nelze nechat bez povšimnutí ani vyčíslení prospěchu, který měl dle obžaloby být způsoben společností [redacted] s.r.o. na úkor společnosti [redacted], spol. s r.o. a který se odvíjí od znaleckého posudku, který byl v tomto směru nesprávně zadán, a pokud tedy obžaloba pracovala se smlouvou č. 1/2014, pak do vyčísleného možného prospěchu měla zahrnout toliko období, na které byla smlouva uzavřena, a nikoli též období předchozí či následující (roky 2013, 2015 a 2016).

S ohledem na výše zaznamenané úvahy, kdy soud nevzal za prokázané, že by obžalovaný uzavřel tzv. úkorné smlouvy a takovým jednáním přivodil společnosti [redacted] s.r.o. prospěch na úkor společnosti [redacted], spol. s r.o., byl postupem podle § 226 písm. b) trestního řádu v celém rozsahu obžaloby zproštěn, neboť skutek uvedený v žalobním návrhu není trestným činem.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho obsahu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze.

Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn



nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

V Plzni dne 14. června 2017

**JUDr. Ivana Růžičková, v.r.**  
předsedkyně senátu  
Krajského soudu v Plzni

Za správnost vyhotovení: Alena Levá