

ČESKÁ REPUBLIKA



ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném v Plzni dne 29.3.2016 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivany Růžickové a přísedících Ludmily Charvátové a Zdeňka Vávry, **t a k t o** :

Obžalovaní

1) M [REDACTED] K [REDACTED] ,

nar. [REDACTED] v [REDACTED] , trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED] ,

2) Ing. V [REDACTED] Z [REDACTED] ,

nar. [REDACTED] ve [REDACTED] , okres Trutnov, trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED] ,

j s o u v i n n i ,

že

v Plzni, poté, co v přesně nezjištěné době v měsíci listopadu 2012, předložili Společenství vlastníků jednotek Plzeň, Rabštejnská 2, 4, za společnost Sladro, s.r.o., se sídlem Děčín, 17. listopadu 381/1, pro níž vykonávali činnost spočívající zejména ve vyhledávání zakázek, nabídku zastřešení bytového domu ze dne 29.10.2012, uzavřela společnost Sladro, s.r.o. se Společenstvím vlastníků jednotek Plzeň, Rabštejnská 2, 4, dne 28.11.2012 smlouvu o dílo,

kdy při předložení nabídky využili informaci o záměru Společenství vlastníků jednotek Plzeň, Rabštejnská 2, 4, na zhotovení zastřešení bytového domu, kterou získali v rámci zaměstnaneckého poměru u společnosti Střechy 92 s.r.o., se sídlem Zlín, Broučkova 406, která pro Společenství vlastníků jednotek Plzeň, Rabštejnská 2, 4, rovněž zpracovala dne 20.8.2012 nabídku, přičemž společnosti Sladro s.r.o. a Střechy 92 s.r.o., vázal stejný předmět činnosti, a to provádění staveb, jejich změn a odstraňování a projektová činnost ve výstavbě a v důsledku ztráty zakázky vznikla společnosti Střechy 92 s.r.o., na ušlém zisku škoda ve výši 210.670,- Kč,

t e d y

společným jednáním jako zaměstnanci a účastníci na podnikání dvou podnikatelů se stejným předmětem činnosti v úmyslu opatřit jinému prospěch dali popud k uzavření smlouvy na úkor jednoho podnikatele,

č í m ž s p á c h a l i

přečin zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a

o d s u z u j í s e

podle § 255 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **šesti (6) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **jednoho (1) roku**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní povinni společně a nerozdílně zaplatit poškozené společnosti Střechy 92 s.r.o., se sídlem Zlín, Broučkova 406, částku ve výši **210.670,- Kč**.

O d ů v o d n ě n í

Z důkazů provedených v hlavním líčení vzal soud za prokázané, že se obžalovaní Martin Kroča a Ing. Václav Zaplatílek dopustili jednání popsaneho v rozsudečném výroku.

Nutno předeslat, že v dané byl dne 30.4.2015 vyhlášen rozsudek, kterým byli obžalovaní M■■■■ K■■■■ a Ing. V■■■■ Z■■■■ postupem podle § 226 písm. b) trestního řádu zproštěni obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni pro přečin zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2 trestního zákoníku. K odvolání státního zástupce Vrchní soud v Praze dne 7.7.2015 pod sp. zn. 4To 60/2015 rozsudek zrušil a věc vrátil zdejšímu soudu a odvolání poškozené společnosti Střechy s.r.o. zamítl. V kasačním rozhodnutí vrchní soud zdejšímu soudu vytkl, že se nevypořádal se všemi okolnostmi a důkazy významnými pro rozhodnutí, neprovedl ani úplné dokazování a neučil úplná pro věc rozhodná skutková zjištění a zejména jeho právní závěry učiněné v rozhodnutí

jsou zčásti nesprávné. Odvolací soud se především neztotožnil s nalézacím soudem v závěru, že obžalovaní nenaplnili znak účastenství na podnikání obou zainteresovaných obchodních společností. Předmětem sporu se stal obsah pojmu „účastník na podnikání“, přičemž dle vrchního soudu je rozhodující faktická existence vztahu k dotčenému podnikatelskému subjektu. Důležité jsou vždy skutkové okolnosti, z nichž vyplývá skutečný způsob jednání pachatele, a to v tom smyslu, zda jeho jednáním došlo k reálnému ovlivňování činnosti tohoto podnikatelského subjektu. Tyto aktivity pachatele nemusí být odměňovány, jejich motivací mohou být například osobní či příbuzenské vztahy anebo častěji příslib či představa o budoucí další a širší spolupráci se zvýhodněným subjektem. Není tedy až tak podstatné, že v posuzované věci i obžalovaní připouští přinejmenším v jednom případě odměňování za činnost pro SLADRO. A je ostatně nevěrohodné tvrzení svědka R. [REDAKCE] S. [REDAKCE], že když pro něho obžalovaný Ing. Z. [REDAKCE] v listopadu 2012 vykonával dozor na stavbě, neobdržel za to žádnou odměnu. Odvolací soud se neztotožnil ani se závěrem zdejšího soudu, že obžalovaní fakticky nevykonávali činnost deklarovanou v reklamních letácích. I když obsah letáků nemusel přesně odpovídat skutečnému obsahu činnosti obžalovaných, mohl odpovídat tomu, že pro SLADRO určitou činnost vykonávali, konkrétně zejména činnost naznačenou v žalobním návrhu. Nepřesvědčivý je také závěr krajského soudu, že letáky byly zveřejněny až následující rok. Z výpovědi obž. K. [REDAKCE] lze dovodit, že letáky byly vytvořeny dříve v průběhu spolupráce mezi oběma společnostmi, přičemž leták zpracoval obžalovaný za účelem vytvoření „jakési fiktivní konkurenční firmy“ (č.l. 49). Předchozí spolupráce obou zainteresovaných obchodních společností naznačuje, že obžalovaní aktivně jednali i ve prospěch SLADRO, resp., že jejich činnost pro tuto společnost nebylo vždy možné jasně oddělit od činnosti pro jejich zaměstnavatele. Obž. K. [REDAKCE] měl dokonce zajišťovat konkurenční nabídky za SLADRO a sám tvrdil, že tyto nabídky vytvářel svědek Ing. M. [REDAKCE] ze společnosti STŘECHY 92. Účast na podnikání druhého podnikatelského subjektu nemusí dle vrchního soudu být jen vlastní úkorné a s ním související jednání, ale třeba i faktická účast na podnikání s vědomím subjektu prvního. Podstatné je konečné vyústění v úkorné jednání. Vrchní soud zavázal krajský soud doplněním dokazování ve vztahu k dalším případům, které sice nejsou předmětem obžaloby, byly však popsány v trestním oznámení poškozeného. Rozhodná pro kontextové posouzení okolností, zda se obžalovaní účastnili na podnikání SLADRO, je dle vrchního soudu nejen přesně doba uzavření úkorné smlouvy, ale i doba předcházející a následující. S ohledem na další zakázky zmíněné v trestním oznámení poškozené společnosti by krajský soud měl provést výslech svědků A. [REDAKCE] K. [REDAKCE], I. [REDAKCE] V. [REDAKCE], K. [REDAKCE] a Ing. V. [REDAKCE] M. [REDAKCE]. Po takto doplněném dokazování si bude moci krajský soud učinit ucelenější obrázek o aktivitách obžalovaných a případně je dát i do souvislosti s úbytkem zakázek v regionu obžalovaného K. [REDAKCE] v roce 2012.

Další meritorní rozhodnutí ve věci bylo krajským soudem vyhlášeno dne 24.11.2015. Soud opětovně rozhodl zprošťujícím výrokem podle 226 písm. b) trestního řádu a postupem podle § 229 odst. 3 trestního řádu odkázal poškozenou společnost Střechy 92 s.r.o., s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. K odvolání státního zástupce Vrchní soud v Praze dne 23.2.2015 pod sp. zn. 4To 113/2015 rozsudek zrušil a věc vrátil zdejšímu soudu. Dle vrchního soudu aplikoval krajský soud chybně zejména ustanovení § 13 odst. 1 a 12 odst. 2 trestního zákoníku, kdy tyto vady zakládají důvody zrušení napadeného rozsudku ve smyslu ustanovení § 258 odst. 1 písm. b), d) trestního řádu. Krajský soud sice splnil pokyny odvolacího soudu k doplnění dokazování, provedenými důkazy se však nedostatečně v odůvodnění rozsudku zabýval a dospěl tak k nesprávným právním závěrům. Vrchní soud upozornil na ustanovení § 12 odst. 2 trestního zákoníku vyjadřující tzv. zásadu subsidiarity trestní represe, kdy zásadně platí, že každý protiprávní čin, který vykazuje všechny znaky

uvedené v trestním zákoníku, je trestným činem, a je třeba vyvodit trestní odpovědnost za jeho spáchání. Společenskou škodlivost, o které se hovoří v ustanovení § 12 odst. 2 trestního zákoníku, nelze řešit v obecné poloze, ale je třeba ji zvažovat v konkrétním posuzovaném případě u každého spáchaného méně závažného trestného činu, u něhož je nutné ji zhodnotit s ohledem na intenzitu naplnění kritérií vymezených v § 39 odst. 2 trestního zákoníku, a to ve vztahu ke všem znakům zvažované skutkové podstaty trestného činu a dalším okolnostem případu. Úvaha o tom, zda jde o čin, který s ohledem na zásadu subsidiarity trestní represe není trestným činem z důvodu nedostatečné společenské škodlivosti případu, se uplatní za předpokladu, že posuzovaný skutek z hlediska spodní hranice trestní odpovědnosti neodpovídá běžně se vyskytujícím trestným činům dané skutkové podstaty. Konkrétní společenskou škodlivost je třeba řešit v každém posuzovaném případě přísně individuálně, a to především s přihlédnutím ke konkrétním skutkovým okolnostem, podřaditelným pod jednotlivé znaky skutkové podstaty spáchaného trestného činu, ale i vzhledem k dalším okolnostem případu, s přihlédnutím k dané trestní sazbě, která vždy vyjadřuje typovou společenskou škodlivost takového trestného činu, a rovněž při zvážení, zda nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Odvolací soud se neztotožnil s argumentací krajského soudu pokud se týče aplikace ustanovení § 12 odst. 2 trestního zákoníku, kdy dosavadní bezúhonnost obžalovaných není okolností vyjímečnou, stejně jako ojedinělost spáchaného skutku. Nálezací soud se dostatečně nezabýval zjištěnými skutečnostmi, týkajícími se dalších aktivit obžalovaných ve prospěch společnosti SLADRO, která byla de facto konkurenční ve vztahu k zaměstnavateli obžalovaných a pro níž obžalovaní vyvíjeli i takové aktivity, které lze v širším smyslu zařadit do konkurenčního jednání vůči zaměstnavateli obžalovaných, byť nebyl prokázán v těchto případech jasný podíl obžalovaných na sjednání či uzavření úkorné smlouvy. Účast na podnikání druhého podnikatelského subjektu nemusí být jen vlastní úkorné a s ním související jednání, ale třeba i faktická účast na podnikání s vědomím subjektu prvního. Podstatné je konečné vyústění v úkorné jednání. Z důkazů se dle vrchního soudu naznačuje i ta verze, že obžalovaní pracovali i pro SLADRO, a to s konkludentním souhlasem STŘECHY 92, avšak tato spolupráce v některých případech přerostla v úkorné jednání vůči STŘECHY 92 (to už samozřejmě bez souhlasu a bez vědomí této obchodní společnosti). Vrchní soud dále poukázal na aktivity obžalovaných za společnost SLADRO u zakázek v Litoměřicích, Jílovém a Děčíně, a to v době trvání pracovního poměru obou obžalovaných u společnosti STŘECHY 92. Při úvahách o údajné naprosté ojedinělosti posuzovaného případu je tedy nutno přihlédnout i k tomu, že obžalovaní přinejmenším v určitých směrech působili v konkurenční společnosti svého zaměstnavatele bez jeho vědomí a proti jeho zájmům. Obžalovaní se za dobu působení ve společnosti STŘECHY 92 stali schopnými samostatně vyvíjet činnost, kterou se zabýval jejich zaměstnavatel, a díky tomuto svému působení ve společnosti STŘECHY 92 získali jak know-how, tak reference, tak reklamu (pomocí nepravdivých letáků). S tímto názorem, prezentovaném poškozeným, nálezací soud nijak přesvědčivě nepolemizuje. Rovněž tak rozsahem a výší způsobené škody není dle vrchního soudu posuzovaný případ nijak netypický či vyjímečný. Bez povšimnutí nálezacího soudu zůstala poměrně závažná otázka náhrady škody, o kterou obžalovaní neprojevali žádný zájem a kterou tak poškozená společnost do současné doby uplatňuje v plné výši 210.670- Kč, aniž by obžalovaní na náhradu škody cokoli zaplatili. Podle závěru odvolacího soudu jsou proto v posuzovaném případě splněny podmínky pro dovození trestní odpovědnosti obžalovaných a zásada subsidiarity trestní represe a z ní vyplývající princip ultima ratio toto uplatnění nezpochybňují. Objekt trestného činu zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2 trestního zákoníku, tj. zájem na zajištění rovnosti podnikajících subjektů na trhu, byl porušen způsobem poměrně typickým a v míře odpovídající obdobným běžně se

vyskytujícími případy. V dalším řízení bude dle vrchního soudu třeba, aby se krajský soud řídil vyslovenými právními názory odvolacího soudu, vypořádal se se všemi skutečnostmi významnými pro rozhodnutí a znovu ve věci rozhodl.

Obžalovaný M. K. v hlavním líčení vysvětlil, že ve společnosti Střechy 92 s.r.o. působil jako obchodní zástupce a stavbyvedoucí pro lokalitu Praha a Čechy, kdy měl za úkol obstarání obchodních případů, včetně podílu na samotné realizaci zakázek. Obžalovaný kontaktoval společenství vlastníků a současně stavební firmy zabývající se kompletní revitalizací domů, neboť společnost Střechy 92 s.r.o. prováděla na bytových domech zastřešení sedlovou střechou a zateplením domů se nezabývala. Pokud tedy obžalovaný či obž. Ing. Z. zjistil, že bytový dům plánuje celkovou revitalizaci, včetně střechy, oslovil některou ze spolupracujících firem, kdy se nejednalo toliko o společnost Sladro s.r.o., ale o další společnosti, např. o Propanel, Bytostav, Kasten a Holborn. Spolupráce však dle obžalovaného fungovala i obráceně, tzn., pokud spolupracující společnosti zjistily, že má bytový dům zájem o celkovou revitalizaci, oslovily obžalovaného, jakožto zástupce společnosti Střechy 92 s.r.o., s možností podílet se cenovou nabídkou na výběrovém řízení. V případě, kdy společenství vlastníků oficiálně požádalo o více nabídek, pak uvedenou informaci obžalovaný předal společnosti Střechy 92 s.r.o., která jí odeslala mezi spolupracující firmy, aby nabídly cenu za střechu v jiné částce tak, aby vítězná ve výběrovém řízení byla společnost Střechy 92 s.r.o. (vypracovaly tzv. „křoví“). K tomuto účelu také obžalovaný využil emailovou komunikaci, která je založená ve spisu, kdy používal email s příponou sladro.cz. Společnost Střechy 92 s.r.o. tudíž měla vědomost o spolupráci obžalovaného s dalšími společnostmi, kdy spolupráce se společností Sladro s.r.o. byla dle obžalovaného specifická v tom, že se obžalovaný delší dobu znal s jednatelem této společnosti R. S. a měl k dispozici jeho vizitky pro komunikaci s klientem, který uvažoval o celkové revitalizaci bytového domu nebo o zateplení. Pro Střechy 92 s.r.o. pracoval obžalovaný souběžně na hlavní pracovní poměr i na živnostenský list, kdy část prémie ze zakázek fakturoval. Ve společnosti Střechy 92 s.r.o. spolupracoval s obž. Ing. Z.

Společnost Sladro s.r.o. se dle obžalovaného podílela na samotné realizaci jednotlivých prací, konkrétně na třech bytových domech v Litoměřicích. Společnost Sladro s.r.o. prováděla část stavby, popřípadě dělala klempířské díly pro společnost Střechy 92 s.r.o. Jednatel společnosti Sladro s.r.o. realizoval poptávky i prostřednictvím mailu zasílaného přes obžalovaného, kdy oslovoval též jednatele společnosti Střechy 92 s.r.o. Ing. H. Pokud se týče společných akcí, pak obžalovaný zmínil dům v Praze, ulici Flájské, kdy kontakt získala společnost Sladro s.r.o., předala nacenění střechy obžalovanému a následně se souběžně realizovalo zateplení i střecha.

Pokud se týče zakázky v Rabštejnské ulici v Plzni, zde byl obžalovaný v kontaktu s předsedou společenství panem V. Obžalovaný si však již nevybavil, zda se jednalo o kontakt předaný S. či zda byl V. osloven přímo obžalovaným. V daném případě bylo provedeno zaměření a za společnost Střechy 92 s.r.o. byla společenství vlastníků předložena cenová nabídka. Při následném kontaktu s V. obžalovaný vytušil, že se s nabídkou přihlásila i další firma, kdy uvedenou informaci předal dále společnosti Střechy 92 s.r.o. s tím, že by se využil kontakt se společností Sladro s.r.o. a společenství vlastníků by se podala další nabídka, přičemž v případě, že by ve výběrovém řízení zvítězila jedna z těchto společností, tak by zakázku realizovala společnost Střechy 92 s.r.o. a samotnou realizaci by dělali dělníci společnosti Sladro s.r.o. V. obžalovaného sice přímo neinformoval o tom, že by měl nabídky i dalších společností, nicméně obžalovaný měl za to, že takové nabídky

budou, neboť společenství chtělo dělat výběrové řízení. Proto nechal zpracovat za společnost Sladro s.r.o. další nabídku a jako zástupce společnosti Sladro s.r.o. ji předal společenství s tím, že na něj zahráli jakousi „komedii“. Cenová nabídka společnosti Sladro s.r.o. byla srovnatelná, byla tedy větší šance, že zakázku dostane společnost Sladro s.r.o. či společnost Střechy 92 s.r.o. Posléze obžalovaný upřesnil, že cenová nabídka společnosti Sladro s.r.o. byla o něco nižší, než nabídka společnosti Střechy 92 s.r.o. Následně se dle obžalovaného ukončila spolupráce mezi oběma společnostmi, neboť společnost Střechy 92 s.r.o. dlužila nějaké peníze společnosti Sladro s.r.o. za předchozí realizace a jednatel společnosti Sladro s.r.o. předmětnou zakázku společnosti Střechy 92 s.r.o. nepředal. Vzhledem k tomu, že v této době ukončil obž. Ing. Z██████ pracovní poměr u společnosti Střechy 92 s.r.o., ukončil jej rovněž obžalovaný, neboť bylo jasné, že by obž. Ing. Z██████ přešel do konkurenční firmy. Obžalovaný tak nastoupil do společnosti Sladro s.r.o. Posléze s obž. Ing. Z██████ založili společnost Sladro-střechy s.r.o., která působí ve stejné oblasti jako společnost Střechy 92 s.r.o. Tím byla společnost Střechy 92 s.r.o. vytvořena konkurence, kterou chce vedení této společnosti zlikvidovat právě tím, že je proti oběma obžalovaným vedeno trestní řízení, o němž se údajně Ing. H██████ měl minimálně v jednom případě zmínit předsedkyni společenství vlastníků v rámci výběrového řízení realizovaného v Mariánských Lázních. Na svou obhajobu obžalovaný uvedl, že při ukončení pracovního poměru ve společnosti Střechy 92 s.r.o. zůstala ve společnosti spousta zakázek, které rozjednal, kdy se jednalo o zakázky těsně před podpisem smlouvy, přičemž ohledně žádné z těchto zakázek se nesnažil „stáhnout“ je pryč. Obžalovaný dále vysvětlil, že ohledně ulice Rabštejnská v Plzni byla mezi společnostmi Střechy 92 s.r.o. a Sladro s.r.o. pouze ústní dohoda, že by společnost Sladro s.r.o. realizovala zakázku pod hlavičkou společnosti Střechy 92 s.r.o. kdy minimálně dřevěnou konstrukci by dodávala společnost Sladro s.r.o., přičemž společnost Střechy 92 s.r.o. by měla zřejmě na starost pokládání střechy a dodávku příhradových vazníků, které tvoří nosný krov. Společnost Sladro s.r.o. by tedy prováděla montáž, nikoli dodávky materiálu. Na zaměření střechy byl obžalovaný společně s některým z kolegů, jednalo se o Ing. S██████ či o obž. Ing. Z██████. Na jednáních s V██████ byl ze začátku přítomen i obž. Ing. Z██████, má za to, že byl přítomen i při předání cenové nabídky. Na předmětné zakázce se podíleli oba obžalovaní, obž. Ing. Z██████ byl o všech krocích ohledně této zakázky informován. Nabídku za společnost Sladro s.r.o. však předložil obžalovaný sám, kdy musel uvést, že u společnosti Střechy 92 s.r.o. skončil, aby vysvětlil, proč předkládá nabídku za společnost Sladro s.r.o. V případě, že by vyhrála společnost Sladro s.r.o., tak by vše „pokryla“, aby se nepředělávaly smlouvy a společnost Střechy 92 s.r.o. by dodala kompletní materiál na stavbu a společnost Sladro s.r.o. by realizovala montáž. Takto obžalovaný jednal i v jiných případech. Pokyn ke zpracování nabídky za společnost Sladro s.r.o. v případě Rabštejnské dal obžalovanému Ing. H██████. O tomto postupu věděl i S██████. Na realizaci Rabštejnské se následně obžalovaný podílel již jako zaměstnanec společnosti Sladro s.r.o.

V případě letáku společnosti Sladro s.r.o., se dle obžalovaného jednalo o ucelené informace pro bytové domy, které plánovaly kompletní revitalizaci, kdy nabídka se ucelila v jeden leták, nebyla zaměřena jen na střechy, ale též na ostatní stavební práce, kterými se společnost Sladro s.r.o. zabývala. Leták vznikl s vědomím vedení společnosti Střechy 92 s.r.o., konkrétně s vědomím Ing. H██████. Pokud tedy určité společenství mělo leták s nabídkou obou společností, byla dle obžalovaného větší šance získat zakázku pro společnost Střechy 92 s.r.o.

Pokud se jednalo o revitalizaci střechy, vystupoval obžalovaný jako zástupce společnosti Střechy 92 s.r.o. Se společností Sladro s.r.o. neměl uzavřenou žádnou smlouvu,

ani pracovní poměr. Společnost Sladro s.r.o. je dle obžalovaného malá firma, v níž jednatel společnosti zastává funkci zásobovače i obchodního zástupce. Společností Sladro s.r.o. byl odměněn toliko v jednom případě, jednalo se o bytový dům v Praze, Flájské ulici. Oproti tomu se společností Střechy 92 s.r.o. měl obžalovaný sjednat pracovní poměr a uzavřenou smlouvu o zprostředkování za využití živnostenského listu. Společnost Střechy 92 s.r.o. vyplácela obžalovanému mzdu, v níž bylo zahrnuto procento ze sjednané zakázky. Ing. H. [REDACTED] měl dle obžalovaného vědomost o tom, že obžalovaný sjednává práce i pro společnost Sladro s.r.o., jednalo se o součást jeho práce. Společnosti Střechy 92 s.r.o. a Sladro s.r.o. neměly mezi sebou uzavřenou smlouvu o spolupráci, každá zakázka se řešila zvlášť. Jednalo se o spolupráci asi na třech či čtyřech zakázkách. Ing. H. [REDACTED] dle obžalovaného věděl, že se obžalovaný prezentuje na letáku společnosti Sladro s.r.o. jako její obchodní zástupce. Před vznikem letáku se o tom hovořilo, takže to věděl ještě předtím. Zpočátku, když bylo hodně zakázek, byla spolupráce mezi obžalovaným a Ing. H. [REDACTED] vynikající, později, když zakázek bylo méně, tak se vztahy zhoršily. Nastal i problém s výplatou mzdy, kdy obžalovanému nebyly vyplaceny odměny. Aktivita, které obžalovaný vykonával jménem společnosti Sladro s.r.o., mu nebyly nijak kompenzovány. V rámci mzdy mu nebyly společností Střechy 92 s.r.o. vypláceny odměny za práci vykonanou pro společnost Sladro s.r.o. Cenové nabídky zpracovávali pracovníci ve Zlíně či sám Ing. H. [REDACTED].

T. [REDACTED] je kamarád obžalovaného, který se zajímal o to, co obžalovaný dělá, což se mu líbilo, a proto byl uveden na letáku společnosti Sladro s.r.o. jako obchodní zástupce pro Moravu, kdy se snažil sehnat zakázku jak pro Sladro s.r.o. na zateplení, tak pro Střechy 92 s.r.o. Pokud by zakázka vyšla, vyplatila by mu provizi společnost Sladro s.r.o. T. [REDACTED] měl živnostenský list.

Pokud v přípravném řízení obžalovaný uvedl, že se společností Střechy 92 s.r.o. komunikoval prostřednictvím e-mailu s příponou sladro, v hlavním líčení (po vrácení věci vrchním soudem) k tomu doplnil, že z této komunikace je zřejmé, že mezi oběma společnostmi probíhala úzká spolupráce, a to už v roce 2010. Společnost Střechy s.r.o. měla vědomost o tom, že obžalovaný užívá mailovou adresu s příponou sladro. Nikdy mu nebylo vytýkáno, že spolupracoval s jinými firmami. V další části výpovědi z přípravného řízení obžalovaný vysvětlil, že navštívenkami za společnost Sladro s.r.o., disponoval od doby, kdy probíhala spolupráce s firmou Sladro s.r.o., a to v podstatě od doby, kdy nastoupil do společnosti Střechy 92 s.r.o., přičemž navštívenku obdržel též Ing. H. [REDACTED], který mu k tomu sdělil, že je dobré udržovat úzké vazby s firmami, které mohou být společností Střechy 92 s.r.o., nápomocny při získání zakázek. Leták byl vytvořen obžalovaným a zpracován po konzultaci s vedením společnosti Střechy 92 s.r.o., konkrétně s Ing. H. [REDACTED], a to za účelem vytvoření jakési fiktivní konkurenční firmy a současně k ucelení nabízených služeb, kdy obchodní zástupce nemusel mít při sobě letáky dvou firem. K tomu obžalovaný v hlavním líčení uvedl, že letáky byly vyhotoveny pro zákazníky, aby navodily dojem, že služby nabízí větší firma, a to komplexně. Letáky obžalovaný vytvořil v době úzké spolupráce se společností Sladro s.r.o. Využívány byly i na podzim roku 2012.

Pokud se týče zakázek v Jílovém, ulici Školní a v Děčíně, ulici Labské, poptávky „přišly“ do společnosti Střechy 92 s.r.o. od společnosti Sladro s.r.o. Na nacenění nabídek se podílel Ing. M. [REDACTED] nebo Ing. H. [REDACTED]. S K. [REDACTED] se obžalovaný nikdy nesetkal, v případě Ing. M. [REDACTED] se jednalo o známého S. [REDACTED]. Společně s obž. Ing. Z. [REDACTED] se účastnil kontrolních dnů na zakázce v Litoměřicích.

Obžalovaný Ing. V. [REDACTED] Z. [REDACTED] v hlavním líčení vyslovil nesouhlas s obžalobou s tím, že nepochopil, čeho se měl dopustit, neboť do poslední chvíle pro společnost Střechy 92 s.r.o. vykonával své povinnosti, které pro něho vyplývaly z pracovní smlouvy. Obžalovaný poukázal na to, že pracovní poměr s ním předmětná společnost ukončila pro nadbytečnost, nikoli proto, že by nebyla s jeho prací spokojená. Ve výpovědi učiněné v přípravném řízení, která byla následně před soudem postupem podle § 207 odst. 2 trestního řádu přečtena, vysvětlil, že se společností Sladro s.r.o. existovala spolupráce s vědomím společnosti Střechy 92 s.r.o. Jednalo se dle obžalovaného o dlouhodobou spolupráci, což je doložitelné emailovou korespondencí a fakturami vystavenými společností Sladro s.r.o. pro společnost Střechy 92 s.r.o., neboť společnost Sladro s.r.o. provedla pro společnost Střechy 92 s.r.o. tesařské a klempířské práce. Na základě uvedeného byla součástí spolupráce i činnost obžalovaného, jejím účelem byl vznik dalších zakázek, v rámci nichž mohla společnost Sladro s.r.o. nabídnout na trhu kompletnější službu v revitalizacích, a to pokud jde o střechu, tak se jednalo o zakázku pro společnost Střechy 92 s.r.o. Zateplení a případně další stavební práce pak byly pro společnost Sladro s.r.o. Na stejném principu probíhala spolupráce i s dalšími společnostmi, jednalo se např. o společnost Bytostav Ústí nad Labem. V době, kdy byla V. [REDACTED] předložena nabídka společnosti Sladro s.r.o., byl obžalovaný na dovolené mimo Českou republiku. K doložení této skutečnosti předložil cestovní pas, z něhož byla policií pořízena kopie. Obžalovaný si již nevybavil, kdo zakázku v Rabštejské opatřil, neví, zda střechu zaměřoval společně s obž. K. [REDACTED] tak, jak tomu bylo ohledně jiných zakázek. Zaměření střechy se následně zasílalo do Zlína a byla vypracována cenová nabídka. Ve vztahu k cenové nabídce na Rabštejskou si obžalovaný rovněž nevybavil, zda ji předkládal společně s obž. K. [REDACTED]. Následně byla předložena SV další nabídka, a to jako v ostatních případech z důvodu, kdy nebylo zcela jasné, že by zakázku měla získat společnost Střechy 92 s.r.o. Letáky, v nichž obžalovaný figuroval jako technický poradce a specialista či technický ředitel společnosti Sladro s.r.o., byly dle obžalovaného vyhotoveny ve společnosti Sladro s.r.o. na podporu probíhající a dlouhodobě trvající spolupráce se společností Střechy 92 s.r.o. a se souhlasem této společnosti. Nejednalo se o jednostranně zaměřenou propagaci zastřešení bytových domů společností Sladro s.r.o., jednalo se o prezentaci pouze jedné z možných činností této společnosti. Společnost Střechy 92 s.r.o. tuto propagaci „napadla“, a to asi poté, co obžalovaný ukončil ve společnosti Střechy 92 s.r.o. pracovní poměr (v roce 2013) a společnost Sladro s.r.o. zaslala společnosti Střechy 92 s.r.o. omluvný dopis, že takto jednala v dobré víře a s ohledem na spolupráci obou firem a letáky již více nepropagovala a stáhla je. Obžalovaný neví, kdo tyto letáky zadal. Nabídka společnosti Sladro s.r.o. pro Rabštejskou byla dle obžalovaného předložena se souhlasem Ing. H. [REDACTED]. Obžalovaný popřel, že by pro společnost Sladro s.r.o. někdy pracoval, neměl s touto společností uzavřenou žádnou smlouvu, jednalo se o vzájemnou spolupráci v rámci rozšíření obchodní působnosti a rozšíření portfolia potencionálních zákazníků ve prospěch obou společností.

V hlavním líčení obžalovaný stvrdil výpověď z přípravného řízení a dále uvedl, že u společnosti Střechy 92 s.r.o. byl zaměstnán od roku 2005, pracoval jako obchodní zástupce a stavbyvedoucí. Asi v roce 2007 začal spolupracovat s obž. K. [REDACTED], vytvořili obchodní tým fungující až do skončení pracovního poměru obžalovaného. Práce obžalovaných spočívala ve vytipování SVJ, která potřebovala udělat úpravy, kontaktovali jejich předsedy. Pokud zakázku získal jeden z obžalovaných, postupně se do ní zapojil i druhý. S V. [REDACTED] se obžalovaný setkal osobně, již neví, kdy to bylo, jednalo se však o běžný kontakt v rámci zakázky, neví, co se tehdy projednávalo. Původně se mělo jednat o zakázku pro společnost Střechy 92 s.r.o., následně získal zprostředkovně informaci o tom, že nebylo jisté, zda zakázku společnost Střechy 92 s.r.o. získá, a proto se zpracovala konkurenční nabídka společností Sladro s.r.o. O

postupu zakázky v Rabštejnské ulici byl obžalovaný informován obž. K████, neboť obžalovaný byl delší dobu na dovolené. Nakonec se SVJ rozhodlo pro společnost Sladro s.r.o., která si celou zakázku převzala. Mezi společnostmi Střechy 92 s.r.o. a Sladro s.r.o. byly dle obžalovaného v té době nějaké rozpory. Obžalovaný dále uvedl, že se nemůže vyjádřit přesně k tomu, kdo v daném případě inicioval druhou konkurenční nabídku, vznikla asi z toho důvodu, že výbor vlastníků nějak nereagoval a obž. K████ měl podezření, že by tam mohl být vliv další konkurence a tudíž nebylo jasné, zda se bude zakázka vyvíjet ve prospěch společnosti Střechy 92 s.r.o. V případě, že by zakázku získala společnost Sladro s.r.o., pak by na ní měla participovat společnost Střechy 92 s.r.o., neboť taková byla dohoda o spolupráci mezi těmito společnostmi. Smysl spolupráce byl v získání nejvíce zakázek. Obdobným způsobem proběhla dle obžalovaného na počátku spolupráce v Praze, kde společnost Sladro s.r.o. realizovala zateplení a společnost Střechy 92 s.r.o. realizovala střechu a v následujících letech společnost Sladro s.r.o. realizovala pro společnost Střechy 92 s.r.o. dřevěné konstrukce na několika zakázkách a připravovala klempířskou výrobu pro další zakázky po celých Severních Čechách nebo v oblasti, kde se realizovaly zakázky. Písemná dohoda mezi oběma společnostmi asi nebyla, byla jen ústní, komunikace probíhala mailem či telefonicky.

Společností Střechy 92 s.r.o. byla obžalovanému vyplácena základní mzda, nebyla mu však vyplácena nadstandardní prémiová složka, která měla být rovněž součástí mzdy. Vznikaly tak každoroční problémy a dohadování se o prémiech a pokud obžalovaný vznesl požadavek na doplatek prémiové složky mzdy, má za to, že to byl důvod, proč s ním společnost ukončila pracovní poměr. Obžalovaný v hlavním líčení, shodně jako v řízení přípravném, zdůraznil, že vykonával práci toliko pro společnost Střechy 92 s.r.o., se společností Sladro s.r.o. neměl uzavřenou žádnou smlouvu, ani sjednán pracovní poměr, nebyl mu vyplácen žádný honorář. Pokud přišla nabídka na revitalizaci střechy od společnosti Sladro s.r.o., pak fungoval jako technický poradce pro konkrétní střechu na konkrétní zakázce, která měla být subdodavatelsky pro společnost Střechy 92 s.r.o. Takto vystupovali oba obžalovaní proto, aby byla prezentována kompletní zakázka a aby vystupovala jedna společnost ve větším rozsahu, což bylo zateplení. Jednatelé obou společností o tom měli vědomost, kdy sám Ing. H████ upřednostňoval spolupráci se stavebními firmami tak, aby se společnost Střechy 92 s.r.o. lépe dostala k zakázkám a chtěl, aby takové vazby udržovali a rozvíjeli.

Obžalovaný připustil, že byl na letáku společnosti Sladro s.r.o. uveden též jako obchodní poradce, neboť za společnost Sladro s.r.o. nebyl nikdo schopen podat kvalifikovaný výklad, co se týče konstrukce. O tom rovněž věděl Ing. H████. Leták využíval obžalovaný při společných aktivitách se společností Sladro s.r.o., když se jednalo o kompletní revitalizaci domu a byla snaha získat i střechu. Má za to, že měl k dispozici i vizitku se svým jménem a označením společnosti Sladro s.r.o., což bylo pro obchodní případy, pro něž byl uveden i na předmětném letáku. Realizace zakázky v Rabštejnské se obžalovaný zúčastnil, vykonával montážní práci, jednalo se o výpomoc pro pana Slánského, a to zdarma na základě ústní dohody. Společností Střechy 92 s.r.o. nebyla obžalovanému nikdy vytýkána spolupráce se společností Sladro s.r.o., ani s jinou společností, naopak bylo kvitováno, že společnost Střechy 92 s.r.o. spolupracuje s dalšími společnostmi, a to se společností Bytostav, Kasten, Propanel a dalšími.

V hlavním líčení (po kasaci vrchním soudem) obžalovaný doplnil, že zakázka v Litoměřicích byla řešena generálním dodavatelem, zakázky z Děčína „přišly“ ze společnosti Sladro s.r.o., s tím, že se uvažovalo o případné provizi pro Sladro s.r.o. Ing. M████

byl známý S[REDAKCE]. Pokud se týče zakázky v Děčíně, již není schopen specifikovat svou činnost, ani období, vybavil si toliko, že k zakázce podával vysvětlení ohledně technických detailů. Na zakázce v Litoměřicích se účastnil s obž. K[REDAKCE] na kontrolních dnech za S[REDAKCE], který jej o to požádal, neboť měl úraz nohy.

Svědék Ing. P[REDAKCE] H[REDAKCE], jednatel společnosti Střechy 92 s.r.o., potvrdil, že se v případě obou obžalovaných jednalo o zaměstnance společnosti Střechy 92 s.r.o. Od obž. K[REDAKCE] se svědek dozvěděl o další zakázce v ulici Rabštejnská, a to poblíž dřívější stavby. Cenové nabídky obvykle zpracovával svědek ve spolupráci s Ing. M[REDAKCE], což asi proběhlo i ohledně této zakázky. Cenová nabídka byla zaslána obž. K[REDAKCE], který jí předložil SVJ. Následně se zjistilo, že SVJ o nabídce jedná, nebylo však usnášeníschopné. Poté dne 6.3.2013 byl do společnosti Střechy 92 s.r.o. doručen prezentační leták, a to prostřednictvím pracovníka, který pracoval v oblasti na Moravě. Na letáku byla hlavička společnosti Sladro s.r.o. a realizace společnosti Střechy 92 s.r.o. Když poté u všech rozjednaných zakázkách ověřovali jejich stav, zjistili „divné“ věci, a to ve vztahu k sedmi střechám, kdy, mimo jiné, zjistili cenovou nabídku společnosti Sladro s.r.o. pro SVJ Rabštejnská. Dále se jednalo i o mnohem větší zakázku v Litoměřicích – ulice Vrchlického. Svědek vysvětlil, že společnost Střechy 92 s.r.o. funguje již 20 let a má své know-how s názvem RPST, tedy systém zastřešení plochých střech na panelových domech, přičemž obžalovaní vše dle svědka dotáhli cíleně tak daleko, že byli schopni za dobu, kdy u společnosti pracovali, pracovat samostatně. O společnosti Sladro s.r.o. společnost Střechy 92 s.r.o. věděla asi od roku 2009, kdy u společnosti Střechy 92 s.r.o. začal pracovat obž. K[REDAKCE]. Se společností Sladro s.r.o. se sešli na realizaci zakázky Flájská v Praze, přičemž společnost Sladro s.r.o. prováděla zateplení a společnost Střechy 92 s.r.o. revitalizaci střechy. Poté byly další společné zakázky v oblasti Jičína, jednalo se asi o tři střechy. Veškerou spolupráci se společností Sladro s.r.o. sjednával obž. K[REDAKCE], s jednatelem společnosti Sladro s.r.o. se svědek setkal až v době, kdy se řešila Rabštejnská, což bylo v roce 2013. Pokud se podílela společnost Sladro s.r.o. na revitalizaci střech, tak to bylo tak, že byla nějaká objednávka nebo možná dle svědka ani nebyla, nicméně společnost Sladro s.r.o. dle instrukcí stavbyvedoucího vše namontovala a pak práce vyfakturovala společnosti Střechy 92 s.r.o. Se společností Sladro s.r.o. nebyla uzavřena smlouva o spolupráci, neboť se jednalo o malý objem zakázek. Svědek připustil, že ohledně tří společných zakázek měla vůči společnosti Střechy 92 s.r.o. společnost Sladro s.r.o. pohledávky, jednalo se o částku ve výši 3.000,- Kč, nešlo však o nějaký spor mezi společnostmi, vše se následně vyjasnilo. Závazek byl společností Střechy 92 s.r.o. uhrazen, spíše šlo o účetní problém, kdy účetní nedala příkaz k proplacení. Společnost Střechy 92 s.r.o. měla vědomost o tom, že obž. K[REDAKCE] zastupuje společnost Sladro s.r.o. na zateplení fasád, nic proti tomu nenamítal. Spolupráce mezi oběma společnostmi probíhala tak, že když společnost Sladro s.r.o. získala nějakou zakázku, a to zakázku na zateplení, tak společnost Střechy 92 s.r.o. získala zakázku na střechu. Obdobně na Moravě společnost Střechy 92 s.r.o. takto spolupracovala se společností Pozemstav. Pro společnost Sladro s.r.o. však společnost Střechy 92 s.r.o. nikdy nebyla dodavatelem, společnost Sladro s.r.o. byla subdodavatelem pro společnost Střechy 92 s.r.o. Ve vztahu k Rabštejnské se měl obž. K[REDAKCE] zmínit o tom, že by tam měly být i nějaké další společnosti. O tom, že by obžalovaní měli předložit SVJ Rabštejnská nabídku společnosti Sladro s.r.o., není svědkovi nic známo. Od V[REDAKCE] získal následně informaci o tom, že mu obž. K[REDAKCE] předložil vizitku, kde vystupoval za společnost Sladro s.r.o. Po obžalovaných svědek nepožadoval ve vztahu k zakázce Rabštejnská následně žádné vysvětlení. K ukončení pracovního poměru obžalovaných došlo v únoru a březnu. V případě obž. Z[REDAKCE] byl pracovní poměr ukončen z důvodu nadbytečnosti, u obž. K[REDAKCE] s ohledem na zjištění po 6.3.2013, kdy společnost Střechy 92 s.r.o. obdržela od pana P[REDAKCE]

konkurenční leták. Po ukončení pracovního poměru se řešily ještě závazky společnosti Střechy 92 s.r.o. vůči obžalovaným, kdy v tomto směru svědek zmínil spor ohledně vyplacení částek za získání zakázek. Z výpovědi svědka současně vyplynulo, že mzda obžalovaných se, mimo jiné, odvíjela od množství získaných zakázek. Na konkurenční leták reagoval S [REDACTED] dopisem, jehož obsah si již svědek nevybavil. Poté se svědek se S [REDACTED] setkal, požadoval po něm vysvětlení, které se mu však nedostalo. S obž. K [REDACTED] měl svědek do té doby vztah bezproblémový, jiné to bylo s obž. Ing. Z [REDACTED], kde byly dlouhodobé neshody. Pokud obž. K [REDACTED] vypracoval konkurenční nabídku za společnost Sladro s.r.o. na dům v Rabštejnské, pak to nebylo na popud svědka. Rovněž tak svědek neinicioval vyhotovení letáku, ani s jeho vyhotovením nevyslovil souhlas. Svědek uvedl, že o zakázce v Rabštejnské jej informoval obž. K [REDACTED], pokud by tak neučinil, pak by se o takové zakázce nedozvěděl. Dle svědka existuje ještě asi sedm či osm problematických zakázek, jednalo se o Litoměřice, Děčín, Litvínov. Zakázka v Rabštejnské byla dle svědka problematická v tom, že společnost Sladro s.r.o. neměla žádné reference a na stejnou zakázku vyhotovila společnost Střechy 92 s.r.o. projektovou dokumentaci a cenovou nabídku. Svědek připustil, že v době, kdy byli u společnosti Střechy 92 s.r.o. zaměstnání obžalovaní, vyhotovovaly se konkurenční nabídky ve výběrových řízeních, kdy se využívaly třetí firmy. V důsledku jednání obžalovaných ve vztahu k Rabštejnské, přišla společnost Střechy 92 s.r.o. o zakázku.

Další z jednatelů společnosti Střechy 92 s.r.o. Ing. R [REDACTED] Č [REDACTED] ve svědecké výpovědi uvedl, že se o zakázce v Rabštejnské ulici v Plzni dozvěděl zprostředkovaně od kolegů. Zmínil také, že společnost Střechy 92 s.r.o. byla v roce 2013 informována o letáku společnosti Sladro s.r.o., v němž byly použity fotografie z realizací společnosti Střechy 92 s.r.o. Svědek dále popsal obecný postup při sjednávání zakázek, kdy obchodní zástupce zprostředkoval kontakt se zájemcem o rekonstrukci střechy, zajistil zaměření stávajícího stavu střechy buďto sám či ve spolupráci s projektantem z Prahy, příp. stavbyvedoucím, a následně vše zaslal do Zlína, kde buďto Ing. M [REDACTED] či Ing. H [REDACTED] zpracovali cenovou nabídku, kterou následně zaslali obž. K [REDACTED]. SVJ Rabštejnská si nakonec zvolila pro realizaci společnost Sladro s.r.o., neboť obž. K [REDACTED] měl společenství sdělit, že se rozhádal s vedením společnosti Střechy 92 s.r.o. Společnost Sladro s.r.o. byla subdodavatelem pro společnost Střechy 92 s.r.o., a to v případě tří zakázek a dále ohledně některých klempířských prací. Obž. Ing. Z [REDACTED] ukončil pracovní poměr u společnosti Střechy 92 s.r.o. pro nadbytečnost, neboť v roce 2012 bylo méně zakázek a obž. K [REDACTED] na základě dohody k 20.3.2013 s ohledem na konkurenční leták společnosti Sladro s.r.o.

Svědka J [REDACTED] V [REDACTED], předseda výboru SVJ Rabštejnská 2,4, uvedl, že společnost Střechy 92 s.r.o. realizovala zastřešení obdobného panelového domu, které měl možnost z protějšího domu sledovat. Realizace se mu líbila, a proto kontaktoval obžalované (má za to, že kontakt získal od předsedy společenství protějšího domu), kteří poskytli rozpočet a zpracování cenové nabídky pro sousední dům a posléze předložili cenovou nabídku pro dům v Rabštejnské č. 2 a 4. Rozpočet a nabídku výbor spoluvlastníků bytových jednotek odsouhlasil a následně se dostavili obžalovaní, má za to, že to bylo ještě v roce 2012, s tím, že se nepohodli s původní společností, že jim dluží nějaké peníze a že přešli do jiné společnosti jménem Sladro s.r.o. Vzhledem k tomu, že obžalovaným od počátku důvěřovali, podepsali smlouvu se společností Sladro s.r.o., která také práce následně provedla. Svědek v hlavním líčení současně potvrdil, že se v případě obžalovaných jedná o osoby, s nimiž jednal. Cenová nabídka od společnosti Sladro s.r.o. byla dle svědka stejná, resp. nebyl v ní takový rozdíl. Zaměření střechy prováděli oba obžalovaní. Cenová nabídka byla předložena asi za měsíc a půl, vše bylo na podzim roku 2012. Poté, co obdrželi cenovou nabídku, se dostavili

obžalovaní a prezentovali se jako zástupci společnosti Sladro s.r.o. Když společnost Sladro s.r.o. revitalizaci téměř skončila, kontaktoval svědka telefonicky Ing. H. a sdělil mu, že s obžalovanými nebyl žádný takový problém, který před svědkem deklarovali. Ing. H. dále uvedl, že se mu nelíbí skutečnost, ke které došlo a požadoval předložení nabídky společnosti Sladro s.r.o. Kromě společnosti Střechy 92 s.r.o. žádnou další společnost za účelem zadání zakázky na revitalizaci střech společenství nekontaktovalo. Obžalovaní v průběhu přestavby vystupovali za společnost Sladro s.r.o., řídili stavbu. Pro nabídku společnosti Sladro s.r.o. se společenství rozhodlo svobodně, nebylo k tomu nikým donuceno.

Ze svědecké výpovědi v té době obchodního ředitele společnosti Střechy 92 s.r.o. Ing. J. M. vyplynulo, že mu byl v březnu 2013 předložen leták společnosti Sladro s.r.o., v němž byly použity fotografie z realizací společnosti Střechy 92 s.r.o., včetně textu, který byl obdobný popisu systému s popisem systému na letácích společnosti Střechy 92 s.r.o. V této souvislosti vznikla nedůvěra k obž. K., proto s ním byl ukončen pracovní poměr dohodou. Když se následně zjišťoval stav poptávek v regionu, u zakázky v Rabštejské se při osobním kontaktu J. V. zjistilo, že společenství uzavřelo smlouvu se společností Sladro s.r.o. Poté se ověřovaly další zakázky a byla zjištěna podobná nabídka ze strany společnosti Sladro s.r.o. asi u dalších pěti či šesti zakázek. Ohledně těchto zakázek rovněž figurovali obžalovaní. Svědek spolupracoval s obž. K. pokud se týče tvorby cenových nabídek, kdy obžalovaný zaslal svědkovi zaměření střechy, svědek zpracoval cenovou nabídku, obž. K. k tomu vytvořil firemní složku a předal ji investorovi. Veškerý další kontakt poté řešil obž. K. s investorem. Společnost Střechy 92 s.r.o. spolupracovala se společností Sladro s.r.o., jednalo se dle svědka asi o tři zakázky, společnost Sladro s.r.o. byla subdodavatelem určité části zastřešení. Svědek také připustil, že společnost Sladro s.r.o. na některých zakázkách připravovala konkurenční nabídky, pokud investor požádal o předložení více nabídek. V případě takového požadavku investora obž. K. svědkovi sdělil, které firmy zajistil pro vytvoření těchto nabídek a na tyto firmy udělal svědek cenovou nabídku, kterou zaslal obž. K., který cenové nabídky příslušným firmám předal. Nabídka pro jiné firmy však byla vyšší, než nabídka společnosti Střechy 92 s.r.o. Svědek se též vyjádřil k ukončení pracovního poměru obžalovaných, kdy důvodem u obž. Ing. Z. byla nadbytečnost, u obž. K. byl pracovní poměr ukončen dohodou asi 20.3.2013 na základě předmětného letáku. Nicméně do té doby byly s prací obž. K. spokojenost, zejména byl úspěšný rok 2011, v roce 2012 a začátkem roku 2013 výraznou měrou zakázky ubyly, a to právě z regionu, v němž působil obž. K. S obž. Ing. Z. měl dle svědka Ing. H. konflikty. Leták se řešil s jednatelem společnosti Sladro s.r.o, který zaslal omluvný mail, že použil foto společnosti Střechy 92 s.r.o. a text této společnosti s tím, že to bylo na základě domluvy s obž. K. a ubezpečil, že letáky stáhne a skartuje. Dle svědka vedení společnosti Střechy 92 s.r.o. nedalo k vytvoření těchto letáků souhlas. Svědek připustil, že obž. K. doporučil ke spolupráci i další společnosti, které se zabývaly zateplením domů, ale neřešily střechu.

Ing. Z. H. v hlavním líčení uvedl, že byl v roce 2012 u společnosti Střechy 92 zaměstnán jako vedoucí výroby. O zakázce v Rabštejské se dozvěděl na konci roku 2012. V březnu 2013 či na konci roku 2012 se dle svědka řešila kauza ohledně konkurenční nabídky této zakázky. Informace k této nabídce získal svědek zprostředkovaně od Ing. M. a Ing. H. Svědek dále uvedl, že společnost Střechy 92 s.r.o. spolupracovala se společností Sladro s.r.o. v roce 2011 a 2012, kdy společnost Sladro s.r.o. prováděla pro společnost Střechy 92 s.r.o. výrobu klempířských prvků na různé zakázky v Čechách. V roce 2011 společnost Sladro s.r.o. takto realizovala tři zakázky, a to montáž dřevěných konstrukcí na panelových domech v Litoměřicích. Vše bylo na základě ústní dohody, případně formou objednávky.

Klempířské prvky objednával obž. Ing. Z█████ přímo u společnosti Sladro s.r.o. Svědek popřel, že by měl vědomost o tom, že by společnost Sladro s.r.o. informovala společnost Střechy 92 s.r.o. o možnosti zakázky, na níž se společnost Sladro s.r.o. účastnila. Neví o tom, že by se obžalovaní prezentovali jako zástupci společnosti Sladro s.r.o. a není mu známo, že by obžalovaní měli nějaké problémy se společností Střechy 92 s.r.o. S obž. K█████ však byl ukončen pracovní poměr na základě letáků společnosti Sladro s.r.o. Svědek připustil existenci konkurenčního prostředí u zakázek, nejednalo se však o běžný jev.

Jednatel společnosti Sladro s.r.o. R█████ S█████ před soudem vypověděl, že spolupráce se společností Střechy 92 s.r.o. započala po jednání s obž. K█████ před cca čtyřmi roky, kdy se společnosti setkaly na zakázce, v rámci níž společnost Sladro s.r.o. provedla zateplení domu a společnost Střechy 92 s.r.o. střechu. Společnost Sladro s.r.o. si obstarávala zakázky sama, měla však zájem obstarat zakázky též společnosti Střechy 92 s.r.o. Po dohodě s Ing. H█████ byly vytvořeny různé letáky a vizitky vážící se k této spolupráci, která započala zakázkou v Praze, Flájské ulici, kdy kontakt obstaral svědek a dále jej předal obž. K█████. Pokud investor požadoval více nabídek, byla vytvořena nabídka i pro firmu Sladro s.r.o. s vyšší cenou, jednalo se o tzv. křoví. Vzhledem k tomu, že společnost Střechy 92 s.r.o. nabídla cenu nižší, tak zakázku získala. Pro společnost Střechy 92 s.r.o. prováděla společnost Sladro s.r.o. pouze montáž krovu, včetně klempířských prvků. Zakázku v Rabštejské obstaral svědek a kontakt dále předal obž. K█████. V daném případě byl požadavek na vypracování více nabídek. Společnost Sladro s.r.o. měla nabídku vyšší, společnost Střechy 92 s.r.o. nižší, přičemž v té době se končila spolupráce mezi těmito společnostmi. Společnost Střechy 92 s.r.o. dlužila společnosti Sladro s.r.o. peníze a požadovala po svědkovi „stažení“ letáků, k jejichž zhotovení dala dle svědka souhlas. Proto se svědek rozhodl, že zakázku v Rabštejské bude realizovat jeho společnost. Vytvořil tedy nabídku nižší, neboť kontakt obstaral. V této souvislosti byl v kontaktu s J█████ V█████ a s obž. K█████. V█████ bylo nabídnuto zastřešení bytového domu, o nějž projevil zájem. Svědek dále vysvětlil, že si prostřednictvím Internetu vytváří databázi kontaktů, vybírá si starší panelové domy, které potřebují zateplení nebo zastřešení. Takto si vypomáhali se společností Střechy 92 s.r.o. Neví o tom, že by společnost Střechy 92 s.r.o. v blízkosti Rabštejské ulice realizovala nějakou zakázku. S Ing. H█████, s níž byl svědek toliko v telefonickém kontaktu, byli domluveni, že při obstarání zakázek pro společnost Sladro s.r.o. nabídnou i zastřešení bytových domů, což by následně realizovala společnost Střechy 92 s.r.o. Tímto způsobem svědek natipoval zakázku ve Flájské ulici v Praze, dále se jednalo o Litoměřice, Děčín a Jablonné v Podještědí. Informace předával svědek obž. K█████, s nímž se zná 4 – 5 let. S obž. Ing. Z█████ se svědek seznámil na stavbách, které realizovala společnost Střechy 92 s.r.o. a společnost Sladro s.r.o. byla v těchto případech subdodavatelem, realizovala montáže. Svědek připustil, že měl vědomost o tom, že na zakázku v Rabštejské již byla vypracována cenová nabídka společností Střechy 92 s.r.o., existovala však domluva s Ing. H█████, že se odevzdají dvě cenové nabídky, a to společnosti Střechy 92 s.r.o. a Sladro s.r.o. Pokud se týče ukončení spolupráce se společností Střechy 92 s.r.o., pak k tomu došlo kvůli neshodám, kdy společnost Střechy 92 s.r.o. dlužila společnosti Sladro s.r.o. částku ve výši 3.000,- Kč, kterou odmítala uhradit, kdy takto učinila až za půl roku. Převzetí zakázky v Rabštejské byl podle svědka jakýsi „truc“, když se navíc jednalo o kontakt, který svědek zajistil. Neví, kdo nabídku společnosti Sladro SVJ Rabštejská předal, jednalo se však o výhodnější nabídku. Obžalovaní v této souvislosti dle svědka nefigurovali. V rozhodné době byl svědek jediným zaměstnancem společnosti Sladro s.r.o., fungoval i jako obchodní zástupce, neboť jiné obchodní zástupce společnost Sladro s.r.o. neměla. Cenovou nabídku pro společnost Sladro s.r.o. měla dle svědka vytvořit společnost Střechy 92 s.r.o., svědek na ní pouze otiskl razítko.

V současné době je obž. K. zaměstnancem společnosti Sladro s.r.o., mimo pracoviště se svědek s obžalovaným nenavštěvuje. S obž. Ing. Z. jej nepojí žádný přátelský vztah, jsou jen obchodní partneři, jedná se o společnosti Sladro s.r.o. a Sladro-střechy s.r.o. Z výpovědi svědka dále vyplynulo, že s Ing. H. řešil možnost, že společnosti Střechy 92 s.r.o. zakázku v Rabštejnské přenechá, ze strany Ing. H. se jednalo o malinkou výhrůžku, pokud mu zakázku nepřenechá, tak „půjde“ po obžalovaných a po svědkovi. Ve vztahu k obžalovaným neví, o co šlo. Svědek připustil, že společnost Sladro s.r.o. využívala prezentační letáky, které byly vytvořeny ve spolupráci s Ing. H. Existenci letáků vysvětlil svědek tím, že musel vystupovat věrohodně, a to doložením schopnosti společnosti Sladro s.r.o. provádět přestavbu střech. Proto po dohodě s Ing. H. letáky, vytvořené z materiálů společnosti Střechy 92 s.r.o., nabízel. Svědek nedokázal vysvětlit, proč v letácích nebyla zmínka o společnosti Střechy 92 s.r.o., neví, od jaké doby byly letáky prezentovány, jednalo se asi o rok 2013. Svědek připustil, že pracovní pozice obžalovaných deklarované na letácích nebyly pravdivé. Leták byl svědkovi předložen již vyhotovený, předložil jej obž. K., neví, kdo jej zadal do tisku. Letáky měly demonstrovat, že společnost Sladro s.r.o. zhotovuje i střechy. Svědek nechtěl nabízet dva letáky na střechu a na zateplení. Vůči letáku Ing. H. nic nenamítal. Pokud se společnost Střechy 92 s.r.o. následně ohradila vůči použití fotografií této společnosti na letácích, pak napsal společnosti omluvný dopis, nechápe však, proč se musel omluvit. Ve druhé polovině roku 2012 měla společnost Sladro s.r.o. tři zaměstnance, a to kromě svědka jeho manželku G. S., která pracovala jako účetní a dále zaměstnance, jehož jméno si nevybavil. Na zakázkách pracovaly pro společnost Sladro s.r.o. i osoby na živnostenský list, byly sepsávány smlouvy o dílo. V roce 2012 neměla společnost Sladro žádného obchodního zástupce. Obžalovaní v průběhu roku 2012 žádné práce pro společnost Sladro s.r.o. nevykonávali. Pouze obž. Ing. Z. v listopadu 2012 prováděl dozor na jedné stavbě v době, kdy byl svědek hospitalizován v nemocnici, za uvedenou práci neobdržel žádnou odměnu. Obžalovaní neměli se společností Sladro s.r.o. uzavřenou žádnou smlouvu. Honorováni byli toliko v jediném případě v souvislosti s domem ve Flájské ulici. Žádnou další výplatu jim svědek neposkytl.

A. K., místopředseda společenství bytových jednotek domu v Litoměřicích, Vrchlického č. , ve svědecké výpovědi uvedl, že v roce 2011 byly osloveny tři firmy za účelem nabídky vhodného konstrukčního řešení střechy. Jedna z firem byla společnost Střechy 92 s.r.o. Tehdy, v souvislosti se žádostí o cenovou nabídku, došlo k prvnímu kontaktu s obž. K., který zastupoval společnost Střechy 92 s.r.o. Následně společenství vybralo firmu, která zaštiťovala veškerý servis pro přípravu revitalizace domu, a to Green 4 You, která připravila veškeré podklady a poté byl vybrán generální dodavatel – První krušnohorská, která dům revitalizovala. Zastřešení domu realizovala společnost Sladro s.r.o., se kterou byl v kontaktu generální dodavatel stavby. Obžalovaní byli dle svědka představitelé společnosti Sladro s.r.o., kdy takto je prezentoval pan B. z První krušnohorské. Stavba započala v listopadu 2012. Společenství nijak do výběru subdodavatelů nezasahovalo. Cenové nabídky subdodavatelů společenství k dispozici nemělo, toliko komplexní nabídku generálního dodavatele.

I. V., který na zakázce domu v Litoměřicích vykonával stavební dozor, v hlavním líčení potvrdil, že se s obžalovanými, jakožto bývalými zaměstnanci společnosti Střechy 92 s.r.o., setkal na stavbě, jejímž generálním dodavatelem byla První krušnohorská realitní kancelář. Společnost Sladro s.r.o. prováděla revitalizaci střechy, má za to, že to bylo na přelomu roku 2011 - 2012. V rámci kontrolních dnů byl s obžalovanými v kontaktu opakovaně, asi čtyřikrát či pětikrát. Z kontrolních dnů se většinou pořizoval záznam do

stavebního deníku, avšak pouze v těch případech, kdy bylo třeba něco řešit.

Ze svědecké výpovědi P. K., zástupce samosprávy bytového domu v Jílovém, ulici Školní, vyplynulo, že v lednu 2011 zadal na Internet poptávku na realizaci sedlové střechy bytového domu. Na to se dostavil obž. Ing. Z. (kterého svědek v jednacím síni označil) k zaměření střechy a poté svědek obdržel cenovou nabídku společnosti Střechy 92 s.r.o. Má za to, že s obž. K. v kontaktu nebyl. Následně svědka kontaktoval obž. Ing. Z. s nabídkou společnosti Sladro, pro kterou pracoval, což bylo téměř půl roku před jarem 2014. Předložená nabídka, tedy vizualizace na první straně nabídky, byla totožná s nabídkou společnosti Střechy 92 s.r.o., a proto jí „odložili“. Na jaře 2014 proběhlo výběrové řízení, do něhož byly zařazeny nabídky společnosti Střechy 92 s.r.o. a firmy z Jičína. Zakázku získala společnost Střechy 92 s.r.o., neboť byla levnější o 700.000,- Kč.

Za souhlasu obžalovaných a státního zástupce byly postupem podle § 211 odst. 6 trestního řádu přečteny úředními záznamy o podaných vysvětleních M. O. a S. T. M. O., projektant společnosti JT Consulting, vysvětlil, že se na konci roku 2010 seznámil s obž. K. na stavbě v Plzni, ulici Rabštejnské, kdy obžalovaný vystupoval jako obchodní zástupce společnosti Střechy 92 s.r.o. Začátkem roku 2012 spolupracovali na zakázce v Litoměřicích, ulici Vrchlického, kde obžalovaný rovněž vystupoval jako obchodní zástupce společnosti Střechy 92 s.r.o. Obžalovaného Ing. Z. nezná. Následně byl jednatelem společnosti Střechy 92 s.r.o. Ing. H. informován o tom, že obž. K. měl převzít některé zakázky, kdy projekt byl zpracován společností Střechy 92 s.r.o. a vlastní stavební práce měla provést společnost Sladro s.r.o. O činnosti obž. K. ve společnosti Sladro s.r.o. mu není nic známo, obžalovaný při jednání vždy vystupoval za společnost Střechy 92 s.r.o. Společnost Sladro s.r.o., ani jejího jednatele R. S., nezná.

S. T. v podaném vysvětlení uvedl, že se v případě obž. K. jedná o jeho dlouholetého kamaráda. Obžalovaný jej oslovil s možností nabízet rekonstrukce střech systémem popsáním v letáku společnosti Sladro s.r.o. V té době S. T. provozoval internetový obchod se střešními doplňky, a proto s nabídkou obžalovaného souhlasil. Obžalovaný mu také vysvětlil, že společnost Sladro s.r.o. spolupracuje se společností Střechy 92 s.r.o. a že společnost Sladro s.r.o. již dříve pro společnost Střechy 92 s.r.o. rekonstrukce střech realizovala. S. T. měl za to, že se tak jedná o obchodní strategii dvou firem. Dle obžalovaného měly společnosti Sladro s.r.o. a Střechy 92 s.r.o. učinit zájemcům o rekonstrukci střechy nabídky, kdy jedna z nich měla být levnější, což nějakou dobu fungovalo, než začaly spory mezi společností Střechy 92 s.r.o. a obžalovaným, a to asi kvůli provizím. Obž. Ing. Z. zná jen zhruba prostřednictvím obž. K. S. T. se dále zmínil o špatné zkušenosti se společností Střechy 92 s.r.o., která si u něho objednala prezentaci vazníků zveřejněním na jeho webových stránkách, za což společnost Střechy 92 s.r.o. vystavil fakturu na částku 59.199,- Kč, kterou společnost Střechy 92 s.r.o. řádně uhradila, následně však právní zástupkyně společnosti požadovala vrácení této částky s tím, že si společnost Střechy 92 s.r.o. nic neobjednala. Posléze ovšem zaslala společnost omluvný dopis, že se jednalo o omyl. S. T. dále uvedl, že se nikdy neprezentoval jako zástupce společnosti Střechy 92 s.r.o., vystupoval za společnost Sladro s.r.o., která je stavební společností a pro společnost Střechy 92 s.r.o. realizovala subdodávky, montovala celé střechy za použití materiálu společnosti Střechy 92 s.r.o. Se společností Sladro s.r.o. měl z pozice obchodního zástupce společnosti Střechy 92 s.r.o. spolupracovat obž. K. S. T. pro společnost Sladro s.r.o. žádnou zakázku nezískal.

Ve věci byla dále provedena celá řada **listinných důkazů**. Z **mailové korespondence**, včetně **příloh** (č.l. 51-109), vedené mezi obž. K[REDAKCE] a obchodním ředitelem společnosti Střechy 92 s.r.o. Ing. M[REDAKCE] je zřejmé, že Ing. M[REDAKCE] vypracovával cenové nabídky a návrhy smluv o dílo i pro společnost Sladro s.r.o. vztahující se vždy k jedné zakázce, kdy se tak dle obž. K[REDAKCE] vytvářelo tzv. „křoví“. Z další **mailové zprávy**, včetně **přílohy** (č.l. 281 – 283), je zřejmé, že výbor Společenství vlastníků jednotek Plzeň, Rabštejnská, má o zakázku zájem, nebyl však usnášeníschopný, společenství ještě čeká na doplacení úvěru ze zateplení a má zájem o to, aby zakázku realizovala společnost Střechy 92 s.r.o., neboť má dobré reference od sousedů. Cenové nabídky předával obž. K[REDAKCE] (dle vlastního vyjádření k tomuto důkazu) společenstvím vlastníků pro potřeby výběrového řízení. **Faktury vystavené společností Sladro s.r.o.** pro společnost Střechy 92 s.r.o. (č.l. 111 – 114) deklarují fakturaci za montáž krovu a klempířských prvků zhotovenou společností Sladro s.r.o. pro společnost Střechy 92 s.r.o. v listopadu 2011 a v dubnu 2012. Ze **zprávy Oblastního inspektorátu práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj** (č.l. 151), kterou obž. K[REDAKCE], shodně jako výše uvedené listiny, předložil v přípravném řízení policejnímu orgánu, vyplynulo, že se inspektorát práce zabýval podnětem obžalovaného ohledně nevyplacené mzdy za měsíc červen 2010 – březen 2013 ve výši, která byla sjednána v pracovní smlouvě uzavřené se společností Střechy 92 s.r.o. Šetřením bylo zjištěno, že společnost Střechy 92 s.r.o. nevyplatila obžalovanému mzdu ve sjednané výši a nepostupovala tak v souladu s ustanovením zákoníku práce. Společnosti Střechy 92 s.r.o. bylo uloženo opatření spočívající v odstranění daného nedostatku do 24.2.2014. Obž. Ing. Z[REDAKCE] poskytl policejnímu orgánu **cestovní pas**, z něhož byla pořízena kopie (č.l. 122-13) deklarující, že obžalovaný pobýval v době od 28.10.2012 do 7.11.2012 v Egyptě.

Z **výpisu knihy přijatých faktur** (č.l. 136 – 137), vydaném Ing. H[REDAKCE], je zřejmé, že společnost Sladro s.r.o. fakturovala v době od 11.7.2011 do 30.5.2012 plnění poskytnuté společnosti Střechy 92 s.r.o.

Ing. Hanáček předložil **denní záznamy stavby** v Litoměřicích, ulici Vrchlického 270 (č.l. 174-175 + 191 – 192 – předloženo Ing. M[REDAKCE]), které deklarují, že se obžalovaní zúčastnili dne 24.1.2013 kontrolního dne, přičemž z **trestního oznámení** společnosti Střechy 92 s.r.o. (č.l. 1 – 8) je zřejmé, že generálním dodavatelem této stavby byla společnost První krušnohorská realitní kancelář s.r.o. a na realizaci střechy měli za společnost Sladro s.r.o. působit oba obžalovaní.

Z listin předložených policejnímu orgánu Ing. M[REDAKCE] (č.l. 181 – 192) je zřejmá **cenová nabídka** na dům v Plzni, ulici Rabštejnská č. 2 a 4 v částce 1. 078.550,- Kč, dále **přehled** možných **realizací** předaných společnosti Střechy 92 s.r.o. obž. K[REDAKCE], kde u zakázky v Rabštejnské je poznámka „před schůzí“. V **letáku společnosti Sladro s.r.o.** na č.l. 184 (rovněž předloženém Ing. M[REDAKCE]) je prezentována rekonstrukce plochých střech bezúdržbovým systémem s fotografiemi bytových domů v České Lípě, Litoměřicích, Plzni (Rabštejnská č. 12 a 14) a Novém Boru. Jako zástupce pro region Moravy je na letáku uveden S[REDAKCE] T[REDAKCE]. V **dopisu** R[REDAKCE] S[REDAKCE], jednatele společnosti Sladro s.r.o., adresovaném řediteli společnosti Střechy 92 s.r.o. (č.l. 189), R[REDAKCE] S[REDAKCE] vysvětluje, že fotografie realizací společnosti Střechy 92 s.r.o. obdržel a použil v dobré víře na základě dosavadní příkladné spolupráce se zaměstnanci společnosti Střechy 92 s.r.o. – obžalovanými K[REDAKCE] a Ing. Z[REDAKCE], a to za účelem společné prezentace obou společností. R[REDAKCE] S[REDAKCE] současně ředitele společnosti Střechy 92 s.r.o. ujistil, že fotografie již nebude nadále

používat a tyto skartuje.

Z pracovní smlouvy uzavřené mezi společnostmi Sladro s.r.o. a obž. K (č.l. 204 – 205) je zřejmé, že obž. K nastoupil do pracovního poměru ke jmenované společnosti dnem 21.3.2013 na pozici stavbyvedoucího. Pracovní smlouvu předložil policejnímu orgánu R S, shodně tak i **emailovou korespondenci**, z níž je zřejmá spolupráce společností Střechy 92 s.r.o. a Sladro s.r.o. (č.l. 206 – 212).

Svědék V vydal policejnímu orgánu **smlouvu o dílo** (č.l. 224 – 229) uzavřenou dne 28.11.2012 mezi Společenstvím vlastníků jednotek Plzeň, Rabštejnská 2, 4 a společností Sladro s.r.o., jejíž předmětem je zhotovení zastřešení bytového domu. Cena za provedení díla byla stanovena na částku 1.114.596,- Kč. Jmenovaný svědek doložil též **cenovou nabídku společnosti Sladro s.r.o.** datovanou dnem 29.10.2012 (č.l. 230 – 232 a č.l. 271 - 275) znějící na stejnou částku uvedenou ve smlouvě o dílo a **cenovou nabídku společnosti Střechy 92 s.r.o.** (č.l. 236) znějící na částku 1.229.547,- Kč. Na titulní straně cenové nabídky společnosti Sladro s.r.o. je obž. K uveden jako odborný konzultant.

V dalším **z letáků společnosti Sladro s.r.o.** (č.l. 234) je opět prezentována rekonstrukce plochých střech bezúdržbovým systémem, přičemž pro region Prahy a Čech je jako zástupce společnosti Sladro s.r.o., prezentován obž. K, včetně postavení obchodního ředitele a obž. Ing. Z je zde uveden jako technický poradce a specialista a technický ředitel. **Z letáku společnosti Střechy 92 s.r.o.** (č.l. 258) je zřejmé, že na letáku společnosti Sladro s.r.o. bylo využito foto realizace společnosti Střechy 92 s.r.o.

Dle **výpisů z obchodního rejstříku** vztahujících se ke **společnostem Střechy 92 s.r.o. a Sladro s.r.o.** (č.l. 245 - 247) je společným předmětem činnosti těchto společností projektová činnost ve výstavbě a provádění staveb, včetně jejich změn a odstraňování. Ve **výpisu ze živnostenského rejstříku** (č.l. 346 – 348) má společnost Střechy 92 s.r.o. jako předmět činnosti uvedenou, mimo jiné, projektovou činnost ve výstavbě, provádění staveb, jejich změn a odstraňování, přičemž shodný předmět činnosti je vyznačen u společnosti Sladro s.r.o. (č.l. 349 – 351).

Z pracovní smlouvy (č.l. 248 – 250) uzavřené mezi společnostmi Střechy 92 s.r.o. a obž. K dne 11.8.2009 je zřejmé, že počínaje dnem 1.9.2009 vykonával pro společnost Střechy 92 s.r.o. práci stavbyvedoucího a obchodního zástupce. Dne 20.3.2013 obž. K uzavřel se společností Střechy 92 s.r.o. dohodu o rozvázání pracovního poměru ke dni 20.3.2013. Obž. Ing. Z byl u společnosti Střechy 92 s.r.o. zaměstnán dle **pracovní smlouvy** ze dne 29.2.2008 (č.l. 252 – 254) od 1.3.2008 na pozici stavbyvedoucího a obchodního zástupce. Dne 27.2.2013 uzavřel se společností dohodu o rozvázání pracovního poměru, který pro nedostatek zakázek skončil ke dni 28.2.2013 (dle výpovědi měl pracovní poměr skončit podle § 52 písm. c) zákoníku práce ke dni 31.3.2013).

Notářský zápis ze dne 20.6.2013 (č.l. 322 - 340) osvědčuje otevření čtyř obálek, včetně jejich obsahu (č.l. 326 – 340), kterým byly reklamní letáky společnosti Střechy 92 s.r.o.

Dle **zpráv OSSZ Uherské Hradiště** (č.l. 358, 359) byl obž. K v zaměstnaneckém poměru u společnosti Sladro s.r.o. ode dne 21.3.2013, přičemž obž. Ing. Z je v evidenci OSSZ veden ode dne 10.9.2008 jako osoba samostatně výdělečně činná, zaměstnaná v době od 3.3.2008 do 28.2.2013 u společnosti Střechy 92, u společnosti Sladro

s.r.o. nebyl obž. Ing. Z██████ v rozhodné době v pracovním poměru. Ode dne 6.8.2013 je obž. Ing. Z██████ jednatelem společnosti ███████ s.r.o., což je uvedeno ve **výpisu z obchodního rejstříku** (č.l. 361).

K důkazu byla dále provedena **kopie stavebního deníku** společnosti JT consulting s.r.o. (č.l. 551-570), jejíž zaměstnanec svědek L██████ V██████ vykonával stavební dozor v rámci realizace zastřešení domu v Litoměřicích, ulice Vrchlického 270. Ze záznamů je zřejmá přítomnost obžalovaných v rámci kontrolního dne 24.1.2013 a v jednom případě v době předcházející (zřejmé z obsahu záznamu, neboť záznam není datován).

Dále byla provedena **mailová korespondence Ing. M██████ a obž. K██████** ze dne 11.3.2013, 14.2.2013 a 12.2.2013 (č.l. 582-587, 614-630), v rámci níž Ing. M██████ zaslal obž. K██████ krycí list cenové nabídky na zastřešení bytového domu OSBD Česká Lípa v Kamenickém Šenově, smlouvu o dílo a krycí list rozpočtu, cenovou nabídku na zastřešení domu v Jílovém, ulici Oblouková (Školní) a v Děčíně, ulici Labská.

Dne 30.4.2013 obž. K██████ vypověděl smlouvu o zprostředkování uzavřenou se společností Střechy 92 s.r.o. dne 1.11.2011, což vyplývá z **písemné výpovědi** (č.l. 588). **Usnesením** Okresního soudu ve Zlíně, sp. zn. 46C 11/2015, ze dne 4.8.2015 (č.l. 589) byla schválena dohoda mezi obž. K██████ a společností Střechy 92 s.r.o. ohledně zaplacení částky ve výši 45.000,- Kč za zprostředkování smluv na opravu střech.

Dále byl k důkazu proveden **rozpočet zastřešení bytového domu v Děčíně, ul. Labská** (č.l. 590-591) znějící na částku 1.027.060,- Kč a **smlouva o dílo** uzavřená mezi První krušnohorskou realitní kanceláří s.r.o. a společností SLADRO s.r.o. ohledně zastřešení bytového domu v Litoměřicích, ul. Vrchlického 270.

Z **mailové korespondence T██████ B██████ a paní M██████** (č.l. 596-597) je zřejmé, že společnost Střechy 92 s.r.o. (v rámci doplnění cenové nabídky na zastřešení) upozorňuje na podání obžaloby na statutární zástupce společnosti Sladro Střechy pro trestný čin zneužití informací a postavení v obchodním styku. Z **SMS zprávy** přijaté paní B██████ od Ing. H██████ (č.l. 598) je zřejmé, že paní B██████ obdržela o společnosti Sladro Střechy prostřednictvím společnosti Střechy 92 s.r.o. obdobné informace.

Dle **lékařské zprávy** (č.l. 611-613) byl svědek R██████ S██████ v době od 24.11.2012 do 9.12.2012 hospitalizován na chirurgickém úrazovém centru Krajské zdravotní, a.s., - Masarykovy nemocnice v Ústí nad Labem, o.z., kdy pracovní neschopnost svědka trvala do 10.3.2013.

Vzhledem k tomu, že se **svědek Ing. V██████ M██████** z účasti na hlavním líčení ze zdravotních důvodů omluvil, bylo jako listinný důkaz přečteno jeho **vyjádření** (č.l. 601), z něhož je zřejmé, že jmenovaný jako předseda výboru SVJ Labská 267/38 a 268/40, Děčín I. připravoval na jaře roku 2013 rekonstrukci střechy na bytovém domě. Oslovil několik zhotovitelských firem a obdržel dvě konkrétní cenové nabídky na technologii nízkospádové sedlové střechy od společností Střechy 92 s.r.o. a Sladro s.r.o. Po projednání **nabídek** (č.l. 603-609) na shromáždění vlastníků SVJ nebyla žádná z nich akceptována. Za společnosti v únoru 2013 jednal Ing. H██████ a S██████. S obž. K██████ se nikdy nesetkal, s obž. Ing. Z██████ se setkal jedenkrát při projednávání technických záležitostí stavby, když jej společně s jednatelem společnosti Sladro s.r.o. R██████ S██████ navštívil. Při tomto

jednání uvedl obž. Ing. Z. [REDAKCE] informaci, že pracoval ve firmě Střechy 92 s.r.o., odešel a bude spolupracovat s firmou Sladro s.r.o. Děčín.

Soud současně rozhodl postupem podle § 216 odst. 1 trestního řádu o tom, že ve věci nebudou prováděny další důkazy. Obhajobou navrhovaný opětovný výslech svědka J. [REDAKCE] V. [REDAKCE] považuje soud za nadbytečný, neboť svědek již byl před soudem podrobně vyslechnut ke všem relevantním skutečnostem. Za nadbytečný, s přihlédnutím k dosavadnímu rozsahu provedených důkazů dostatečných pro meritorní rozhodnutí, považuje soud též výslech zaměstnance společnosti Střechy 92 s.r.o. T. [REDAKCE] B. [REDAKCE].

Po zhodnocení důkazů, a to jak jednotlivě, tak v jejich vzájemných souvislostech, dospěl soud k níže uvedeným závěrům. Z provedeného dokazování, a to z výpovědí obžalovaných, svědků a listinných důkazů v podobě pracovních smluv a sdělení Okresní správy sociálního zabezpečení Uherské Hradiště, vyplynulo, že obžalovaní byli v rozhodné době v zaměstnaneckém poměru ke společnosti Střechy 92 s.r.o., a to oba shodně na pozici obchodního zástupce a stavbyvedoucího. Náplní jejich práce bylo zejména vyhledávání bytových domů se zájmem o revitalizaci střech, kterou realizovala společnost Střechy 92 s.r.o. A právě o takovou činnost projevilo zájem Společenství vlastníků jednotek Plzeň, Rabštejnská 2, 4 (dále jen SVJ Rabštejnská), kdy z výpovědi předsedy výboru společenství Josefa Vacušky vzal soud za prokázané, že to byl svědek, kdo kontaktoval obžalované s poptávkou ohledně zastřešení, a to poté, co měl možnost shlédnout práci společnosti Střechy 92 s.r.o. spočívající v zastřešení protějščího domu. Soud v tomto směru neuvěřil jednateři společnosti Sladro s.r.o. R. [REDAKCE] S. [REDAKCE], který se snažil soud přesvědčit o tom, že bytový dům v Rabštejnské natipoval sám a následně předal kontakt obž. K. [REDAKCE]. Svědek se tak dle názoru soudu snažil účelově vysvětlit následnou situaci, kdy zakázku, kterou měla realizovat společnost Střechy 92 s.r.o., převzala společnost svědka, který současně takový postup označil za „truc“ s ohledem na pohledávku, kterou společnost Sladro s.r.o. měla v rozhodné době vůči společnosti Střechy 92 s.r.o. V tomto směru však nelze přehlédnout, že se jednalo o pohledávku toliko ve výši 3.000,- Kč, která byla, jak vyplynulo z výpovědi Ing. H. [REDAKCE], posléze společností Střechy 92 s.r.o. uhrazena. Soud neuvěřil ani obhajobě obž. K. [REDAKCE], který předložení cenové nabídky společnosti Sladro s.r.o. popisoval jako „komedii“ vůči SVJ Rabštejnská, kdy měl za to, že se o revitalizaci střechy ucházejí i další společnosti, což ovšem svědek V. [REDAKCE] popřel. V daném případě zjevně nešlo o umělé vytvoření konkurenčního prostředí (tzv. křoví), jak tomu bylo u některých dalších zakázek, doložených mailovou korespondencí předloženou obž. K. [REDAKCE], podpořenou jeho výpovědí a svědectvím Ing. H. [REDAKCE], Ing. M. [REDAKCE] a Ing. H. [REDAKCE], ale o cílené jednání obžalovaných směřující k tomu, aby zakázku jako celek získala společnost Sladro s.r.o. Obžalovaní využili skutečnosti, že SVJ Rabštejnská v době, kdy mělo rozhodnout o nabídce společnosti Střechy 92 s.r.o., nebylo usnášeníschopné a svědku V. [REDAKCE] pod smyšlenou legendou o ukončení pracovního poměru u společnosti Střechy s.r.o. z důvodu závazků této společnosti vůči nim, předložili cenovou nabídku společnosti Sladro s.r.o. v ceně nižší, než kterou nabízela společnost Střechy 92 s.r.o. Bylo tedy zcela důvodné předpokládat, že SVJ Rabštejnská zvolí pro revitalizaci střechy společnost Sladro s.r.o., za níž vystupovali obžalovaní, kteří si během dosavadních kontaktů se společenstvím získali jeho důvěru (zřejmé z výpovědi svědka V. [REDAKCE]).

Nutno zdůraznit, že soud současně nemá žádné pochybnosti o tom, že předmětnou nabídku společnosti Sladro s.r.o. předložili SVJ Rabštejnská oba obžalovaní. K tomuto závěru

dospěl soud i přes popěrné stanovisko obž. Ing. Z██████ a tvrzení obž. K██████, že nabídku předkládal sám, neboť společnou aktivitu obžalovaných při předání cenové nabídky společnosti Sladro s.r.o. dokládá svědectví předsedy výboru SVJ Rabštejnská J██████ V██████. Svědek sice nebyl s odstupem času schopen upřesnit, zda veškeré kontakty ohledně předmětné zakázky proběhly vždy za účasti obou obžalovaných, nicméně pokud se týče předložení cenové nabídky za společnost Sladro s.r.o., opakovaně uvedl, a to ve shodě s výpovědí učiněnou v přípravném řízení, že tato byla předložena oběma obžalovanými (které označil v jednací síni) s tím, že se nepohodli se společností Střechy 92 s.r.o. O věrohodnosti jmenovaného svědka nemá soud žádné pochybnosti, neboť se jedná o osobu, jejíž postupně učiněné výpovědi jsou zcela konzistentní a na rozdíl od svědka S██████ nemá žádný důvod k podání účelového svědectví. V nevěrohodnost svědka nesvědčí ani skutečnost, že nebyl s odstupem času schopen upřesnit, v jakém období byla nabídka společnosti Sladro s.r.o. předložena, kdy vypověděl, že se jednalo o podzim 2012. Obžaloba sice uvádí, že se mělo jednat o měsíc říjen, nicméně nelze přehlédnout, že nabídka byla vypracována až ke dni 29.10.2012, přičemž obž. Ing. Z██████ se prokazatelně (dle údajů zaznamenaných v cestovním pasu obžalovaného) v době od 28.10.2012 do 7.11.2012 nacházel mimo území České republiky, konkrétně v Egyptě. S přihlédnutím k uvedenému a dále ke skutečnosti, že smlouva o dílo byla mezi SVJ Rabštejnská a společností Sladro s.r.o., uzavřena dne 28.11.2012, lze dovodit, že nabídka byla SVJ Rabštejnská předložena v měsíci listopadu v době po návratu obž. Ing. Z██████ z dovolené. V daném případě se tedy nejednalo o výhradní aktivitu obž. K██████, kterou měl navíc dle obž. K██████ iniciovat jednatel společnosti Střechy 92 s.r.o. Ing. H██████. Z výpovědi svědka Ing. H██████ vzal soud za prokázané, že společnost Střechy 92 s.r.o. nebyla o jednání obžalovaných informována, nedala k němu souhlas ani jej neiniciovala, což je opět podporováno výpovědí svědka V██████, v rámci níž se svědek zmínil o kontaktu Ing. H██████ až po uzavření smlouvy o dílo se společností Sladro s.r.o. Společné jednání obžalovaných ohledně předmětné zakázky vyplývá i ze zaměření střechy bytového domu v Rabštejnské ulici, na němž se oba obžalovaní podíleli, přičemž pokud ohledně některé záležitosti týkající se této zakázky vystupoval obž. K██████ samostatně, poskytl v tomto směru vždy informace obž. Ing. Z██████, což oba obžalovaní potvrdili.

Nicméně zcela zásadní zůstává otázka, zda obžalovaní, kromě zaměstnaneckého poměru ve společnosti Střechy 92 s.r.o., který byl u obž. Ing. Z██████ ukončen ke dni 28.2.2013 a u obž. K██████ ke dni 20.3.2013, byli účastní na podnikání společnosti Sladro s.r.o. (jak dovozuje obžaloba), a to za situace, kdy obě jmenované společnosti, jak je zřejmé z výpisů z obchodního rejstříku, váže stejný předmět činnosti. V tomto směru nutno uvést, že obžalovaní, svědek S██████ i okresní správa sociálního zabezpečení, vyloučili zaměstnanecký poměr obžalovaných ve společnosti Sladro s.r.o. v rozhodné době, kdy současně nebylo prokázáno, že by obžalovaní se společností Sladro s.r.o. uzavřeli smlouvu o dílo, smlouvu o zprostředkování, mandátní smlouvu nebo jiné smluvní ujednání. Přesto však krajský soud při vázanosti právním názorem vrchního soudu uzavřel, že činnost obžalovaných, jak je zadokumentována provedeným dokazováním, vykazuje znaky účastenství na podnikání společnosti Sladro s.r.o. Pokud totiž obžalovaní v rámci získávání zakázek pro společnost Střechy 92 s.r.o. obdrželi poznatek o zájmu poptávaného bytového domu o zateplení, což bylo doménou společnosti Sladro s.r.o., pak uvedenou informaci této společnosti předali. V daném případě se jednalo o běžnou součást spolupráce obou společností, přičemž obdobně v tomto směru postupoval i jednatel společnosti Sladro s.r.o. R██████ S██████ v případě, kdy při sjednání zateplení domu zjistil, že SVJ uvažuje o zastřešení. Obžalovaní se tak způsobem výše popsáním podíleli s vědomím a souhlasem společnosti Střechy 92 s.r.o., na podnikání

společnosti Sladro s.r.o. (ovlivnili tak její činnost), přičemž není rozhodné, že za takovou aktivitu nebyli společností Sladro s.r.o., vyjma domu v Praze, Flájské ulici, odměňováni. Z provedeného dokazování dále vyplynulo, že obžalovaní vyvíjeli aktivity za společnost Sladro s.r.o. též bez vědomí a proti zájmům svého zaměstnavatele, kdy se opakovaně zúčastnili kontroly zastřešení bytového domu v Litoměřicích, ul. Vrchlického, realizovaného společností Sladro s.r.o., obž. Ing. Z[REDAKOVANÉ] za společnost Sladro s.r.o. předložil nabídku na zakázku v Jílovém v ulici Školní, přičemž ve shodném období byla předkládána nabídka na zakázku v Děčíně, ulici Labská. V těchto případech však soud nevzal za prokázané, že by konkurenční jednání obžalovaných vůči jejich zaměstnavateli vyústilo v uzavření úkorné smlouvy.

O účasti obžalovaných na podnikání společnosti Sladro s.r.o., svědčí též existence reklamních letáků, zveřejňovaných dle obž. K[REDAKOVANÉ] od doby úzké spolupráce obou společností, tedy od roku 2010 (využívány byly též na podzim roku 2012), kterými byli obžalovaní prezentováni jako zástupci společnosti Sladro s.r.o., byť v pozicích, které fakticky nevykonávali. Za nevěrohodné a účelové označil soud tvrzení obžalovaných a svědka S[REDAKOVANÉ], že o letácích, v nichž společnost Sladro s.r.o. demonstrovala jako výsledek své práce realizace společnosti společností Střechy s.r.o., měla společnost Střechy 92 s.r.o. vědomost a současně na jejich vyhotovení také vědomě participovala, ať již poskytnutím vizualizace, či obsahem textu, který měl informovat potenciální zájemce o revitalizaci střechy. V uvedený závěr soudu svědčí nejen shodné vyjádření představitelů společnosti Střechy 92 s.r.o., ale též písemná omluva svědka S[REDAKOVANÉ], která by v případě vědomé součinnosti společnosti Střechy 92 s.r.o. na vytvoření letáků, zcela postrádala smysl, což ostatně připustil sám svědek S[REDAKOVANÉ], pokud mu tato skutečnost byla soudem předestřena. Nutno dodat, že obsah dopisu svědka S[REDAKOVANÉ] (který svědek Ing. H[REDAKOVANÉ] nikterak nerozporoval) současně dokládá spolupráci mezi oběma společnostmi.

Bez povšimnutí nemohou zůstat ani navštívenky společnosti Sladro s.r.o., kterými nejméně obž. K[REDAKOVANÉ] disponoval rovněž od doby počínající spolupráce této společnosti se společností Střechy 92 s.r.o. a dále e-mailová adresa s příponou *sladro*, využívaná oběma obžalovanými v komunikaci s poptávanými subjekty. V cenové nabídce společnosti Sladro s.r.o. vypracované obž. Ing. Z[REDAKOVANÉ] ke dni 11.1.2013 pro bytový dům v Jílovém, ul. Školní, je uveden e-mailový kontakt na obžalovaného s příponou *sladro*.

V neprospěch obžalovaných však nelze posoudit Ing. M[REDAKOVANÉ] deklarovaný úbytek zakázek z regionu obž. K[REDAKOVANÉ] v roce 2012, neboť provedené dokazování neprokázalo, že by tento stav byl zapříčiněn jednáním obžalovaných spočívajícím v cíleném odlivu zakázek do společnosti Sladro s.r.o. Pokud pak obžalovaní po ukončení pracovního poměru u společnosti Střechy 92 s.r.o. měli v dalších ponikatelských aktivitách (v rámci činnosti společnosti SLADRO-STŘECHY s.r.o.) využívat zkušenosti získané ze zaměstnaneckého poměru u společnosti Střechy 92 s.r.o., včetně know-how společnosti týkající se systému zastřešení (které ovšem nepožívalo ochrany zákona o užitných vzorech), pak uvedenou skutečnost rovněž nelze dle názoru soudu v dané trestní věci hodnotit k tíži obžalovaných. Nicméně v této souvislosti nelze přehlédnout cílenou snahu společnosti Střechy 92 s.r.o. o eliminaci společnosti SLADRO-STŘECHY s.r.o. z konkurenčního prostředí poskytováním informací o trestním stíhání statutárních zástupců společnosti SLADRO-STŘECHY s.r.o. subjektům majícím zájem o zastřešení bytových domů.

Na základě provedeného dokazování v rozsahu výše naznačeném, při vázanosti

právními závěry vrchního soudu, dospěl soud k závěru, že obžalovaní, jakožto zaměstnanci společnosti Střechy 92 s.r.o. a současně účastníci na podnikání společnosti Sladro s.r.o., v úmyslu opatřit společnosti Sladro s.r.o. prospěch v podobě profitu ze zakázky zastřešení bytového domu v Plzni, Rabštejská 2,4, iniciovali na úkor společnosti Střechy 92 s.r.o., uzavření smlouvy o dílo pro společnost Sladro s.r.o., přičemž zneužili informace získané z činnosti společnosti Střechy 92 s.r.o., vztahující se k předmětné zakázce, a to vše za situace, kdy obě společnosti vázaly v rozhodné době stejný předmět činnosti. Obžalovaní tak naplnili veškeré zákonné znaky skutkové podstaty přečinu zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2 trestního zákoníku, kdy jejich jednání dosáhlo míry společenské škodlivosti relevantní pro posouzení jednání jako trestný čin ve smyslu ustanovení § 13 trestního zákoníku.

Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud především z ustanovení § 37 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a § 39 trestního zákoníku. Přihlédl zejména k povaze a závažnosti trestného činu, který v daném případě nikterak nevybočuje z běžného rámce obdobných deliktů. Jednáním obžalovaných sice byla narušena ochrana zájmu na zajištění rovnosti podnikajících subjektů, nicméně jednalo se o „ztrátu“ jediné zakázky, kterou poškozená společnost vyčíslila částkou 210.670,- Kč. Pokud se týče pohnutky obžalovaných, soud nevyklučuje, že k předmětnému jednání byli obžalovaní motivováni možnou satisfakcí za to, že dlouhodobě, ač oba dosahovali výsledků přínosných pro hospodářský stav společnosti Střechy 92 s.r.o., nebyli za takovou aktivitu adekvátně odměňováni. Ačkoli Ing. H. [redacted] potvrdil, že obžalovaní vyvíjeli aktivní snahu o uzavírání co největšího počtu zakázek pro společnost, z provedeného dokazování, a to z výpovědi obž. K. [redacted], ze šetření oblastního inspektorátu práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj iniciovaného obžalovaným a potažmo i z rozhodnutí Okresního soudu ve Zlíně o schválení uzavřeného smíru mezi obž. K. [redacted] a společností Střechy 92 s.r.o., vyplynulo, že společnost Střechy 92 s.r.o., nevyplácela obž. K. [redacted] mzdu ve výši sjednané v pracovní smlouvě. Z výpovědi obž. Ing. Z. [redacted] je pak zřejmé, že ani jemu nebyla vyplácena mzda řádně, dle jeho tvrzení mu nebyla přiznána prémiová složka mzdy, kdy v této souvislosti vedl opakovaně jednání se společností Střechy 92 s.r.o., přičemž sám Ing. H. [redacted] připustil, že se řešily závazky společnosti Střechy 92 s.r.o. vůči obžalovaným související s odměnou za získání zakázek. Při absenci přitěžujících okolností, obžalovaným shodně polehčuje jejich dosavadní soudní bezúhonnost, kdy obž. K. [redacted] v minulosti nebyl ani projednáván pro přestupek a obž. Ing. Z. [redacted] byl v roce 2009 sankcionován toliko za přestupek proti bezpečnosti a plynulosti v silniční dopravě.

Po zvážení všech okolností uvedených výše, včetně doby uplynulé od spáchání činu, dospěl soud k závěru, že u obžalovaných je namíste uložení toliko mírné výchovné sankce, a proto zvolil trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu jednoho roku. Takto uložený trest považuje soud za zcela dostatečný. Nutno dodat, že upuštění od potrestání podle § 46 odst. 1 trestního zákoníku (kterého se obžalovaní alternativně domáhali) nepřicházelo v úvahu s ohledem na postoj obžalovaných k trestné činnosti kladené jim za vinu, neboť pro aplikaci zmíněného institutu je, mimo jiné, vyžadována lítost nad spácháním činu a účinná snaha po nápravě, což předpokládá plné doznání pachatele, které v daném případě absenteje.

Co se týče adhézního řízení, soud si je samozřejmě vědom skutečnosti, že v daném případě není škoda zákonným znakem skutkové podstaty přečinu zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2 trestního zákoníku, nicméně *úkor*, který společnosti Střechy 92 s.r.o. vznikl v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaných, je možno

posoudit jako majetkovou újmu. S ohledem na řádné a včasné připojení společnosti Střechy 92 s.r.o. k trestnímu řízení s náhradou škody ve výši 210.670,- Kč (č.l. 12, 355-357), představující ušlý zisk z nerealizované zakázky, uložil soud obžalovaným povinnost uvedenou újmu nahradit.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze.

Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

V Plzni dne 29. března 2016

JUDr. Ivana R ů ž i č k o v á, v.r.
předsedkyně senátu
Krajského soudu v Plzni

Za správnost vyhotovení: Alena Levá