



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném dne 8. března 2007 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Přemysla Špicara a přísedících Alžběty Loužkové a Marie Bendové, **t a k t o :**

Obžalování

**1) Ing. S [REDACTED] P [REDACTED]**

nar. [REDACTED], bytem [REDACTED]

**2) Ing. J [REDACTED] J [REDACTED]**

nar. [REDACTED], bytem [REDACTED]

**j s o u v i n n i , ž e**

v úmyslu získat majetkový prospěch pro obchodní společnost [REDACTED], akciová společnost, v níž Ing. S [REDACTED] P [REDACTED] vykonával funkci předsedy představenstva a Ing. J [REDACTED] J [REDACTED] funkci předsedy dozorčí rady, na úkor obchodní společnosti [REDACTED], a.s., v níž Ing. S [REDACTED] P [REDACTED] vykonával funkci člena představenstva a Ing. J [REDACTED] J [REDACTED] funkci předsedy dozorčí rady,

dne 30. 12. 2002 v Chebu uzavřeli Ing. S [redacted] P [redacted] jménem společnosti [redacted], akciová společnost a Ing. J [redacted] J [redacted] jménem obchodní společnosti [redacted], spol. s r.o., kupní smlouvu, na jejímž základě bylo z majetku společnosti [redacted], akciová společnost převedeno do majetku společnosti [redacted], spol. s r.o., 152 ks akcií emitenta [redacted], a.s., v úhrnné nominální hodnotě 76.000.000,- Kč za sjednanou kupní cenu 76.000.000,- Kč, ač obvyklá úhrnná cena těchto akcií v době uzavření smlouvy činila 29.336.000,- Kč, a

dne 31. 12. 2002 v Chebu uzavřeli Ing. J [redacted] J [redacted] jménem společnosti [redacted], spol. s r.o. a Ing. S [redacted] P [redacted] jménem společnosti [redacted], a.s., smlouvu, kterou se společnost [redacted], a.s., zavázala zaplatit za společnost [redacted], spol. s r.o., 76.000.000,- Kč ve prospěch společnosti [redacted], akciová společnost a společnost [redacted], spol. s r.o. zaplatit za to společnosti [redacted], a.s. 76.000.000,- Kč, ač obvyklá cena pohledávky společnosti [redacted], a.s., vůči společnosti [redacted], spol. s r.o., založené touto smlouvou byla v době uzavření této smlouvy 24.978.100,- Kč,

přičemž uzavřením uvedených smluv získala společnost [redacted], akciová společnost, jejímž předmětem činnosti byla koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej, majetkový prospěch 46.644.000,- Kč na úkor společnosti [redacted], a.s., se stejným předmětem činnosti, které v důsledku uzavření stejných smluv vznikla škoda 51.021.900,- Kč,

### **t e d y**

společným jednáním jako členové orgánu dvou organizací se stejným předmětem činnosti v úmyslu opatřit jinému výhodu, uzavřeli smlouvy na úkor jedné z nich a získali takovým činem pro jiného prospěch velkého rozsahu,

### **č í m ž   s p á c h a l i**

jako spolupachatelé podle § 9 odst. 2 tr. zák. trestný čin zneužívání informací v obchodním styku podle § 128 odst. 2, odst. 4 tr. zák.,

### **a   o d s u z u j í   s e**

**obžalovaný Ing. S [redacted] P [redacted]**

podle § 128 odst. 4 tr.zák. k trestu odnětí svobody v trvání **pěti (5) roků.**

**obžalovaný Ing. J [redacted] J [redacted]**

podle § 128 odst. 4 tr. zák. k trestu odnětí svobody v trvání **pěti (5) roků**.

Podle § 39a odst. 3 tr.zák. se oba obžalovaní zařazují k výkonu trestu odnětí svobody do **věznice s dozorem**.

Podle § 49 odst. 1 tr.zák. se **obž. Ing. S [redacted] P [redacted]** ukládá **trest zákazu činnosti** ve formě zákazu výkonu funkce člena statutárního orgánu obchodní společnosti **na dobu pěti roků**.

Podle § 49 odst. 1 tr.zák. se **obž. Ing. J [redacted] J [redacted]** ukládá **trest zákazu činnosti** ve formě zákazu funkce člena dozorčí rady akciové společnosti **na dobu pěti roků**.

Podle § 229 odst. 1 tr.ř. se poškozený Ing. J [redacted] K [redacted], CSc., bytem [redacted] odkazuje s nárokem na náhradu škody na občanskoprávní řízení.

## O d ů v o d n ě n í

Ke Krajskému soudu v Plzni, jako soudu věcně a místně příslušnému, byla dne 19.7.2006 podána obžaloba státního zástupce KSZ Plzeň, sp.zn. 2 KZv 13/2006, na obžalovaného Ing. P [redacted] a Ing. J [redacted] pro trestný čin zneužívání informací v obchodním styku podle § 128 odst. 2, 4) tr.zák. spáchaného ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr.zák.

V rámci dokazování u hlavního líčení byli vyslechnuti oba obžalovaní, svědci Ing. K [redacted], CSc., Ing. K [redacted] a Z. P [redacted], jakož i znalec ústavu Česká znalecká, a.s. Podle § 213 odst. 1 tr.ř. pak byly přečteny a konstatovány listinné důkazy, zejména smlouvy, usnesení a výroční zprávy. Ze strany obhájce byl soudu předložen znalecký posudek, který vypracoval ve věci Ing. Šmída a proto dokazování bylo doplněno nejenom výsledkem tohoto znalce, ale i vypracovaným vyjádřením k posudku tohoto znalce Českou znaleckou, a.s. Obžalovaní prostřednictvím svého obhájce navrhli provedení výsledku Ing. J [redacted] J [redacted], a Mgr. [redacted] P [redacted], která jako notářka by měla prokázat, že obžalovaní ještě předtím, než proti nim bylo vzneseno obvinění, s ní projednávali otázky fúze zmíněných společností. Dále bylo dáno na zvážení soudu, zda nebude vhodné opatřit odborné vyjádření ČNB týkající se metodiky oceňování cenných papírů (soud toto pojal jako návrh na doplnění dokazování, byť tak výslovně nebylo učiněno). Dané návrhy na doplnění dokazování pak soud jako nadbytečné zamítl s ohledem na již provedené důkazy – výpovědi svědků K [redacted], K [redacted] a P [redacted], které dostatečně dokumentují činnost obžalovaných (navíc svědek J [redacted] J [redacted] v přípravném řízení jako bratr obž. J [redacted] J [redacted] odmítl vypovídat) a pokud jde o odborné vyjádření ČNB, zde soud vychází z výsledku znalce České znalecké, a.s., který se k otázce oceňování cenných papírů vyjádřil.

Na základě provedeného dokazování bylo prokázáno, že obžalovaní v úmyslu získat majetkový prospěch pro obchodní společnost [redacted], akciová společnost, v níž Ing. S [redacted] P [redacted] vykonával funkci předsedy představenstva a Ing. J [redacted] J [redacted] funkci předsedy dozorčí rady, na úkor obchodní společnosti [redacted], a.s., v níž Ing. S [redacted] P [redacted]

vykonával funkci člena představenstva a Ing. J. J. funkci předsedy dozorčí rady, dne 30.12.2002 v Chebu uzavřeli Ing. S. P. jménem společnosti , akciová společnost, a Ing. J. J. jménem obchodní společnosti , spol. s r.o., kupní smlouvu, na jejímž základě bylo z majetku společnosti , akciová společnost, převedeno do majetku společnosti , spol. s r.o., 152 ks akcií emitenta , a.s., v úhrnné nominální hodnotě 76.000.000,- Kč za sjednanou kupní cenu 76.000.000,- Kč, ač obvyklá úhrnná cena těchto akcií v době uzavření smlouvy činila 29.336.000,- Kč, a dne 31.12.2002 v Chebu uzavřeli Ing. J. J. jménem společnosti , spol. s r.o. a Ing. S. P. jménem společnosti , a.s., smlouvu, kterou se společnost , a.s., zavázala zaplatit za společnost , spol. s r.o., 76.000.000,- Kč ve prospěch společnosti , akciová společnost, a společnost , spol. s r.o., zaplatit za to společnosti , a.s. 76.000.000,- Kč, ač obvyklá cena pohledávky společnosti , a.s., vůči společnosti , spol. s r.o., založené touto smlouvou byla v době uzavření této smlouvy 24.978.100,- Kč, přičemž uzavřením uvedených smluv získala společnost , akciová společnost, jejímž předmětem činnosti byla koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej, majetkový prospěch 46.644.000,- Kč na úkor společnosti , a.s., se stejným předmětem činnosti, které v důsledku uzavření stejných smluv vznikla škoda 51.021.900,- Kč.

Obžalovaný Ing. S. P. doznal, že ve skutku popsané smlouvy uzavřel a že věděl o zadlužení společnosti , spol. s r.o. Na svoji obhajobu uvedl, že při uzavření smluv nejednal v úmyslu získat majetkový prospěch pro společnost , akciová společnost, nýbrž připravit fúzi společností , a.s. a , spol.s r.o. Ve své podrobné výpovědi zejména uvedl, že nesouhlasí s tím, že záměr byl zajistit prospěch jedné společnosti na úkor druhé společnosti. Prvotním záměrem bylo, že chtěli zjednodušit vlastnickou strukturu společností, jejichž vlastnická struktura se prolínala. Chtěli dosáhnout tohoto zjednodušení fúzí. Aby mohla fúzovat firma P. s firmou E., musela mít jejich cenné papíry a proto jeho značnou část prodali společnosti P.. Další část - 24 % bylo později také prodáno společnosti P., ale až někdy v roce 2004, takže přesun vlastnictví společnosti E. byl ukončen, ale protože v té době byla společnost E. po prohlášení konkurzu, tak vlastní fúze přerušila uvedený proces. Není přesvědčen o tom, že by k nějaké újmě došlo, protože všechny společnosti vedly své účetnictví, v žádném účetnictví nebyla zjištěna závada, která by poukazovala na to, že jedna společnost vydělala na úkor druhé společnosti. Tři společnosti byly majetkově provázané, společnost P. byla vlastněna stoprocentně panem J., společnost a.s. byla ve stoprocentním vlastnictví pana J. a společnost L. vlastnila 100 % akcií společnosti E., se kterými pak došlo k tomu obchodu. Tím se dostaly do vlastnictví společnosti P.. Po dokončení uvedené operace by zmizel jeden ze subjektů z hlediska splynutí společností P. a společnosti E. a tento subjekt v rámci obvyklých účetních operací musí zlikvidovat vzájemné závazky a pohledávky a v daném případě by to vedlo ke zvýšení vlastního kapitálu společnosti, protože by nemohla dlužit sama sobě. Nesouhlasí s podanou obžalobou.

Obžalovaný Ing. J. J. v přípravném řízení i u hlavního líčení využil práva nevypovídat a poté požádal, aby hlavní líčení dále probíhalo v jeho nepřítomnosti, čemuž soud vyhověl (§ 202 odst. 5 tr.ř.).

Obhajoba obž. Ing. P[REDACTED] je právně bezvýznamná a úmysl opatřit jinému výhodu a takovým jednáním získat prospěch velkého rozsahu byl prokázán (v tomto úmyslu jednal též obž. Ing. J[REDACTED]).

Svědék, Ing. K[REDACTED], CSc. zejména vypověděl, že od 16.6.2003 byl předběžným správcem konkurzní podstaty společnosti [REDACTED], a.s. a od 23.1.2004 pak správcem této konkurzní podstaty. Poté, co se ujal funkce předběžného správce, začal zjišťovat finanční situaci v uvedené společnosti, zejména za účelem zjištění celkového majetku společnosti, který by bylo možno použít k uspokojení pohledávek věřitelů. Při kontrole zjistil špatnou finanční situaci této společnosti, která vedla k tomu, že společnost nemohla hradit své splatné závazky. Následně podal trestní oznámení protože zjistil nestandardní finanční operace v podobě poskytování rozsáhlých peněžních půjček a úvěrů spřízněným firmám, především šlo o společnost [REDACTED], a.s. a společnost [REDACTED], spol. s r.o. a operace přebírání dluhů, provádění zápočtů od jiných personálně spojených subjektů i fyzických osob z okruhu rodinných příslušníků. Zjistil, že společnost [REDACTED], a.s. byla poškozena o 76.000.000,- Kč uzavřením nevýhodných ekonomických neodůvodnitelných smluv ve dnech 30.12. a 31.12.2002 mezi společnostmi [REDACTED] a.s., společností P[REDACTED] a L[REDACTED].

Svědék Ing. K[REDACTED], vedoucí řízení finančních rizik ve společnosti [REDACTED], a.s. vypověděl, že tato společnost asi od roku 1994 dlouhodobě spolupracovala se společností [REDACTED], a.s. a postupem času se zvyšovala její zadluženost vůči [REDACTED], a.s. a protože se nepodařilo vyřešit dluh mimosoudně, podala společnost návrh na konkurz na společnost [REDACTED], a.s. Ekonomická situace uvedené společnosti se začala závažně zhoršovat již od roku 2000, kdy dne 1.10.2000 [REDACTED], a.s. dostalo do zástavy 78 ks akcií emitenta [REDACTED], a.s. o nominálu á 500 tis. korun a dalším zajišťovacím instrumentem byla směnka na 30 mil. korun s avaly s panem J[REDACTED] J[REDACTED] a S[REDACTED] P[REDACTED], každý ručil 1 mil. korun, a též notářský zápis o uznání závazku. Situace gradovala v roce 2002, kdy se dozvěděli o převodu majetku na spřízněné společnosti. Dále ve své výpovědi potvrdil vědomost o smlouvách (blíže popsané ve výrokové části rozsudku) mezi oněmi spřízněnými společnostmi. Vypověděl, že uvedených 78 ks listinných akcií a části akcií, které byly předmětem uvedených smluv měla společnost [REDACTED], a.s. stále ve svém držení a o těchto převodech nebyla vůbec informována (podle znaleckého posudku Česká znalecká, a.s. samotná zástava cenných papírů v tomto konkrétním případě nijak významně nesnížila hodnotu předmětných cenných papírů).

Svědčce Z. P[REDACTED] k uzavřeným smlouvám vypověděla, že zpracovávala účetnictví pro společnost P[REDACTED], kdy vlastníkem byl obž. J[REDACTED] J[REDACTED] a která v podstatě nikdy s ničím neobchodovala, nikdy nezahájila skutečnou činnost, ve své podstatě se jednalo pouze o papírovou společnost. Věděla, že společnost je zadlužena částkou 76 mil. korun (ve vztahu ke shora popsaným smlouvám). Vypověděla, že Ing. P[REDACTED] o dění ve společnosti P[REDACTED] velmi dobře věděl, měl také přístup k veškerému účetnictví, co se týká L[REDACTED] i E[REDACTED] [REDACTED]. Rovněž uvedla, že upozorňovala oba obžalované, že je zde nesoulad mezi základním jménem společnosti P[REDACTED] a objemu uskutečňované obchodní operace, ale bylo jí řečeno, že toto není její starost.

Z posudku znaleckého ústavu Česká znalecká, a.s., jehož zpracovatel byl vyslechnut i u hlavního líčení, je nepochybné, že pokud jde o tržní cenu a hodnotu 152 kusů akcií společnosti [REDACTED], a.s. k datu 30.12.2002 resp. k datu 31.12.2002, tato činila 29.336.000,- Kč (hodnota 1 ks akcie o nominální hodnotě 20.000,- Kč tak činila 7.720,- Kč a

hodnota 1 ks akcie o nominální hodnotě 500.000,- Kč tak činila 193.000,- Kč). Pro stanovení hodnoty akcií bylo vycházeno z výkazů účetní uzávěrky společnosti k uvedenému datu, přičemž společnost měla k datu ocenění vydané dva rozdílné typy akcií – základní kapitál společnosti byl tvořen 50 ks akcií o nominální hodnotě 20.000,- Kč a 198 ks akcií o nominální hodnotě 500.000,- Kč. Z uvedeného znaleckého posudku též plyne, že tržní hodnota pohledávky společnosti [REDACTED], a.s., za společností [REDACTED], spol. s r.o., která vznikla na základě smlouvy o převzetí dluhu mezi oběma společnostmi ze dne 31.12.2002, v nominální hodnotě 76.000.000,- Kč ke dni 31.12.2002 činila 24.978.100,- Kč. Ze shora uvedených smluv a znaleckého posudku je také zřejmé, že společnost [REDACTED], akciová společnost, prodejem akcií emitenta [REDACTED], a.s., v tržní hodnotě 29.336.000,- Kč za cenu 76.000.000,- Kč, kterou jí uhradila společnost E [REDACTED], na základě smlouvy o vzájemném zápočtu pohledávek, získala majetkový prospěch ve výši 46.644.000,- Kč.

Obžalovaný Ing. P [REDACTED] prostřednictvím svého obhájce předložil soudu znalecký posudek vypracovaný znalcem – Ing. Šmídou. Vzhledem k tomu, že závěry znaleckého posudku vypracovaného Ing. Šmídou v některých bodech nedocházely ke stejným závěrům jako posudek Česká znalecká, a.s., byl znalecký ústav požádán o vyjádření k posudku Ing. Šmídy a poté znalci byli vyslechnuti i u hlavního líčení. Z výsledku znalce Ing. Šmídy plyne, že základní rozdíl v těchto posudcích on vidí v odlišné metodice zjišťování obvyklé ceny akcií, která nebyla doceněna Českou znaleckou, a.s. a v této souvislosti a při této argumentaci se odvolal na stanovisko ČNB pro oceňování cenných papírů – STAN 3/2005 a má za to, že Česká znalecká, a.s. nerespektovala obsah tohoto materiálu. Poukázal také na to, že neexistuje nějaká bližší zákonná direktiva a pro stanovení ceny cenných papírů. Znalec Česká znalecká, a.s. k tomuto tvrzení uvedl, že ČNB vydala metodické postupy pro zpracování tržního ocenění akcií, ale tyto postupy nejsou obecně platné pro oceňování akcií a jsou určeny pro stanovení přiměřené ceny odkupu. To ustanovení nemá obecnou platnost, ale je vhodné se jím řídit i při ostatních oceňovacích zakázkách nebo při jiných postupech ocenění. Podle jeho názoru jím provedené ocenění odpovídá základnímu zjištění ceny akcií i podle této metodiky s tím, že ocenění bylo prováděno se zpožděním 3,5 let, takže nebylo možné získat podklady pro zpracování ocenění v takové míře, aby bylo možné zpracovat ocenění podle pokynů ČNB. Tudíž se snažili zpracovat ocenění na základě podkladů, které byly dostupné a které byly pověřené. Uvedl, že v průběhu zpracování byly České znalecké, a.s. poskytovány podklady ze strany správce konkurzní podstaty, které se od oficiálních a ověřených podkladů místy odlišovaly v určitých částkách a proto je nepovažovali za dostatečně spolehlivé, aby bylo možné zpracovat podrobnější ocenění a z toho důvodu se znalec domnívá, že jako základní informace o ceně akcií je uvedené ocenění použitelné a nevykazuje známky porušení pokynů ČNB; pouze vychází ze situace ocenění prováděného ex post a s omezenými podklady.

Obžalovaný Ing. P [REDACTED] uvedl, že skutečnost, že se akcie prodaly z rukou jednoho vlastníka do rukou druhého vlastníka, se situace nemohla změnit způsobem, který ve svém posudku Česká znalecká, a.s. uvedla, neboť majetková podstata byla tatáž. Stalo se to v rozmezí dvou dnů, tedy 30. a 31. 12. 2002 a přesto v důsledku použitých metod oceňování České znalecké, a.s. došlo k diametrálně odlišnému hodnocení ceny.

K jeho dotazu, co by se stalo na ceně pohledávek E [REDACTED] L [REDACTED] a proti tomu E [REDACTED] P [REDACTED] v případě, že by akcie E [REDACTED] a.s. prodaly ze společnosti L [REDACTED] na společnost P [REDACTED] za daleko menší cenu než skutečných 76.000.000 Kč, např. za 30.000.000 Kč, znalec uvedl, že by se jednalo o stejný princip - společnost L [REDACTED] by mohla se společností E [REDACTED] vzájemně započíst částku odpovídající kupní ceně, ale

v případě společnosti P [redacted] by se opět projevila existence v ostatních nebo jiných závazkových vztazích a hodnota pohledávky ze strany E [redacted] vůči P [redacted] by byla opět nižší, ne v plné výši té dojednané kupní ceny, např. těch 30.000.000 Kč.

Z listinných důkazů, zejména výpisu obchodního rejstříku plyne, že předmětem podnikání společnosti [redacted], a.s. byla koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej, přičemž stejný předmět činnosti měla i společnost [redacted], a.s. Byly také přečteny předmětné smlouvy (viz výroková část rozsudku) a obsahy výročních zpráv.

Státní zástupce KSZ Plzeň v závěrečné řeči navrhl uznat oba obžalované vinnými ve smyslu podané obžaloby. Vyslovil souhlas se znaleckým zjištěním České znalecké, a.s. které podle názoru obžaloby zůstalo po dobu celého hlavního líčení konsistentní. Tržní hodnota 152 kusů akcií emitenta [redacted] a.s. ke dni 30. 12. 2002 činila skutečně 29.336.000 Kč a pohledávky založené smlouvou z 31. 12. 2002 činily 24.978.100 Kč. Má za to, že bylo prokázáno, že důsledkem uzavření uvedených dvou smluv, byly ekonomické důsledky odpovídající zákonným charakteristikám skutkové podstaty trestného činu podle § 128/2,4 tr. zák. a navrhl, aby obžalovaní byli uznáni vinnými jako spolupachatele podle § 9/2 tr. zák. uvedeným trestným činem. Současně navrhl, aby byl uložen oběma obžalovaným nepodmíněný trest odnětí svobody v dolní polovině zákonné trestní sazby se zařazením do věznic s ostrahou. Dále navrhl, aby Ing. P [redacted] byl uložen trest zákazu činnosti, který by spočíval v zákazu výkonu funkce člena statutárního orgánu obchodní společnosti na pět let a Ing. J [redacted] trest zákazu činnosti, který by spočíval v zákazu výkonu funkce člena dozorčí rady akciové společnosti na dobu pěti let.

Obhájce obžalovaných v závěrečné řeči navrhl, aby byli oba obžalovaní obžaloby zproštěni. Dospěl k závěru, že dokazováním se neprokázalo, že skutek, tak jak je popsán v obžalobě má všechny znaky některého trestného činu. Sice došlo k úkonům v nich popsaných, ale nebylo prokázáno, že tyto úkony ve všech svých souvislostech, zamýšlených cílech a daných podmínkách vyústily ve spáchání zažalovaného trestného činu. Uvedl, že vždy šlo jen o přípravu fúze společností [redacted] a.s. s [redacted] s.r.o. V tomto směru pak polemizuje s názorem znalce Česká znalecká, a.s. Rovněž poukazuje na znalecký posudek, který vypracoval Ing. Šmída a který dochází k závěru, že z hlediska popsaných transakcí neshledal, že by tyto transakce byly na úkor jednoho či více účastníků. Obž. Ing. P [redacted] se ztotožnil se závěrečnou řečí svého obhájce, Ing. J [redacted] práva závěrečné řeči a posledního slova nevyužil.

Provedeným dokazováním byla vina obou obžalovaných prokázána. Bylo především prokázáno, že došlo k uzavření ve skutku uvedených smluv i to, že tyto smlouvy uzavřeli obžalovaní. Z uvedeného důvodu bylo tedy pro dokazování v hlavním líčení prioritním zjištěním, zda obžalovaní svým jednáním jako členové orgánu dvou organizací se stejným předmětem činnosti v úmyslu opatřit jinému výhodu uzavřeli předmětné smlouvy na úkor jedné z nich a zda tímto úmyslným jednáním získali pro jiného prospěch velkého rozsahu. Z výpisů z obchodního rejstříku a z výročních zpráv je prokázáno, že předmětem podnikání společnosti [redacted], akciová společnost, je koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej, přičemž stejný předmět činnosti měla i společnost [redacted], a.s. a obě se v dané době zabývaly obchodováním s telekomunikační technikou.

Pokud jde o uplatněnou obhajobu obž. Ing. P [redacted] týkající se zamýšlené fúze uvedených společností a kterou soud považuje za právně bezvýznamnou, zde soud vycházel

z vyjádření znalce Česká znalecká, a.s. (k posudku Ing. Šmídy). Znalec uvedl, že pokud by došlo k realizaci fúze obou subjektů, došlo by k vzájemnému započtení závazků společnosti [REDACTED], spol. s r.o. s pohledávkou společnosti [REDACTED], a.s. Tím je řešena otázka vzájemných závazkových vztahů. Znalec (Ing. Šmída) však již opomíjí následující nutnost řešení situace související s vlastnictvím vlastních akcií u společnosti [REDACTED], a.s. Zde vzniká nutnost tyto akcie v dané lhůtě prodat nějakému jinému subjektu a nebo snížit odpovídajícím způsobem hodnotu základního kapitálu společnosti, tzn. snížit ho o 76 %. V případě první varianty by se situace fúzí společnosti [REDACTED], a.s. se společností [REDACTED], spol. s r.o. nijak nezměnila. Akcie společnosti [REDACTED], a.s. by získal třetí subjekt jako tomu bylo před zahájením těchto transakcí, kdy majitelem akcií byla společnost [REDACTED], a.s. U druhé varianty by hrozilo velmi významné snížení základního kapitálu společnosti [REDACTED], a.s. v důsledku získání 76 % vlastních akcií. Podle znaleckého zjištění ovšem transakce vedla tak, jak byla provedena, pouze ke snížení (či úplnému zániku) existujících závazků společnosti [REDACTED], a.s. vůči [REDACTED], a.s.

Znalec Česká znalecká, a.s. podle závěrů senátu krajského soudu se přesvědčivým způsobem vypořádal s námitkami uvedenými ve znaleckém posudku předloženým ze strany obžalovaných a proto také soud z jeho závěrů vycházel při svém rozhodování.

Pachatelem při páčání trestného činu dle § 128 odst. 2 tr.zák. je pracovník, člen orgánu, společník, podnikatel nebo účastník na podnikání dvou nebo více organizací se stejným nebo obdobným předmětem činnosti – podmínka spočívající v tom, že pachatel trestného činu podle § 128 odst. 2 je pracovníkem, členem orgánu, společníkem, podnikatelem nebo účastníkem na podnikání dvou nebo více podniků nebo organizací, nevyžaduje, aby měl v obou (ve všech) subjektech stejné postavení – není rovněž třeba, aby měly podniky či organizace stejnou právní formu. Zákonným znakem uvedeného trestného činu, který charakterizuje subjektivní stránku, je úmysl *opatřit sobě nebo jinému výhodu nebo prospěch*. V tomto případě se nejedná o pohnutku, nýbrž o specifický úmysl, který je vyjádřen jako znak skutkové podstaty tohoto trestného činu.

V době uzavření předmětných smluv byl Ing. P. [REDACTED] předsedou představenstva obchodní společnosti [REDACTED], akciová společnost a členem představenstva společnosti [REDACTED], a.s. Ve stejné době byl obž. Ing. J. [REDACTED] předsedou dozorčí rady společnosti [REDACTED], akciová společnost, předsedou dozorčí rady společnosti [REDACTED], a.s. a jednatelem i společníkem společnosti [REDACTED], spol. s r.o. Vzhledem k jejich postavení v uvedených společnostech jim musela být známa výše obchodního jmění společnosti [REDACTED], a.s., která měla podle znaleckého posudku Česká znalecká, a.s. stěžejní význam pro tržní hodnotu akcií tohoto emitenta a tak pro tržní hodnotu pohledávky společnosti [REDACTED], a.s. vůči společnosti [REDACTED], spol. s r.o. založené smlouvou o převzetí dluhu mezi těmito společnostmi ze dne 31.12.2002. Tato jejich vědomost plyne mimo jiné též z výpovědi svědkyně Z. P. [REDACTED], která vypověděla, že společnost [REDACTED] spol. s r.o. od svého vzniku téměř neobchodovala, nikdy nevykonávala žádnou výrobní činnost, o čemž věděli oba obžalovaní. Obž. Ing. P. [REDACTED] měl přístup k výkazům společnosti [REDACTED], spol. s r.o. Z posudku Česká znalecká, a.s. plyne, že ke dni 31.12.2002 byly akcie emitenta [REDACTED], a.s., nabyté kupní smlouvou ze dne 30.12.2002 od společnosti [REDACTED], akciová společnost, prakticky jediným majetkem společnosti [REDACTED], spol. s r.o., jejíž pasiva ke stejnému datu činila 89.680.000,- Kč.



Provedeným dokazováním tak bylo prokázáno, že oba obžalovaní po předchozí dohodě shora uvedenou kupní smlouvu a smlouvu o převzetí dluhu uzavřeli jménem jejich účastníků se stejným předmětem činnosti a v úmyslu opatřit společnosti [REDAKCE], akciová společnost výhodu na úkor společnosti [REDAKCE], a.s. a takovým činem získali pro společnost [REDAKCE], akciová společnost prospěch velkého rozsahu a při tomto jednání zneužili svého postavení člena orgánu těchto společností. Tím naplnili veškeré zákonné znaky trestného činu zneužívání informací v obchodním styku podle § 128 odst. 2, odst. 4) tr. zák. spáchaného formou spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr.zák., kterým byli uznáni vinnými.

K osobám obou obžalovaných z místa bydliště nebyly zjištěny žádné negativní skutečnosti. Stupeň společenské nebezpečnosti jednání obou obžalovaných je zvyšován zejména výší způsobené škody. Přitěžujících okolností jinak soud nezjistil.

Po zvážení všech zákonných hledisek rozhodných pro účel trestu a výměry trestu uložil soud oběma obžalovaným trest odnětí svobody každému z nich v trvání pěti roků. Při ukládání délky uloženého trestu soud zohlednil zejména společenskou nebezpečnost jejich jednání a nezjistil zákonné podmínky pro případnou aplikaci zmírňovacích ustanovení. Soud také nezjistil, že by některý z obžalovaných se výraznějším způsobem zasadil o spáchanou trestnou činnost a proto oběma uložil trest odnětí svobody ve stejné délce trvání.

Pro výkon uloženého trestu byli oba obžalovaní zařazeni podle § 39a 3 tr.zák. do věznice s dozorem, neboť soud má za to, že účelu trestu i s přihlédnutím k dosavadnímu životu obžalovaných bude lépe splněno v tomto mírnějším typu vězení, než do kterého by jinak měli být zařazeni (věznice s ostrahou).

Podle § 49 odst. 1 tr. zák. byl Ing. P. [REDAKCE] uložen trest zákazu činnosti ve formě zákazu výkonu funkce člena statutárního orgánu obchodní společnosti na dobu pěti roků. Podle téhož ustanovení byl uložen zákaz činnosti i obž. Ing. J. [REDAKCE] ve formě zákazu funkce člena dozorčí rady akciové společnosti rovněž na dobu pěti roků. Dokazováním bylo prokázáno, že oba obžalovaní se dopustili trestné činnosti v souvislosti s výkonem své funkce a je v zájmu společnosti, aby takto jednající pachatelé po dobu stanovenou v zákoně neměli možnost takovéto funkce vykonávat. Při ukládání délky trestu zákazu činnosti bylo přihlédnuto zejména k výši způsobené škody.

S požadavkem na náhradu škody se řádně a včas připojil Ing. J. [REDAKCE] K. [REDAKCE], CSc. V rámci dokazování u hlavního líčení bylo zjištěno, že v současné době probíhá u Krajského soudu v Plzni pod sp.zn. 43Cm 81/2005 řízení ve věci žalobce Ing. J. [REDAKCE] K. [REDAKCE], CSc. proti žalovanému [REDAKCE], spol. s r.o. o 76.000.000,- Kč s příslušenstvím. Protože obě tyto věci spolu souvisí, bylo rozhodnuto tak, že podle § 229 odst. 1 tr.ř. byl shora uvedený poškozený odkázán s nárokem na náhradu škody na občanskoprávní řízení.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Obžalovaný má

právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

V Plzni dne 8. března 2007

**Předseda senátu:**  
**JUDr. Přemysl Špicar, v.r.**

Za správnost vyhotovení:  
Vendula Vaňková

V zastoupení:  
Bc. Jana Vitěková

Tento rozsudek ze dne 8.3.2007, č. j. 4T 5/2006-819 nabyl právní moci dne 3.10.2007.  
Připojení doložky provedla Bc. Jana Vitěková dne 10.5.2013.