



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Krejsové a soudkyň JUDr. Ireny Paterové a JUDr. Aleny Fintové v právní věci

žalobkyně: **Kortestona plus, s. r. o.,** IČO 28982622  
sídlem Za Zámečkem 744/9, 158 00 Praha 5 - Jinonice  
zastoupená advokátem Mgr. Filipem Petrášem  
sídlem 2. května 7134, 760 01 Zlín

proti  
žalovanému: **T■■■■ T■■■■**, narozený dne ■■■■■  
bytem ■■■■■

**o zaplacení částky 22 741,18 Kč s příslušenstvím**

o odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Chebu č. j. 11 C 128/2017-37 z 16. 10. 2017

**takto:**

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se potvrzuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem zamítl soud žalobu o uložení povinnosti žalovanému zaplatit žalobkyni částku 22 741,18 spolu s úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,05 % ročně od 1. 4. 2014 do zaplacení, dále spolu s úrokem z úvěru z této částky ve výši 15 % ročně od 1. 4. 2014 do zaplacení a dále smluvní pokutu ve výši 0,2 % denně z částky 23 841 Kč od 1. 4. 2014 do zaplacení (výrok I.) a žádnému z účastníků nepřiznal soud prvního stupně právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.). Po provedeném dokazování dospěl soud prvního stupně k závěru, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Ludmila Velková.

aktivní věcná legitimace žalobkyně k podání žaloby není prokázána, neboť žalobkyně v řízení neprokázala vícečetné postoupení pohledávek za žalovaným. K prokázání nabytí pohledávky postoupením žalobkyně označila oznámení o postoupení, kdy k tomuto důkazu při jednání předložila listinu označenou jako předžalobní upomínka ze dne 18. 4. 2016, ve které o žádnou notifikaci postoupení nejde, pouze se zde identifikují pohledávky a jedná se výlučně o předžalobní výzvu. Notifikaci postoupení žalobkyně nikdy nedoložila, žalobkyně nedoložila ani smlouvy o postoupení, přestože výlučně z důvodu na její straně byla ve věci konána tři ústní jednání. Prokázáno nebylo ani poskytnutí úvěru, přestože žalobkyně byla v tomto směru dle ust. § 118a o. s. ř. poučena.

2. Rozhodnutí soudu prvního stupně napadla žalobkyně včasným odvoláním, v němž namítla, že soud prvního stupně nepostupoval správně, když nevyzval žalobkyni k předložení smluv o postoupení pohledávek, stejně jako ji vyzval k doplnění dalších skutečností. Žalobkyni bylo výzvou soudu z 11. 5. 2017 uloženo, aby doplnila tvrzení týkající se žalovaných částek, z jakých položek se skládají, jakým způsobem bylo výpočtu dosaženo a aby upřesnila výši smluvní pokuty. Pokud soud prvního stupně po žalobkyni žádal doplnění předmětné žaloby, měl žalobkyni vyzvat k doložení smluv o postoupení pohledávek, které by následně byly žalobkyní doloženy. K tomuto kroku soud prvního stupně nepřistoupil a následně žalobu zamítl. Pokud neměl soud za prokázané postoupení pohledávek, nic mu nebránilo, aby k prokázání postoupení žalobkyni vyzval. Žalobkyně nebyla poučena o tom, že nedoložení smluv o postoupení pohledávek může mít za následek zamítnutí žaloby v plném rozsahu. Rovněž závěry soudu prvního stupně o neposkytnutí úvěru nejsou správné, neboť ve smlouvě o úvěru je konkrétně stanoveno, že dlužník podpisem smlouvy stvrzuje, že od věřitele převzal v místě jeho bydliště celkovou výši spotřebitelskou úvěru. Navrhla, aby rozhodnutí soudu prvního stupně bylo zrušeno a věc vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení.
3. Odvolací soud přezkoumal rozhodnutí soudu prvního stupně dle ust. § 212 o. s. ř. včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, přihlédl k odvolání a poté dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
4. Z obsahu spisu odvolací soud zjistil, že žalobou doručenou soudu dne 9. 5. 2017 domáhala se žalobkyně vydání rozhodnutí, jímž by byl žalovaný zavázán k zaplacení částky 22 741,18 Kč s příslušenstvím z titulu nesplnění závazků ze smlouvy o úvěru z 31. 1. 2014 uzavřené mezi Družstvem ANO a žalovaným, na jehož základě Družstvo ANO poskytlo žalovanému úvěr ve výši 16 000 Kč. Žalovaný své závazkové povinnosti nesplnil, když úvěr řádně nesplácel, proto došlo k zesplatnění úvěru a žalobkyně se domáhala zaplacení částky 22 741 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 1. 4. 2014 do zaplacení a zaplacení smluvního úroku z prodlení ve výši 15 % ročně od 1. 4. 2014 do zaplacení. Zároveň žalobkyně požadovala smluvní pokutu 51 846 Kč, když částečně tato smluvní pokuta byla vzata zpět, řízení bylo o částku 1 017,88 Kč zastaveno a předmětem řízení zůstala smluvní pokuta ve výši 50 829 Kč. Žalovaný se k věci nevyjádřil, k ústnímu jednání se nedostavil. Soud prvního stupně opakovaně sdělil žalobkyni, že neunáší důkazní břemeno v otázce nabytí předmětných pohledávek a neprokazuje skutečnost vícenásobného postoupení pohledávek a poučila žalobkyni o koncentraci řízení s tím, že jí poskytl lhůtu k doložení tvrzených skutečností, když žalobkyně označila k důkazu smlouvy o postoupení pohledávek. Smlouvy o postoupení pohledávek ve stanovené lhůtě žalobkyně nepředložila a soud prvního stupně rozhodl jak shora uvedeno.
5. Závěr soudu prvního stupně, že mezi Družstvem ANO, spořitelní družstvo a žalovaným byla uzavřena dne 31. 1. 2014 úvěrová smlouva, je zcela správný a odvolací soud se s tímto závěrem ztotožnil.
6. Přisvědčit je jednoznačně třeba i závěru, že žalobkyně neprokázala aktivní věcnou legitimaci k vedení sporu. Žalobkyně k prokázání své aktivní věcné legitimace v žalobě označila oznámení o postoupení pohledávky a toto oznámení bylo jediným důkazem žalobkyně navrženým k prokázání její aktivní legitimace. Poté, co na místo oznámení o postoupení pohledávky

žalobkyně předložila pouze předžalobní výzvu k plnění, byla soudem poučena, že neunáší břemeno důkazní k prokázání své aktivní legitimace a byla jí poskytnuta lhůta k předložení smluv o postoupení pohledávek, které jako důkaz označila. Smlouvy o postoupení pohledávek žalobkyní předloženy nebyly.

7. Za tohoto stavu nelze než uzavřít, že žalobkyně svou aktivní věcnou legitimaci k podání žaloby neprokázala a rozhodnutí soudu prvního stupně je věcně zcela správné, proto odvolací soud toto rozhodnutí dle ust. § 219 o. s. ř. potvrdil a to včetně rozhodnutí o náhradě nákladů řízení, když žalovaný byl ve věci úspěšný, náklady řízení mu však nevznikly, proto soud žádnému z účastníků právo na jejich náhradu nepřiznal.
8. Odvolací soud doplňuje, že k prokázání aktivní věcné legitimace nabyvatele pohledávky postačuje předložení oznámení o postoupení pohledávky učiněné postupitelem. Pokud by žalobkyně předložila oznámení o postoupení pohledávky jednotlivými postupiteli, lze mít za to, že její aktivní věcná legitimace by byla dána. Smlouvami o postoupení pohledávek se soud zabývá pouze v případě, že není předloženo oznámení o postoupení pohledávky postupitelem i v tomto směru soud prvního stupně postupoval správně.
9. Rozhodnutí o nákladech odvolacího řízení má svoji oporu v ust. § 224 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., žalovaný byl v odvolacím řízení úspěšný, náklady řízení mu však nevznikly, proto soud žádnému z účastníků právo na jejich náhradu nepřiznal.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR ve lhůtě dvou měsíců od doručení rozhodnutí prostřednictvím Okresního soudu v Chebu.

Plzeň 28. února 2018

JUDr. Zuzana Krejsová v. r.  
předsedkyně senátu