



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Krejsové a soudkyň JUDr. Ireny Paterové a JUDr. Aleny Fintové

žalobkyně: **Hratonal one s.r.o.**, IČO 02755025,
sídlem Na Písku 153, 154 00 Praha 5 - Lochkov
zastoupené advokátem Mgr. Danielem Kauckým
sídlem Zlatnická 1582/10, 110 00 Praha 1

proti

žalované: **T. M. P.**, narozená dne [REDACTED], IČO [REDACTED]
sídlem [REDACTED]

o 44 297,50 Kč s příslušenstvím

o odvolání proti rozsudku Okresního soudu Plzeň-jih, č. j. 6 C 243/2016-51 z 25. 8. 2017,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně, pokud jím byla žalovaná zavázána k zaplacení částky 44 297,50 Kč, se zrušuje a v tomto rozsahu se řízení zastavuje.
- II. Rozsudek soudu prvního stupně, pokud jím byla žalovaná zavázána k zaplacení zákonného úroku z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 4 297,50 Kč od 23. 9. 2016 do zaplacení a z částky 40 000 Kč od 8. 10. 2016 do zaplacení, tj. celkem částky 4 772 Kč, se potvrzuje.
- III. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení za řízení před soudy obou stupňů 4 961 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám advokáta žalobkyně.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje Ludmila Velková.

Napadeným rozsudkem uložil soud žalované povinnost zaplatit žalobkyni částku 44 297,50 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 4 297,50 Kč od 23. 9. 2016 do zaplacení a z částky 40 000 Kč od 8. 10. 2016 do zaplacení, vše do tří dnů od právní moci rozsudku (výrok I.).

Žalované byla uložena povinnost nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 13 831 Kč k rukám advokátky žalobkyně Mgr. Ivany Sládkové (výrok II.). Rozhodnutí je odůvodněno s odkazem na ustanovení § 114b odst. 1 o.s.ř. tak, že žalovaná se bez vážného důvodu na výzvu soudu včas nevyjádřila ve lhůtě třiceti dnů ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělila, jaký vážný důvod jí v podání

vyjádření brání, proto soud vyšel z fikce uznání nároku a rozsudkem pro uznání (§ 153a o. s. ř.) žalovanou k zaplacení zavázal. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle zásady úspěchu ve věci.

Rozsudek soudu prvního stupně napadla žalovaná včasným odvoláním, v němž namítla, že není ve věci pasivně legitimována, když problém dluhu byl mezi společnostmi Lucky Money, a.s. a panem V. M. V. na adrese . Žalovaná byla pouze zaměstnancem.

Žalobkyně se k odvolání žalované vyjádřila podáním z 25. 10. 2017. Rozhodnutí soudu prvního stupně považuje za správné a navrhl jeho potvrzení.

Podáním z 10. 4. 2018 vzala žalobkyně žalobu zpět co do částky 44 297,50 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že žalovaná uvedenou pohledávku zaplatila. Svá tvrzení doložila výpisem z účtu Unicredit bank z 6. 4. 2018, z jehož obsahu je zřejmé, že bylo placeno na dluh žalované. Žalobkyně zároveň vyčíslila příslušenství pohledávky do zaplacení částkou 4 772 Kč. Žalovaná se zpětvzetím žaloby nesouhlasila. U jednání uvedla, že částku 44 279 za ní zaplatil její manžel. Žalovaná nebyla k platbě povinna.

Podle § 222a odst. 1 o. s. ř. vezme-li žalobce za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví.

Jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, odvolací soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné (§ 222 odst. 2 o.s.ř.).

V přezkoumávané věci žalovaná se zpětvzetím žaloby nesouhlasila, avšak důvody, které uvedla, nejsou důvody způsobilé k rozhodnutí o neúčinnosti zpětvzetí žaloby. Z výpisu z účtu Unicredit bank je zřejmé, že bylo placeno na dluh žalované. Žalovaná netvrdila důvody, pro které má zájem na meritorním rozhodnutí ve věci.

S ohledem na uvedené odvolací soud rozhodnutí soudu prvního stupně v rozsahu zpětvzetí žaloby zrušil a řízení dle ustanovení § 222a odst. 1 zastavil.

Odvolací soud doplňuje, že soud prvního stupně rozhodoval rozsudkem pro uznání, tedy v odvolacím řízení se odvolací soud zabývá jen přezkumem podmínek pro vydání rozsudku pro uznání a neposuzoval důvodnost nároku z hlediska hmotněprávního. V uvedeném rozsahu přezkoumal rozhodnutí soudu prvního stupně ve zbylém rozsahu (omezeném částečným zastavením) a dospěl k závěru, že odvolání žalované není důvodné.

Z obsahu spisu odvolací soud zjistil, že žalobou doručenou soudu dne 10.10.2016 se domáhala žalobkyně vydání rozhodnutí, jímž by byla žalovaná zavázána k zaplacení částky 44 279, Kč s příslušenstvím, z toho částky 4 297,50 Kč jako nevyplaceného výtěžku z provozu interaktivních videoloterijních terminálů, které obhospodařovala žalovaná pro žalobkyni na základě Smlouvy o spolupráci s 1.1.2012, a částku 40 000 Kč požadovala z titulu smluvní pokuty za porušení povinnosti vyplácet výtěžek z provozu terminálu za období 4 měsíců. V zásadním rozsahu zanikl závazek žalované započtením, nezaplacena zůstala právě částka 4 297,50 Kč. Ve věci byl vydán platební rozkaz obsahující výzvu dle ustanovení § 114b o. s. ř., kterou byla žalovaná vyzvána, aby

ve lhůtě 30 dní sdělila, zda nárok uplatněný žalobcem uznává nebo zda jej odmítá uznat. Žalovaná podala proti platebnímu rozkazu neodůvodněný odpor, na výzvu dle ustanovení § 114b však nereagovala. Poté soud prvního stupně rozhodl jak shora uvedeno.

Podle § 114b odst. 1 vyžaduje-li to povaha věci nebo okolnosti případu, jakož i tehdy bylo-li o věci rozhodnuto platebním rozkazem, může předseda senátu místo výzvy podle § 114a odst. 2 písm. a) nebo nebylo-li takové výzvě řádně a včas vyhověno, žalovanému usnesením uložit, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení; to neplatí ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír.

Podle § 114 odst. 5 o. s. ř., jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává. O tomto následku musí být poučen.

Rozsudkem pro uznání rozhodne soud tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b o. s. ř.).

V přezkoumávané věci byla žalovaná vyzvána k vyjádření, byla poučena o následcích, které nastanou, jestliže se nevyjádří. Žalovaná na výzvu soudu nereagovala přesto, že podala neodůvodněný odpor, proto soud prvního stupně postupoval zcela správně, když žalovanou rozsudkem pro uznání závázal.

Rozhodnutí soudu prvního stupně je věcně správné, proto odvolací soud toto rozhodnutí dle ustanovení § 219 o. s. ř. v části, v níž nebylo rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno, potvrdil, neboť podmínky pro vydání rozsudku pro uznání byly splněny.

Rozhodnutí o nákladech odvolacího řízení má svoji oporu v ustanovení § 224 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 142 odst. 1 o. s. ř. Žalobkyně byla v odvolacím řízení úspěšná, proto má právo na náhradu nákladů tohoto řízení. Náklady odvolacího řízení sestávají z odměny advokáta – dva úkony a dva režijní paušály z částky 44 297,50 Kč, když žalobkyně se k odvolání žalované vyjádřila a následně pak vzala žalobu, pokud jde o jistinu, zpět, ze dvou režijních paušálů a z DPH. Celkem činí náklady odvolacího řízení 4 961 Kč. S ohledem na ustanovení § 149 odst. 1 o. s. ř. bylo žalované uloženo nahradit tyto náklady k rukám advokáta žalobkyně.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není přípustný další opravný prostředek.

Plzeň 25. dubna 2018

JUDr. Zuzana Krejsová v. r.
předsedkyně senátu