

U s n e s e n í

Samosoudce Okresního soudu Plzeň - město rozhodl dne 28.7.2016 v trestní věci obviněného J. F., nar. v , trvale bytem , **t a k t o :**

Podle § 314c odst. 1 písm. a) tr. řádu, § 188/1f) tr. řádu za použití § 307 odst. 1 tr. řádu se trestní stíhání obviněného J. F., nar. pro skutek, kterého se měl dopustit tím, že v Plzni dne 22.1.2016 v 17:35 hod., jako řidič osobního automobilu Citroën r.z., při jízdě po vozovce ulice Přemyslova ve směru od ulice Jízdecká k ulici Kalikova, zařazen v levém jízdním pruhu, protože nesledoval náležitě situaci v provozu na pozemní komunikaci, jak mu to ukládá ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu, oproti signálu „Stůj“ světelného signalizačního zařízení pro svůj směr jízdy vjel na přechod pro chodce, na kterém se již nacházel chodec J. I., nar., přecházející vozovku Přemyslovy ulice zleva doprava ve směru pohledu řidiče J. F. na signál „Volno“ světelného signalizačního zařízení pro chodce, v důsledku čehož došlo ke střetu s chodcem levou přední částí vozidla, odmrštění J. I. na kovové zábradlí tramvajového nástupního ostrůvku a zranění, spočívajícím v otřesu mozku s tržnou ránou hlavy, zlomenině výběžku hrudního obratle, odlomení hrotu výběžku krčního obratle, zhmoždění plic a tržné rány v oblasti levého stehna, v důsledku čehož byl J. I. od 22.1. do 24.1.2016 hospitalizován na chirurgické klinice Fakultní nemocnice Plzeň, následně propuštěn do domácího léčení s nutností nejméně po dobu 14 dnů používat Schanzův límec, omezen v obvyklém způsobu života pak byl zejména výraznou bolestivostí v oblasti zad a hlavy, ve kterém je spatřován přečin ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 trestního zákoníku, **p o d m í n ě n ě z a s t a v u j e.**

Podle § 307 odst. 3 tr. řádu se stanoví zkušební doba na **j e d e n (1) r o k.**

O d ů v o d n ě n í

Dne 23.6.2016 byla ke zdejšímu soudu podána obžaloba na obviněného J. F., nar. pro přečin ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se měl dopustit jednáním uvedeným ve výroku tohoto usnesení.

Podle § 307 odst. 1 písm. a), b) tr. řádu v řízení o trestném činu, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje pět let, může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže se obviněný k činu doznal, nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s

poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

Podle § 307 odst. 3 tr. řádu v rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání se stanoví zkušební doba na šest měsíců až dva roky. Zkušební doba počíná právní mocí tohoto rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání.

V daném případě se jedná o přečin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje pět let. Obviněný J. F. v přípravném řízení ve své výpovědi popsal, za jakých okolností došlo k dopravní nehodě, kdy uvedl, že se domníval, že na semaforu mu ještě svítí zelená, ale připustil, že v tu dobu již mohla na semaforu svítit červená, taktéž uvedl, že poté, co zaregistroval náraz, tak se domníval, že zavadil vozidlem o tašku někoho z chodců, neboť se díval v tu chvíli jiným směrem, ale poté, co zjistil ve zpětném zrcátku, že v místě přechodu někdo leží, plynule zastavil. V tomto případě je důležité, že připustil to, že se děj mohl odehrát tak, jak je uvedeno v obžalobě, neboť je evidentní, že k nehodě mělo dojít v důsledku jeho nepozornosti. Pokud by obžalovaný viděl červený signál, viděl by chodce vstupujícího na přechod, a přesto by jel, tak by se samozřejmě jednalo o úmyslné jednání. Obviněný pak ústy svého obhájce požádal o to, aby bylo jeho trestní stíhání podmíněně zastaveno a též doložil dopisy z ČSOB pojišťovny a.s., že z titulu jeho pojištění bylo poskytnuto poškozeným pojistné plnění. Pokud se týká osoby obžalovaného tak z popisu rejstříku trestů vyplývá, že obžalovaný je bezúhonnou osobou a ze zprávy Městského úřadu Nýřany vyplývá, že nebyl projednáván pro spáchání přestupku.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem dospěl samosoudce k závěru, že u obviněného jsou splněny všechny podmínky potřebné pro podmíněné zastavení trestního stíhání podle § 307 odst. 1 tr. řádu, pokud tento postup navrhl obviněný, přičemž k osobě obviněného bylo zjištěno, že dosud nebyl nikdy soudně trestán a rovněž nebyl projednáván pro spáchání přestupku. Proto bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení. Současně podle § 307 odst. 3 tr. řádu soud stanovil zkušební dobu obviněnému J. F. na 1 rok, na níž bude trestní stíhání podmíněně zastaveno a jeho chování sledováno. Pokud se po tuto dobu bude obviněný řádně chovat, nedopustí se žádné trestné činnosti, ani jiných závažných přestupků, soud po uplynutí této zkušební doby rozhodne, že se osvědčil. V případě závadového chování pak soud rozhodne, a to i případně během zkušební doby, že se v trestním stíhání bude pokračovat.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Plzni cestou Okresního soudu Plzeň - město. Stížnost má odkladný účinek.

V Plzni dne 28. 7. 2016

Mgr. Josef Prach, v.r.
samosoudce

Za správnost: Martina Koubková