

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 4.9.2017 v trestní věci obviněného J. P., nar. XXXXX, **t a k t o :**

K odvolání obviněného J. P. se podle § 257 odst. 1 písm. d) trestního řádu **zrušuje** rozsudek Okresního soudu v Tachově ze dne 8.6.2017 č. j. 8T 3/2017 – 169 v celém rozsahu a podle § 307 odst. 1 trestního řádu se **podmíněně zastavuje** věc trestního stíhání jmenovaného obviněného pro skutek spočívající v tom, že

v době od 9:00 hod. dne 31.10.2016 do 7:44 hod. dne 1.11. 2016 společně s ml. E. M., nar. XXXXX, který je stíhán samostatně, přelezli oplocení pozemku parc.č. XXXXX, který je okolo zahradní chaty bez ev.č. či č.p., postavené na pozemku parc.č. XXXXX, katastrální území Tachov, v zahrádkářské kolonii XXXXX v Tachově, u vstupních dveří u chaty ulomili plastovou kliku a plastový štítek, kdy k poškození zámku FAB nedošlo, dále nezjištěným způsobem za užití násilí odstranili oko petlice u vstupních dveří do jídelny a do této vnikli, kde opět nezjištěným způsobem za užití násilí poškodili v oblasti pantů celodřevěné dveře vedoucí od prostoru chaty, kde otevřeným oknem vnikli do prostoru kuchyně a následně z prostor chaty odcizili prázdnou propanbutanovou láhev 2 kg s držákem, hliníkovým stínítkem, hořákem se směšovací ventilem, regulátorem s hadicí, znehodnocenou útočnou pušku SA 58, she 63, v.č. 73925 se zásobníkem, ve kterém je 5 ks vystřelených nábojů, napěťový měnič zn. Mobitronic by WAECO, CanSize Inverter MCI-100-12 s kabelem a koncovkou, plastovou přepravku na pivo s označením pivovaru GAMBRINUS se 3 ks plných lahví zn. Gambrinus 10 st. a 17 ks prázdných lahví zn. Gambrinus 10 st., látkovou deku modré barvy, plastový obušek s příčnou rukojetí, černé barvy, reproduktor zn. SNOWBOARD Labtec, M/N: S-0158 B s 3 černými kabely a jedním kratším kabelem modré barvy a jedním kratším kabelem hnědé barvy, 2 ks ručních plastových baterek (1 ks baterka 3 ks diod, 1 ks baterka 1 dioda na konci červená plastová krytka), 2 ks kombinovaných kleští (1 ks s plastovou krytkou rukojeti oranžové barvy, 1 ks bez krytky rukojeti), štípací kleště s plastovou krytkou rukojeti oranžové barvy, malé štípací kleště s plastovou krytkou rukojeti černé barvy, 1 ks měděné svorky ke startovacím kabelům, nabíječku na autobaterie, přepínač na 6 V a 12 v zn. Batman, větší část těchto věcí uložili do nepojízdného vozidla tov. zn. Alfa Romeo 147, RZ: XXXXX, které stálo na příjezdové cestě u zahrádky, čímž poškozenému M. L., nar. XXXXX, odcizením shora uvedených věcí způsobili škodu v celkové výši 6.254 Kč a poškozením zařízení škodu v celkové výši 1.064 Kč,

čímž měl podle návrhu na potrestání spáchat přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

Podle § 307 odst. 3 trestního řádu se obviněnému stanoví zkušební doba podmíněného zastavení trestního stíhání v trvání **1 (jednoho) roku**.

## Odůvodnění

Rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 8.6.2017, č.j. 8 T 3/2017 – 169 byl obviněný uznán vinným přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku. Těchto přečinů se měl dopustit tím, že v době od 9:00 hod. dne 31.10.2016 do 7:44 hod. dne 1.11. 2016 společně s ml. E. M., nar. XXXXX, který je stíhán samostatně, přelezli oplocení pozemku parc.č. XXXXX, který je okolo zahradní chaty bez ev.č. či č.p., postavené na pozemku parc.č. XXXXX, katastrální území Tachov, v zahrádkářské kolonii XXXXX v Tachově, u vstupních dveří u chaty ulomili plastovou kliku a plastový štítek, kdy k poškození zámku FAB nedošlo, dále nezjištěným způsobem za užití násilí odstranili oko petlice u vstupních dveří do jídelny a do této vnikli, kde opět nezjištěným způsobem za užití násilí poškodili v oblasti pantů celodřevěné dveře vedoucí od prostoru chaty, kde otevřeným oknem vnikli do prostoru kuchyně a následně z prostor chaty odcizili prázdnou propanbutanovou láhev 2 kg s držákem, hliníkovým stínítkem, hořákem se směšovací ventilem, regulátorem s hadicí, znehodnocenou útočnou puškou SA 58, she 63, v.č. 73925 se zásobníkem, ve kterém je 5 ks vystřelených nábojů, napěťový měnič zn. Mobitronic by WAECO, CanSize Inverter MCI-100-12 s kabelem a koncovkou, plastovou přepravku na pivo s označením pivovaru GAMBRINUS se 3 ks plných lahví zn. Gambrinus 10 st. a 17 ks prázdných lahví zn. Gambrinus 10 st., látkovou deku modré barvy, plastový obušek s příčnou rukojetí, černé barvy, reproduktor zn. SNOWBOARDEL Labtec, M/N: S-0158 B s 3 černými kabely a jedním kratším kabelem modré barvy a jedním kratším kabelem hnědé barvy, 2 ks ručních plastových baterek (1 ks baterka 3 ks diod, 1 ks baterka 1 dioda na konci červená plastová krytka), 2 ks kombinovaných kleští (1 ks s plastovou krytkou rukojeti oranžové barvy, 1 ks bez krytky rukojeti), štípací kleště s plastovou krytkou rukojeti oranžové barvy, malé štípací kleště s plastovou krytkou rukojeti černé barvy, 1 ks měděné svorky ke startovacím kabelům, větší část těchto věcí uložili do nepojízdného vozidla tov. zn. Alfa Romeo 147, RZ: XXXXX, které stálo na příjezdové cestě u zahrádky, čímž poškozenému M. L., nar. XXXXX, odcizením shora uvedených věcí způsobili škodu v celkové výši 6.254 Kč a poškozením zařízení škodu v celkové výši 1.064 Kč.

Okresní soud obviněnému uložil podle § 178 odst. 2 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku úhrnný peněžitý trest ve výměře 40 denních sazeb po 500,- Kč. Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku pro případ, že by nebyl peněžitý trest ve stanovené lhůtě vykonán, byl obviněnému stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců. Obviněnému byla dále podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložena povinnost uhradit na náhradu škody poškozenému M. L. částku ve výši 1.350,- Kč, přičemž se zbytkem nároku na náhradu škody byl jmenovaný poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

Proti uvedenému rozsudku podal odvolání obviněný. Zaměřil jej proti výroku o vině. Obviněný nebrojí proti závěru, že se skutek stal, je trestným činem a on jej spáchal. Podaným odvoláním se domáhá vydání rozhodnutí, jímž by bylo podmíněně zastaveno jeho trestního stíhání. Má za to, že byly splněny všechny zákonné podmínky pro postup podle § 307 trestního řádu. K trestnému činu se doznal, svého jednání lituje, při hlavním líčení dne 8.6.2017 uzavřel s poškozeným dohodu o náhradě škody a v minulosti nebyl soudně trestán. Uvedl dále, že podle dohody s poškozeným mu škodu uhradí do konce července 2017.

Odvolacímu soudu doloží úhradu způsobené škody. Navrhl proto, aby krajský soud zrušil napadený rozsudek a sám rozhodl o podmíněném zastavení trestního stíhání obviněného.

Pro případ, že by odvolací soud neshledal splněné zákonné podmínky pro podmíněné zastavení trestního stíhání, vznesl námitky i proti výši uloženého peněžitého trestu. Považuje jej za nepřiměřeně přísný s ohledem na jeho osobu, povahu trestné činnosti i jeho postoj k náhradě způsobené škody. Uložený peněžitý trest představuje přibližně jeden jeho měsíční příjem, což vzhledem k nutnosti zajistit si osobní potřeby a uhradit způsobenou škodu podle jeho názoru znamená, že nebude schopen uložený trest řádně uhradit.

Na podkladě právě popsaného včasného odvolání obviněného Krajský soud v Plzni podle § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost odvoláním napadeného rozsudku, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo. K vadám, jež nebyly namítány, mohl přihlídnout jen tehdy, pokud by měly vliv na správnost odvoláním napadeného výroku.

Krajský soud předně konstatuje, že okresní soud provedl úplné dokazování při plném respektování práva obviněného na obhajobu. Postupem nalézacího soudu bylo plně respektováno ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu a rovněž i ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu. Provedené důkazy okresní soud hodnotil jednotlivě i ve vzájemných souvislostech. Na podkladě tohoto vnitřního hodnocení dospěl ke správným skutkovým i právním závěrům. Nikterak nepochybil, pokud dospěl k závěru o tom, že skutek se stal, je trestnými činy, jež správně označil, a že jej spáchal obviněný. Správně rovněž v odůvodnění napadeného usnesení reagoval na návrh obviněného, aby jeho trestní stíhání bylo podmíněně zastaveno podle § 307 trestního řádu. Výstižně v odůvodnění napadeného usnesení poukázal na skutečnost, že obviněný neuhradil způsobenou škodu, ani že s poškozeným neuzavřel dohodu o její úhradě. Z protokolu o hlavním líčení totiž vyplývá, že mezi poškozeným a obhájkyňou obviněného v rámci výslechu poškozeného probíhalo spíše dohádovací řízení ohledně způsobu náhrady škody. To rozhodně nelze pokládat za uzavření takové dohody.

Právě uvedené dokládá, že odvolání obviněného do výroku o vině by mohlo být odvolacím soudem pokládáno za nedůvodné. Tak tomu však není. V odvolacím řízení obviněný doložil, že v mezidobí škodu již uhradil. To potvrdil svým podáním i poškozený. Ten sice požadoval i úhradu další škody, ta však byla již nad rámec škody zjištěné v řízení před nalézacím soudem. Ten shledal, že fakticky obviněný poškozenému způsobil škodu ve výši 1.064,- Kč. To dokládá výrok o vině. Poškozenému však přiznal na náhradu škody částku 1.350,- Kč s odůvodněním, že poškozený doložil, že mu škoda vznikla v této výši.

Z poštovní poukázky a potvrzení poškozeného bylo zjištěno, že obviněný uhradil poškozenému dne 11.7.2017 prostřednictvím poštovní poukázky částku 1.369,- Kč. Z tohoto pohledu je tedy škoda způsobená trestným činem zcela uhrazena. Obviněný se stavěl negativně k tomu, aby poškozenému uhradil další škodu, kterou si tento v trestním řízení nárokoval. Následně mu ji však s největší pravděpodobností také uhradil. Doložil totiž, že dne 2.9.2017 poškozenému uhradil další částku ve výši 1.500,- Kč. Přijetí této částky poškozeným sice nebylo potvrzeno, pro rozhodnutí ve věci je to však nepodstatné. Jedná se totiž o náhradu škody následné, která nevznikla v přímé příčinné souvislosti s trestněprávním jednáním obviněného. Pro účely postupu dle § 307 trestního řádu je tak její úhrada nepodstatná. Svědčí však o přístupu obviněného, který si uvědomil, že poškozenému nevznikla jen materiální snadno vyčíslitelná škoda, ale rovněž i škoda následná. Úhrada této škody značí, že obviněný skutečně svého jednání lituje a závadovost svého jednání si uvědomuje.

Krajský soud tak může konstatovat, že v odvolacím řízení již vycházel z jiných skutečností, než mohl v řízení v prvním stupni okresní soud. Oproti němu tak již mohl reálně zvažovat, zda lze v dané věci využít odklonu od trestního řízení a trestní stíhání obviněného podmíněně zastavit dle § 307 trestního řádu. Obviněný se k činu doznal, uhradil způsobenou škodu a s podmíněným zastavením trestního stíhání vyslovil souhlas. K osobě obviněného nebyly zjištěny žádné negativní skutečnosti. Nebyl v minulosti soudně trestán, nebyl ani postižen pro přestupek. Obviněný je zaměstnán. Okolnosti případu nejsou rovněž nikterak výjimečné oproti jiným obdobným běžně se vyskytujícím trestným činům. Současně platí, že rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání lze považovat za dostačující.

Vzhledem k této skutečnosti proto odvolací soud shledal, že zákonné podmínky pro podmíněné zastavení trestního stíhání obviněného podle § 307 odst. 1 trestního řádu jsou zcela splněny. Proto k jeho odvolání byl podle § 257 odst. 1 písm. d) trestního řádu napadený rozsudek zrušen a trestní stíhání obviněného bylo podle § 307 odst. 1 trestního řádu podmíněně zastaveno. Obviněnému byla podle § 307 odst. 3 trestního řádu stanovena zkušební doba podmíněného zastavení trestního stíhání v trvání jednoho roku. Uložit ji bylo možno v rozmezí od 6 měsíců do 2 roků. Při stanovení konkrétní výměry krajský soud přihlédl k výši škody, která poškozenému hrozila, pokud by nedošlo k zadržení obviněného a rovněž ke skutečnosti, že svým jednáním naplnil skutkovou podstatu dvou úmyslných přečinů. Pokud obviněný nebude ve zkušební době podmíněného zastavení vést řádný život, může být rozhodnuto, že se v trestním řízení pokračuje.

Jen pro úplnost zdejší soud dodává, že vzhledem ke skutečnosti, že napadený rozsudek byl zrušen a trestní stíhání obviněného bylo podmíněně zastaveno, je zcela nadbytečné, aby se odvolací soud vyjadřoval k otázce přiměřenosti původně uloženého peněžitého trestu.

**Poučení:** I. Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

II. Proti tomuto rozhodnutí může podat dovolání nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce, anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, jakož i obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které by nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno. Dovolání se podává u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu, i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Plzni 04.09.2017

**JUDr. Milan Štejr, v.r.**  
předseda senátu

Vypracoval: Mgr. Jan Hostaš, v.r.

Za správnost vyhotovení:  
Lucie Grabmüllerová