

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 31.10.2016 v trestní věci obžalovaného **M. J.**, nar. XXXXX, *takto*:

K odvolání obžalovaného M. J. se podle § 257 odst. 1 písm. d) trestního řádu **zrušuje** rozsudek Okresního soudu Plzeň-město ze dne 16.6.2016 č.j. 5 T 47/2016-222 v celém rozsahu a

podle § 307 odst. 1 trestního řádu se trestní stíhání obžalovaného M. J., nar. XXXXX, pro skutek spočívající v tom, že

*v době od 5.1.2016 do 14.1.2016, jako zaměstnanec autodopravy M. Č., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, která má smluvní vztah s hmotnou odpovědností se společností PPL, se sídlem Plzeň, Podnikatelská 32, ohledně převozu zásilek ke klientům, prokazatelně doručil níže uvedené zásilky, a to:*

**1)**

*dne 5.1.2016 finanční hotovost ve výši 5.790,- Kč, kterou převzal za zásilku č. 81190128679 od klienta na adrese XXXXX, kdy přiděleným skenerem ve 14:30 hod. označil zásilku za doručenou a následně v 18:21 hod. označil zásilku za nedoručenou,*

**2)**

*dne 6.1.2016 finanční hotovost ve výši 9.678,- Kč, kterou převzal za zásilky č. 41490359085-6 od klienta na adrese XXXXX, kdy přiděleným skenerem v 16:28 hod. označil zásilky za doručené a následně v 18:08 hod. označil zásilky za nedoručené,*

**3)**

*dne 6.1.2016 finanční hotovost ve výši 8.207,- Kč, kterou převzal za zásilku č. 80190168616 od klienta na adrese XXXXX, kdy přiděleným skenerem v 17:06 hod. označil zásilku za doručenou a následně v 18:06 hod. označil zásilku za nedoručenou,*

**4)**

*dne 6.1.2016 finanční hotovost ve výši 11.666,- Kč, kterou převzal za zásilku č. 80982388222 od klienta na adrese XXXXX, kdy přiděleným skenerem v 11:47 hod. označil zásilku za doručenou a následně v 18:04 hod. označil zásilku za nedoručenou,*

**5)**

*dne 6.1.2016 finanční hotovost ve výši 6.759,- Kč, kterou převzal za zásilku č. 80590171214 od klienta na adrese XXXXX a označil ji jako nedoručenou,*

**6)**

*dne 7.1.2016 finanční hotovost ve výši 16.248,- Kč, kterou převzal za zásilku č. 80490068687-9 od klienta na adrese XXXXX, kdy přiděleným skenerem v 14:43 hod. označil zásilky za doručené a následně v 17:12 hod. označil zásilky za nedoručené,*

**7)**

*dne 7.1.2016 finanční hotovost ve výši 12.740,- Kč, kterou převzal za zásilku č. 81084549636 od klienta na adrese XXXXX, kdy přiděleným skenerem v 14:30 hod. označil zásilku za doručenou a následně v 17:11 hod. označil zásilku za nedoručenou,*

**8)**

*dne 8.1.2016 finanční hotovost ve výši 17.464,- Kč, kterou převzal za zásilku č. 40290179805 od klienta na adrese XXXXX a označil ji jako nedoručenou,*

**9)**

*dne 11.1.2016 finanční hotovost ve výši 28.530,- Kč za zásilku č. 81190149933 od klienta na adrese XXXXX, kdy přiděleným skenerem v 15:11 hod. označil zásilku za doručenou a následně v 17:52 hod. označil zásilku za nedoručenou,*

**10)**

*dne 12.1.2016 finanční hotovost ve výši 4.499,- Kč, kterou převzal za zásilku č. 40096195502 od klienta na adrese XXXXX, kdy přiděleným skenerem v 10:52 hod. označil zásilku za nedoručenou,*

**11)**

*dne 12.1.2016 finanční hotovost ve výši 5.190,- Kč, kterou převzal za zásilku č. 40190497632 od klienta na adrese XXXXX, kdy přiděleným skenerem v 10:34 označil zásilku za nedoručenou,*

**12)**

*dne 12.1.2016 finanční hotovost ve výši 5.192,- Kč, převzal za zásilku č. 81090156151 od klienta na adrese XXXXX, kdy přiděleným skenerem v 11:03 hod. označil zásilku za nedoručenou,*

**13)**

*dne 12.1.2016 finanční hotovost ve výši 4.468,- Kč, kterou převzal za zásilku č. 81090156598 od klienta na adrese XXXXX, kdy přiděleným skenerem v 10:11 hod. označil zásilku za nedoručenou,*

**14)**

*dne 13.1.2016 finanční hotovost ve výši 16.235,- Kč, kterou převzal za zásilku č. 40590985677-9 od klienta na adrese XXXXX, kdy přiděleným skenerem v 15:06 hod. označil zásilky za doručené a následně v 16:50 hod. označil zásilky za nedoručené,*

**15)**

*dne 13.1.2016 finanční hotovost ve výši 8.620,- Kč, kterou převzal za zásilku č. 40781942053-4 od klienta na adrese XXXXX, kdy přiděleným skenerem v 16:50 hod. označil zásilky za doručené a následně v 17:08 hod. označil zásilky za nedoručené,*

**16)**

*dne 13.1.2016 finanční hotovost ve výši 14.293,- Kč, kterou převzal za zásilku č. 80584250284 od klienta na adrese XXXXX a označil jako nedoručenou,*

**17)**

*dne 14.1.2016 finanční hotovost ve výši 141.379,- Kč, kterou hromadně převzal za svoz zásilek uvedeného dne,*

*za které obdržel uvedenou finanční hotovost v celkové výši 316.958,- Kč a takto získanou cizí věc řádně neodevzdal, ale ponechal a následně utržil pro vlastní potřebu, čímž poškozenému M. Č., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, způsobil celkovou škodu ve výši 316.958,- Kč,*

obžalobou právně posouzený jako přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

**podmíněně zastavuje.**

Podle § 307 odst. 3 trestního řádu se obžalovanému stanoví zkušební doba **v trvání dvou (2) let.**

Podle § 307 odst. 4 trestního řádu se obžalovanému **ukládá**, aby v průběhu zkušební doby nahradil škodu způsobenou trestným činem.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **A.**

Okresní soud Plzeň – město uznal napadeným rozsudkem obžalovaného M. J. vinným pokračujícím přečinem zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku. Podle skutkových zjištění soudu prvního stupně se ho obžalovaný dopustil jednáním popsáním ve výroku tohoto usnesení krajského soudu.

Soud prvního stupně obžalovanému uložil podle § 206 odst. 3 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců. Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 30 měsíců. Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku obžalovanému uložil povinnost, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Okresní soud podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložil obžalovanému povinnost zaplatit poškozenému M. Č. na náhradě škody částku 266.958,--Kč.

### **B.**

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný ihned po jeho vyhlášení odvolání, které zdůvodnil prostřednictvím obhájce. Zaměřil ho proti všem výrokům napadeného rozsudku.

Obžalovaný zdůraznil, že se k činu zcela doznal. Krátce po jeho spáchání prostřednictvím obhájce poškozenému uhradil částku 50.000,--Kč. Podařilo se mu sehnat zaměstnání v Německu a dosahuje příjmu, který mu umožňuje poškozenému škodu postupně hradit. Slíbil, že se bude snažit hradit postupně poškozenému škodu po částkách 10.000,--Kč měsíčně.

Obžalovaný nesouhlasí s názorem okresního soudu, že nejsou splněny podmínky pro postup podle § 307 trestního zákona (správně trestního řádu). Ustálená judikatura nevyžaduje zaplacení celé dlužné částky, případně náhradu celé škody, ale způsob, jakým bude škoda uhrazena. Obžalovaný už v přípravném řízení projevil ochotu škodu poškozenému uhradit v měsíčních splátkách. Obžalovaný poškozeného kontaktoval prostřednictvím svého obhájce, čímž je splněna podmínka jednání o náhradě škody s poškozeným. Obžalovaný prostřednictvím obhájce sepsal uznání dluhu podle § 2053 občanského zákoníku, což je podle názoru odvolatele dostatečným důkazem, že má vůli celý dluh poškozenému uhradit.

Odvolací soud by měl vzít podle obžalovaného v úvahu, že se jednání dopustil poprvé v životě v relativně krátkém čase jednoho týdne. Před spácháním činu žil řádným životem, zaměstnavatelem byl kladně hodnocen, což dosvědčil poškozený Č.. Obžalovaný vysvětlil soudu pohnutku trestné činnosti a vyjádřil upřímnou lítost. Okamžitě si uvědomil závažnost svého pochybení a bezodkladně si našel zaměstnání umožňující uhradit škodu. Okresní soud měl zohlednit polehčující okolnosti, zejména doznání obžalovaného, jeho spolupráci s orgány činnými v trestním řízení, dosavadní bezúhonný život a slib nahradit způsobenou škodu. Výše škody mu nepřitěžuje, neboť už byla promítnuta do kvalifikované skutkové podstaty předmětného přečinu.

Obžalovaný navrhl zrušení napadeného rozsudku a rozhodnutí o podmíněném zastavení jeho trestního stíhání podle § 307 trestního řádu se stanovením dostatečně dlouhé zkušební doby.

### C.

Krajský soud v Plzni z podnětu odvolání obžalovaného podle § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku i správnost postupu řízení, které mu předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K odvoláním nevytýkaným vadám mohl přihlédnout tehdy, pokud by měly vliv na správnost odvoláním napadených výroků.

### D.

Odvolatel primárně namítá, že u něho byly splněny zákonné podmínky pro podmíněné zastavení trestního stíhání podle § 307 odst. 1 trestního řádu. Soud druhého stupně se proto zabýval především touto námitkou. Podle § 307 odst. 1 trestního řádu v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže se obviněný k činu doznal, nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradu uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

V době předložení spisu krajskému soudu nebyly podmínky ustanovení § 307 odst. 1 trestního řádu beze zbytku splněny. Proti obžalovanému se vede řízení o přečinu, obžalovaný s podmíněným zastavením trestního stíhání souhlasil (viz. č.l. 10 p.v.), k činu se doznal. Lze mít za splněnou i zákonnou podmínku uvedenou v dovětku tohoto ustanovení. Obžalovaný nebyl dosud soudně trestán. Podle svého tvrzení i podle příloh odvolání je zaměstnán a dosahuje výdělku, který mu podle jeho názoru dostačuje k postupné náhradě škody poškozenému. Okolnosti případu nezvyšují škodlivost činu nad rámec typové. Obžalovaný poškozenému způsobil škodu ve výši 316.958,--Kč, tedy již v horní polovině zákonného rozpětí tzv. větší škody (od 50.000,--Kč do 500.000,--Kč). To ovšem postup podle § 307 odst.

1 trestního řádu nevylučuje. Ani způsob provedení činu nelze označit za mimořádně připravený a sofistikovaný.

V době předložení věci odvolacímu soudu však nebyla splněna podmínka uvedená v § 307 odst. 1 písm. b) trestního řádu, neboť obžalovaný poškozenému nenahradil celou škodu, neuzavřel o její náhradě dohodu ani neučinil jiná potřebná opatření k její náhradě. Za dohodu o náhradě škody ani o posledně uvedené opatření nelze považovat uznání dluhu (č.l. 237-238).

Obžalovaný podle výroku o vině způsobil svému tehdejšímu zaměstnavateli M. Č., osobě samostatně výdělečně činné, škodu v celkové výši 316.958,--Kč. Už dříve mu prostřednictvím obhájce zaplatil částku 50.000,--Kč. Krajský soud poškozeného M. Č. vyslechl ve veřejném zasedání dne 21.9.2016. Poškozený vyjádřil ochotu uzavřít s obžalovaným dohodu o náhradě škody. Krajský soud proto pověřil středisko Probační a mediační služby v Plzni k zahájení mediačních činností směřujících k uzavření dohody o náhradě škody mezi obžalovaným a poškozeným M. Č.. Výsledkem této mediační činnosti je zpráva zmíněného střediska, jejíž přílohou je Dohoda o náhradě škody. Z těchto listin vyplývá, že na středisku proběhlo setkání obžalovaného a poškozeného. Nad rámec již zjištěných skutečností vyplynulo, že poškozený si kvůli trestné činnosti obžalovaného byl nucen vzít půjčku k zachování svého podnikání a vzniklá škoda se mu navýšila i o úroky spojené s půjčkami. Obžalovaný vyjádřil ochotu dlužné úroky uhradit společně s náhradou škody. Mezi oběma byla uzavřena dohoda se stanoveným splátkovým kalendářem. Podle ní je obžalovaný povinen uhradit částku 300.000,--Kč nejpozději do 25.10.2018. Veškeré měsíční splátky obžalovaný bude zasílat na účet poškozeného v minimální výši 12.500,--Kč měsíčně. První splátka bude uhrazena nejpozději do 25.11.2016. Celková výše škody dohodnutá mezi obžalovaným a poškozeným tak bude rozdělena do 24 dílčích splátek, přičemž poslední splátka proběhne nejpozději do 25.10.2018. Probační úředník vyslovil názor, že obžalovaný naplňuje zákonné podmínky, a dal soudu na zvážení podmíněné zastavení jeho trestního stíhání s maximální zkušební dobou na dva roky a uloženou povinností k uhrazení škody dle uzavřené dohody. Připojená dohoda o náhradě škody mezi obžalovaným a poškozeným potvrzuje výše zmíněné skutečnosti.

Uzavřením dohody o náhradě škody mezi obžalovaným a poškozeným odpadla poslední překážka bránící podmíněnému zastavení trestního stíhání obžalovaného. Krajský soud proto k jeho odvolání podle § 257 odst. 1 písm. d) trestního řádu zrušil napadený rozsudek v celém rozsahu a podle § 307 odst. 1 trestního řádu trestní stíhání obžalovaného pro skutek popsany v obžalobě právně posouzený jako přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku podmíněně zastavil. Podle § 307 odst. 3 trestního řádu obžalovanému stanovil zkušební dobu v trvání dvou let tak, aby v průběhu zkušební doby mohla být naplněna dohoda o náhradě škody. Obligatorně podle § 307 odst. 4 trestního řádu obžalovanému uložil, aby v průběhu zkušební doby nahradil škodu způsobenou trestným činem.

**Poučení:** I. Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

II. Proti tomuto rozhodnutí může podat dovolání nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce, anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, jakož i obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které by nebylo učiněno prostřednictvím

obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno. Dovolání se podává u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu, i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Plzni dne 31.10.2016

**JUDr. Pavel Fait, v.r.**  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Jana Zemenová

Vypravila: Jana Poláková