

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem Mgr. Pavlem Svobodou v právní věci

žalobců:

a L. K., XXXXX

Zastoupen: JUDr. Martin Tocik, advokát, Moskevská 66, 360 17 Karlovy Vary

b J. V., XXXXX

Zastoupen: JUDr. Martin Tocik, advokát, Moskevská 66, 360 17 Karlovy Vary

d E. H., XXXXX

Zastoupen: Mgr. Petr Šindelář, advokát, Moskevská 66, 360 01 Karlovy Vary

g M. S., XXXXX

Zastoupen: JUDr. Martin Tocik, advokát, Moskevská 66, 360 17 Karlovy Vary

k M. H., XXXXX

Zastoupen: JUDr. Martin Tocik, advokát, Moskevská 66, 360 17 Karlovy Vary

proti

žalovaným:

1 M. J., XXXXX

Zastoupen: JUDr. Milan Zeman, advokát, Moskevská 20, 360 01 Karlovy Vary

2 J. B., XXXXX

Zastoupen: JUDr. Milan Zeman, advokát, Moskevská 20, 360 01 Karlovy Vary

4 J. Z., XXXXX

Zastoupen: JUDr. Milan Zeman, advokát, Moskevská 20, 360 01 Karlovy Vary

5 Ing. L. Č., XXXXX

Zastoupen: JUDr. Milan Zeman, advokát, Moskevská 20, 360 01 Karlovy Vary

6 TAXISPOLEČNOST, spol. s r.o., IČ 61774596, Závodu míru 23, 360 01 Karlovy Vary,

Zastoupen: JUDr. Milan Zeman, advokát, Moskevská 20, 360 01 Karlovy Vary

o uložení povinnosti žalovaných zaplatit společně a nerozdílně žalobci a) L.K. částku 136.162,- Kč, žalobci b) J.V. částku 336.609,- Kč, žalobkyni d) E.H. částku 124.166,- Kč, žalobci g) M.S. částku 155.889,- Kč a žalobci k) M.H. částku 122.785,- Kč, dále o povinnosti žalovaných zaplatit společně a nerozdílně stávajícím žalobcům přiměřené zadostiučinění - nemajetkovou újmu - a to částku 500.000,- Kč a o oprávnění žalobců provést zveřejnění rozsudku v tisku

t a k t o :

I. Připouští se zpětvzetí žaloby a řízení se v plném rozsahu zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění

Žalobci uplatnili původně nárok z titulu porušování zásad hospodářské soutěže, když se domáhali toho, aby žalovaným byl vysloven zákaz zabraňování stání vozidel taxislužby žalobců na vyhrazených místech stání, která byla v žalobě specifikována. Dále se domáhali určení nároku na náhradu škody, která však v žalobě nebyla specifikována a dále pak též

přiznání práva na zveřejnění rozsudku v této věci v deníku karlovarské noviny, a to na náklady žalovaných. V průběhu řízení došlo k několika změnám, a to jak na straně žalobců, tak i na straně žalovaných. Tyto změny byly postupně rozhodnutími soudu akceptovány. Následně pak žalobci upřesnili jejich údajně ušlý zisk. Postupně pak někteří žalobci z řízení vystoupili (formou zpětvzetí žaloby) resp. nárok vůči některým žalovaným byl vzat zcela zpět.

Následně po velmi rozsáhlém řízení pak podáním ze dne 1.12.2009 žalobci vzali žalobu zcela zpět s tím, že mezi účastníky došlo k mimosoudní dohodě, resp. dohodě o narovnání. Proto navrhli, aby řízení bylo zcela zastaveno a žádnému z účastníků nebyl přiznán nárok na náhradu nákladů. K dotazu soudu žalovaní proti zpětvzetí neuplatnili žádnou námitku, neměli rovněž námitky proti zastavení řízení a neuplatnili nárok na náhradu nákladů (tento způsob řešení byl promítnut již do mimosoudní dohody všech účastníků).

Podle ustanovení § 96 odst. 1 – 4 žalobce může v průběhu řízení vzít návrh na jeho zahájení (žalobu) zpět, a to zcela nebo zčásti. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zastaví. Pokud některý z účastníků se zpětvzetím ze závažných důvodů nesouhlasí, rozhodne soud, že zpětvzetí není účinné a v řízení pokračuje.

V daném případě zpětvzetí žaloby bylo provedeno osobou oprávněnou a relevantní formou, žaloba byla vzata zpět zcela. Proto soud rozhodl o připuštění zpětvzetí a řízení v plném rozsahu zastavil. Výrok o náhradě nákladů vychází ze skutečnosti, že ani jeden z účastníků nárok na náhradu neuplatnil a obě strany se v mimosoudní dohodě zavázaly k tomu, že své náklady si každá ze stran uhradí.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Plzni.

Krajský soud v Plzni
dne 30.12.2009

Za správnost vyhotovení:
Eva Bošková

Mgr. Pavel Svoboda, v.r.
samosoudce