

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v právní věci žalobců:

- 1) L. K. podnikatele, bytem
- 2) J. G. podnikatele, bytem
- 3) J. V. podnikatele bytem
- 4) P. Š. podnikatele, bytem
- 5) S. H. podnikatele, bytem
- 6) F. L. podnikatele, bytem
- 7) F. podnikatele, bytem
- 8) M. podnikatele, bytem
- 9) S. podnikatele, bytem
- 10) K. K. podnikatele, bytem
- 11) M. P. podnikatele, bytem
- L. R. podnikatele, bytem

zast.: JUDr. Martinem Tocikem, advokátem se sídlem v Karlových Varech, Moskevská 66 proti žalovaným: 1) M. J. podnikateli, bytem

2) J. B. podnikateli, bytem

3) J. D. podnikateli, bytem

4) J. Z. podnikateli, bytem

5) Ing. L. Č. podnikateli, bytem

a 6) TAXISPOLEČNOST, spol. s r.o. se sídlem Karlovy Vary, Závodu míru 23, zast.: JUDr. Milanem Zemanem, advokátem se sídlem v Karlových Varech, Moskevská 20,

o nařízení předběžného opatření

t a k t o :

Návrh žalobců na nařízení předběžného opatření, jímž by bylo uloženo žalovaným snášet stání vozidel žalobců na vyhrazených místech stání a to: část p.p.č. k.ú. Karlovy Vary-ul. (u pasáže)-4 kolmá stání; část p.p.č. k.ú. Karlovy Vary-ul. (před hotelem Jizera)-3 kolmá stání; část p.p.č. k.ú. Karlovy Vary-ul. -5 podélných stání; část p.p.č. k.ú. Karlovy Vary-nábř. Osvobození-5 podélných stání; část p.p.č. Karlovy Vary-6 podélných stání; část p.p.č. k.ú. Karlovy Vary-2 podélná stání; část p.p.č. k.ú. Rybáře-3 podélná stání; část p.p.č. k.ú. Stará Role-ul. -1 kolmé stání; část p.p.č. k.ú. Karlovy Vary-ul. -3 podélná stání; část p.p.č. k.ú. Rybáře-5 kolmých stání, se z a m í t á .

O D Ů V O D N Ě N Í

Žalobci č. 1-11 obrátili se na soud s návrhem na nařízení předběžného opatření proti žalovaným ze dne 10.11.1998. Tímto návrhem se domáhali nařízení předběžného opatření, jímž by bylo žalovaným uloženo snášet stání vozidel žalobců na vyhrazených místech stání uvedených ve výroku tohoto usnesení. Návrh odůvodnili tím, že město Karlovy Vary vyhlásilo veřejnou obchodní soutěž o nejvhodnější návrh na zajištění koordinovaného provozování a nabízení služeb taxislužby na vyhrazených parkování

pro provozování taxislužby v majetku města Karlovy Vary. Předmětnou veřejnou obchodní soutěž vyhrálo sdružení s označením "KOORDINÁTOR", jehož členy jsou žalovaní. Na základě výsledků veřejné obchodní soutěže uzavřelo město Karlovy Vary dne 14.05.1998 "smlouvu o zajištění koordinovaného provozování a nabízení služeb taxislužby na vyhrazených parkovacích pro provozování taxislužby v majetku města Karlovy Vary" se žalovanými. Smlouvou město pronajalo žalovaným shora uvedené části pozemkových parcel-místních komunikací a to za účelem vyhrazeného místa stání pro parkování vozů taxislužby. Žalobci a žalovaní jsou přitom navzájem v poměru soutěžitelů ve smyslu § 2 odst. 1 písm. a) zák. č. 63/91 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, přičemž předpokladem provozování živnosti taxislužby ve větších městech je možnost parkování vozů taxislužby na místních komunikacích s možností nabízet služby zákazníkům přímo v ulicích města. Smlouvou pronajalo město žalovaným veškerá místa stání pro provozovatele taxislužeb v Karlových Varech, když převážná většina takto pronajatých parkovacích míst se nachází v těch částech města, které jsou zónou zákazu stání. Žalobcům byl tak znemožněn přístup na relevantní trh taxislužeb v Karlových Varech. Nyní mohou žalobci stát se svými vozy pouze v těch místech, kde mohou parkovat i ostatní účastníci silničního provozu. Vzhledem k tomu, že v centru města Karlovy Vary a v jeho lázeňské části je zóna zákazu stání, mohou žalobci, jakož i ostatní soutěžitelé, své služby touto formou nabízet pouze v okrajových částech Karlových Varů. Uzavřením smlouvy se žalovanými město Karlovy Vary podle názoru žalobců porušilo ust. § 18 odst. 1 zák. o ochraně hospodářské soutěže. Žalovaní znemožnili přístup na relevantní trh ostatním soutěžitelům, kteří nejsou účastníky sdružení "KOORDINÁTOR". Toto jednání je podle názoru žalobců v rozporu s § 3 odst. 2 zák. o ochraně hospodářské soutěže. Žalobci se snažili se žalovanými dohodnout na tom, aby mohli za úplatu formou podnájmu předmětná vyhrazená místa stání užívat společně se žalovanými. Žalovaní na takovou dohodu odmítli přistoupit a parkování na předmětných parkovacích místech vozidel žalobců podmiňovali současným využitím radiodispečerské služby za úplatu. Tento postup žalovaných je dle názoru žalobců v rozporu s § 3 odst. 2 písm. d) zák. o ochraně hospodářské soutěže.

Soudem bylo ve věci rozhodnuto usnesením ze dne 15.01.1999 č.j. 22 Cm 2227/98-48. Tímto usnesením Krajský soud v Plzni rozhodl o nařízení předběžného opatření o povinnosti žalovaných snášet stání vozidel žalobců na vyhrazených místech stání uvedených ve výroku tohoto usnesení. V citovaném usnesení dospěl soud k závěru o důvodnosti návrhu žalobců na nařízení předběžného opatření, když vzal za osvědčenou potřebu zatímní úpravy poměrů mezi účastníky tak, aby k parkování na vyhrazených místech parkování zůstal prozatím zachován stejný přístup žalobců i žalovaných (§ 74 odst. 1 o.s.ř.). Smlouva, kterou uzavřelo město Karlovy Vary pouze s několika soutěžiteli na trhu poskytování služeb taxislužby v Karlových Varech nepochybně významnou mírou ovlivňuje situaci na tomto trhu a to tím, že podle ní je umožněn přístup na vyhrazená místa parkování v atraktivních částech města pouze některým soutěžitelům, jak je uvedeno v odůvodnění citovaného usnesení. Posouzení platnosti

této smlouvy a zkoumání, zda jednání žalovaných nenaplnňuje znaky nekalosoutěžního jednání, může být však předmětem postupu soudu až v rámci řízení k návrhu žalobců ve věci samé. Citovaným usnesením soud zároveň uložil žalobcům č. 1-11 podat soudu ve lhůtě do jednoho měsíce jdoucí ode dne nabytí právní moci usnesení návrh na zahájení řízení ve věci samé.

K odvolání žalovaných Vrchní soud v Praze usnesením ze dne 31.05.1999 č.j. 3 Cmo 157/99-83 rozhodl o zrušení první části výroku usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 15.01.1999 č.j. 22 Cm 2227/98-48, kterážto výroková část obsahovala nařízení předběžného opatření o povinnosti žalovaných snášet stání vozidel žalobců na vyhrazených místech stání uvedených ve výroku tohoto usnesení. Vrchní soud v Praze v citovaném usnesení dospěl k závěru, že za současného stavu osvědčovaných okolností nelze o navrženém předběžném opatření rozhodnout. Předpokladem pro vydání rozhodnutí je, ve smyslu citovaného usnesení Vrchního soudu v Praze, na které soud v dalších podrobnostech odkazuje, doplnění osvědčení jednání žalovaných, jež by mohlo být považováno za zneužití získaného postavení a rozhodnutí Úřadu pro hospodářskou soutěž, z něhož bude zřejmé, že jednání žalovaných je jednáním omezujícím hospodářskou soutěž. Je proto třeba znovu posoudit podmínky podle § 74 a násl., § 102 o.s.ř. k vydání navrženého předběžného opatření, mj. i jeho přiměřenost. Z těchto důvodů Vrchní soud v Praze citovaným usnesením vedle zrušení odvoláním napadené výrokové části soudu prvního stupně rozhodl o vrácení věci v tomto rozsahu soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Písemnosti, které jsou již založeny ve spise (v tomto směru soud odkazuje na usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 15.01.1999 č.j. 22 Cm 2227/98-48) byly po vydání citovaného usnesení Vrchního soudu v Praze doplněny o další písemnosti. Do spisu zejména přibyly dodatky č. 1 (ze dne 01.06.1999) a č. 2 (ze dne 01.10.1999) ke smlouvě o zajištění koordinovaného provozování a nabízení služeb taxislužby na vyhrazených parkovacích pro provozování taxislužby v majetku města Karlovy Vary ze dne 14.05.1998. Dodatkem č. 1 sjednali účastníci smlouvy ze dne 14.05.1998 prodloužení platnosti smlouvy o dobu, po kterou bude "v platnosti předběžné opatření", které dne 15.01.1999 vydal Krajský soud v Plzni pod č.j. 22 Cm 2227/98-48. Ve smyslu dodatku č. 2 ke smlouvě ze dne 14.05.1998 bylo ujednání o platnosti smlouvy změněno tak, že smlouva je uzavřena na dobu neurčitou s tříměsíční výpovědní lhůtou, nejméně však na dobu trvání jednoho roku. Ve smyslu citovaného dodatku byla smlouva o zajištění koordinovaného provozování a nabízení služeb taxislužby na vyhrazených parkovacích pro provozování taxislužby v majetku města Karlovy Vary ze dne 14.05.1998 dále doplněna o článek V. podle něhož v případě, že se žalovaní rozhodnou využít svého práva dát pronajatá vyhrazená parkování do podnájmu třetím osobám, zavazují se, že smluvní podmínky v podnájemních smlouvách obsažené nebudou obsahovat závazky týkající se ceny jízdného ani požadavek na současné používání služeb radiodispečinku.

Žalobci č. 1-11 s výjimkou žalobce J [] G []

obrátili se na soud posléze s návrhem ze dne 23.02.1999. Tímto návrhem se domáhají vydání rozsudku soudu o povinnosti žalovaných snášet a neznemožňovat stání vozidel taxislužby žalobců na vyhrazených místech stání tak, jak jsou uvedeny ve výroku tohoto usnesení. Podle návrhu žalobců má být rozhodnuto rovněž o oprávnění žalobců na náklady žalovaných rozsudek ve věci zveřejnit v deníku Karlovarské noviny. Řízení k tomuto návrhu žalobců je u Krajského soudu v Plzni vedeno pod sp. zn. 22 Cm 104/99. V rámci řízení vedeného pod touto sp. značkou obrátil se soud na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže s dotazem týkajícím se rozhodnutí úřadu ve věci. Přípisem ze dne 21.12.1999 sdělil Úřad pro ochranu soutěže soudu, že ve věci nevydal žádné správní rozhodnutí. Důvodem je skutečnost, že v souladu s ust. § 18 zák. o ochraně hospodářské soutěže přísluší Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vůči orgánům státní správy a orgánům obcí pouze právo dozoru nad dodržováním povinnosti neomezovat nebo nevylučovat hospodářskou soutěž. V návaznosti na uvedené ust. byla z iniciativy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zjednána Úřadem města Karlovy Vary na podkladě jednání ze dne 12.01.1999 ve věci náprava.

Podle § 74 odst. 1 o.s.ř., před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatím byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.

Soud přezkoumal tvrzení žalobců v návrhu a písemnosti založené ve spise a po jejich zhodnocení, jsa vázán právní názorem soudu odvolacího (§ 226 o.s.ř.), dospěl k závěru o nedůvodnosti návrhu žalobců na nařízení předběžného opatření.

Jak již bylo popsáno v usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 15.01.1999 č.j. 22 Cm 2227/98-48, vzal soud z obsahu spisu na osvědčené skutečnosti tvrzené žalobci v návrhu o uzavření předmětné smlouvy (smlouvy o zajištění koordinovaného provozování a nabízení služeb taxislužby na vyhrazených parkováních pro provozování taxislužby v majetku města Karlovy Vary uzavřené mezi městem Karlovy Vary na jedné straně a žalovanými na straně druhé dne 14.05.1998, dále označované jen jako "smlouva") a o obsahu ujednání v této smlouvě. Z koncesních listin žalobců vyplývá, že jsou podnikateli s předmětem podnikání "taxislužba" a z tohoto důvodu i soutěžiteli na trhu poskytování služeb taxislužby. Ve smyslu dodatku smlouvy č. 2 ke smlouvě ze dne 01.10.1999 jde v současné době o smlouvu uzavřenou na dobu neurčitou.

Nutným předpokladem pro nařízení předběžného opatření je osvědčení nezbytnosti zásahu nařízením předběžného opatření a rovněž osvědčení, že u tvrzeného jednání jde s dostatečnou mírou pravděpodobnosti o jednání porušující práva žalobce, v daném případě o jednání, jež může být v řízení ve věci samé posouzeno po provedeném dokazování jako jednání spočívající v nedovoleném omezování soutěže porušujícím práva žalobců. Výzvou ze dne 26.08.1999 vyzval soud žalobce k doplnění dokazování, jímž by bylo osvědčeno jednání žalovaných, jež by mohlo být považováno za zneužití získaného postavení ve smyslu vylíčení skutkového děje v návrhu žalobců. Na výzvu soudu reagovali žalobci podáním

ze dne 24.09.1999, v němž kromě vlastních výpovědí a soudu předložené mapky města Karlovy Vary (s územím barevně vyznačeným žalobci a označeným jako území, v němž žalobci nemohou parkovat se svými vozidly a nabízet své služby), nenabídl soudu další důkazy. Dodatečně, podáním ze dne 31.10.1999 obrátil se na soud 8. žalobce M. S. Ke svému podání, které obsahuje vyjádření ve věci, přiložil korespondenci a to stejnopis přípisu ze dne 01.12.1998, se kterým se obrátil v této věci na primátora města Karlovy Vary, a dále stejnopis svého přípisu ze dne 03.07.1998, se kterým se v dané věci obrátil na přednostu Okresního úřadu v Karlových Varech. Dále předložil 8. žalobce soudu stejnopisy přípisů Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže adresované 8. žalovanému ze dne 10.02., 03.07 a 16.12.1998. V přípise ze dne 10.02.1998 sděluje úřad, že dne 05.02.1998 se uskutečnilo v Brně jednání s vedoucím odd. dopravy Úřadu města Karlovy Vary. Z jednání vyplynuly závěry, podle nichž orgány města Karlovy Vary zapracují do smluv, které budou uzavřeny s vítězi soutěže, podmínku ukládající každému z vítězů soutěže povinnost umožnit kdykoliv používání parkoviště každému držiteli koncese, pokud o to bude držitelem koncese požádán a pokud držitel koncese přistoupí na jím stanovené smluvní podmínky, které musí být rovné jak pro provozovatele taxislužby, kteří mají uzavřeny smlouvy na dispečerské služby, tak pro nezávislé provozovatele, kteří nechtějí být napojeni na dispečink. Smluvní podmínky nesmějí obsahovat závazky týkající se ceny jízdného ani požadavek na povinné používání radiodispečinku. Mezi závěry jednání ze dne 05.02.1998 dále náleží, že orgány města Karlovy Vary nebudou při vyhodnocení soutěže přihlížet k podmínce vyžadující předložení ceníku jízdného jako ke kritériu hodnocení nabídek. V podání ze dne 03.07.1998 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže sdělil 8. žalobci, že kvalifikoval postup orgánu města Karlovy Vary (jenž v přípise však není blíže specifikován) jako omezující hospodářskou soutěž. Přípis Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 16.12.1998 obsahuje sdělení, že "současně uplatňované řešení" v dané věci neodpovídá závěrům jednání mezi primátorem města a úřadem. Uvádí se dále, že úřad požádal primátora města o bezokladné řešení, event. o nové projednání věci. 8. žalobce soudu dále předložil stejnopis přípisu ze dne 02.06.1998, kterým se obrátili žalobci na Úřad města Karlovy Vary ve věci oznamovací povinnosti podle vylásky města Karlovy Vary o místním poplatku za vyhrazení trvalého parkovacího místa taxi. Spolu s tímto přípisem předložil 8. žalobce soudu stejnopis obecně závazné vyhlášky města Karlovy Vary o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, jež nabyla účinnosti 01.04.1998. 8. žalobce předložil soudu dále stejnopis podání JUDr. Milana Zemana jakožto právního zástupce 3. žalované J. D. ze dne 25.11.1998 adresovaného 10. žalobci M. P. K žádosti žalobce M. P. o výměr poplatku za stanoviště taxi ve ulici sděluje JUDr. Milan Zeman coby zástupce J. D. v tomto přípise, že předmětné stanoviště, jež sestává z 5 vyhrazených parkování, je zcela vytížené. Uvádí se, že J. D. navázala kontakt s již 25 smluvními partnery, kteří používají vyhrazená parkování ve dvou směnách a směnnost provozu neumožňuje, aby vyhrazená parkování využíval další řidič taxislužby. Pro případ, že by bylo vyhověno žádosti, nemohla by J. D.

22 Cm 2227/98 -160-

zaručit svým smluvním partnerům takové podmínky, k jakým se zavázala ve smlouvách s nimi uzavřených. Za situace, že by měl M. Pilař zájem využívat předmětná vyhrazená parkování, bylo mu tímto přípisem doporučeno jednat se smluvními partnery J. D. ze účelem umožnění užívání vyhrazených parkování. Podle sdělení primátora města Karlovy Vary adresovaného "TAXICECH KARLOVY VARY" ze dne 13.07.1998, ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže byly na Úřad města Karlovy Vary zaslány žádosti o zjednání nápravy týkající se problematického požadavku na zapracování podmínky Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže do již uzavřené smlouvy. Město se snažilo tento požadavek zapracovat do smluvního vztahu formou dodatku smlouvy, druhá smluvní strana však tento dodatek odmítla uzavřít. O tomto postupu byl dle citovaného přípisu Úřad pro ochranu hospodářské soutěže informován. 8. žalobce předložil pak soudu rovněž přípis, se kterým se obrátil 6. žalobce p. F. L. na 1. žalovaného M. J. ze dne 06.10.1999. Tento přípis obsahuje žádost o poskytnutí parkovacího místa stání v lokalitě Karlovy Vary- , Lázně III.


Podle právního názoru vysloveného soudem odvolacím, jímž je prvostupňový soud vázán (§ 226 o.s.ř.), úspěch žalobců v řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření závisel mj. od osvědčení jednání žalovaných, jež by mohlo být považováno za zneužití získaného postavení. Jak shora uvedeno, takové jednání žalovaných však osvědčeno soudu nebylo. Podle stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, na které soud odkazuje shora, přísluší tomuto ústřednímu orgánu státní správy podle § 18 zák. o ochraně hospodářské soutěže v této věci pouze právo dozoru, pročež tímto orgánem nebylo ve věci vydáno žádné správní rozhodnutí. Podle vyjádření Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 21.09.1999 adresované soudu (shora konstatovaného) byla Úřadem města Karlovy Vary ve věci náprava zjednána. Z vyjádření nevyplývá, že by Úřad pro ochranu hospodářské soutěže považoval v současné době právní vztahy upravené smlouvou za závadný stav omezující nebo vylučující hospodářskou soutěž. Za situace, kdy z obsahu smlouvy ve znění dodatků č. 2 nevyplývá povinnost žalovaných dát pronajatá parkovací místa do podnájmu třetím osobám, pak nelze považovat za závadné jednání postoj třetí žalované vyjádřený v přípise JUDr. Zemana ze dne 25.11.1998 shora konstatovaném.

Shrnuto, zhodnocením obsahu spisu dospěl soud k závěru, o neosvědčení předpokladů pro nařízení předběžného opatření spočívající v jednání žalovaných, jež by mohlo být považováno za zneužití získaného postavení. Nezbylo proto, než návrh žalobců na nařízení předběžného opatření jakožto návrh nedůvodný tímto usnesením zamítnout.

22 Cm 2227/98 -151-

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání
a to do 15 dnů ode dne jeho doručení
k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím
soudu podepsaného.

Krajský soud v Plzni
dne 05.11.1999

Předseda senátu: 
JUDr. Josef Střeštík, v.r.

~~Za správnost vyhotovení:~~
~~Michaela Šímanová~~