



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Vladimírou Duškovou v právní věci žalobce **Mgr. T. S.**, nar. XXXXX, IČO : XXXXX, bytem XXXXX, místem podnikání XXXXX, zastoupeného Mgr. Janem Lehovcem, advokátem se sídlem Václavská 316/12, 120 00 Praha 2 proti žalovaným 1. **M. K.**, nar. XXXXX, 2. **Š. K.**, nar. XXXXX, oba bytem XXXXX, oba zastoupeni JUDr. Jiřím Štanclem, advokátem se sídlem Čs. legií 172, 339 01 Klatovy, o **zaplacení směnečné sumy 1.000.000,- Kč s příslušenstvím a směnečné odměny 3.333,- Kč**, o námitkách žalovaných proti směnečnému platebnímu rozkazu vydanému Krajským soudem v Plzni dne 27.1.2011, č.j. 49 Cm 2/2011-13

### t a k t o :

- I. Směnečný platební rozkaz vydaný Krajským soudem v Plzni č.j. 49 Cm 2/2011-13 ze dne 27.1.2011 se ponechává v platnosti.
- II. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně náklady řízení ve výši 368.270,95 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám Mgr. Jana Lehovce, advokáta z Prahy 2.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobou datovanou dnem 3.1.2011, doručenou soudu dne 5.1.2011 se žalobce domáhal vydání směnečného platebního rozkazu, ve kterém by soud zavázal žalované zaplatit společně a nerozdílně žalobci směnečný peníz ve výši 1.000.000,- Kč s 6% úrokem z této částky ode dne 31.8.2010 do zaplacení, směnečnou odměnu ve výši 3.333,- Kč a náklady tohoto řízení. Žalobce doložil důvodnost žaloby originálem směnky. Vzhledem k tomu, že nebylo důvodu pochybovat o pravosti směnky, soud ve smyslu ust. § 175 odst. 1 o.s.ř. vydal dne 27.1.2011 směnečný platební rozkaz.

Proti tomuto směnečnému platebnímu rozkazu podali žalovaní včas námitky. V průběhu řízení namítali, že nárok žalobce na zaplacení směnečného peníze neuznávají, neboť směnka byla vystavena dne 9.9.1999 jako blankosměnka, nebyl vyplněn mimo jiné údaj o splatnosti, žalobce ani nikdo z jeho tvrzených předchůdců nebyl oprávněn vystavit datum splatnosti směnky dne 30.8.2010. Směnka měla zajistit závazek společnosti GLOBAL MILK s.r.o., splatný dne 14.3.2000, jehož splatnost byla posléze prodloužena do 14.9.2000. Žalovaní z tohoto důvodu namítají promlčení uplatněného nároku. Poukázali, že na majetek společnosti GLOBAL MILK s.r.o. byl prohlášen konkurz, k čemuž došlo v roce 2002. Česká spořitelna a.s. tam své pohledávky přihlásila, byly uspokojeny podílem, který na ně připadal po zpeněžení majetku. Směnka - směnečný nárok v konkurzu uplatněn nebyl. Zajištění mělo být nahrazeno novým dodatkem. Dále namítali též to, že směnečný nárok nemá základ v hospodářské kauze. Žalovaní dále upřesnili, že směnka měla zajišťovat závazek společnosti GLOBAL MILK s.r.o. ze smlouvy o úvěru mezi Českou spořitelnou a.s. a společností GLOBAL MILK s.r.o. splatný dne 14.3.2000. Dodatkem č. 1 ke smlouvě o úvěru mělo dojít k zániku kauzy směnky. Směnka nadto měla být vyplněna v rozporu s dohodou o vyplňovacím směnečném právem. Věřitel byl oprávněn vyplňovacího práva použít, dlužník byl v prodlení se splněním svých závazků, vyplněním dne splatnosti dnem 14.9.2000 též dohodě neodpovídá. Žalovaní dále namítali, že řada indosamentů neodpovídá zákonu ani smluvním podmínkám, neodpovídá tvrzení žalobce, že tento předložil směnku v místě placení v den její splatnosti. Dále uvedli, že Česká spořitelna, a.s. poskytla společnosti GLOBAL MILK s.r.o. smlouvu o úvěru č. 318-76-99 ze dne 10.9.1999 a k zajištění tohoto závazku byly podepsány blankosměnky, mimo jiné i M. K., avalované Š. K.. Dodatkem č. 1 byla změněna i splatnost jistiny do 14.9.2000. Kromě toho bylo nahrazeno zajištění závazku novým článkem IV., a to jednak blankosměnkami vlastními, a dále smlouvou o zřízení zástavního práva k nemovitostem, prohlášením o ručitelském závazku a smlouvou o zřízení zástavního práva k pohledávkám. Česká spořitelna, a.s. přihlásila svoji úvěrovou pohledávku v konkurzním řízení u Krajského soudu v Plzni, žalovaní namítali promlčení směnečného nároku, mají za to, že vyplňovací právo směnečné je právem majetkovým a jako takové je promlčitelné s tím, že promlčecí doba běží ode dne, kdy mohlo být právo vykonáno poprvé, tedy dne 15.9.2000, s ohledem na obchodně-právní závazek promlčecí doba i právo na vyplnění blankosměnky končily dne 15.9.2004. Žalobce nabyt dle korespondence směnku v roce 2010. V poslední uvedený datum dne 24.2.2010 byla směnka ještě nevyplněná, nemůže se tedy žalobce dovolávat důvěry v obsah směnky a nelze mu tedy přiznat ochranu dobré víry. Žalovaní nenamítli promlčení kauzálního vztahu, nýbrž vztahu směnečného. Dle žalovaných nabyt žalobce směnku jako blankosměnku a musel mu být znám i obsah smlouvy o vyplňovacím právem směnečném, jehož existence je vyznačena také na rubu směnky. Pokud žalobce doplnil v průběhu roku 2010 údaje o splatnosti směnečné sumy údajem 30.8.2010, jednal vědomě ke škodě žalovaných a nemůže se tak dovolávat důvěry v obsah směnky a nelze mu tedy přiznat ochranu dobré víry jako bezelstnému směnečnému nabyvateli. K prokázání svých tvrzení navrhli provést výslech Ing. C. V., tehdejšího ředitele České spořitelny, a.s., pobočka Plzeň, J. P., obchodním náměstkem tamtéž, Ing. P. N., ředitelem obchodní skupiny v Plzni, Ing. J. M., specialistou úvěrových obchodů. Závěrem setrvali na svém stanovisku směřující k zamítnutí žaloby.

Žalobce se v průběhu řízení k námitkám žalovaných vyjadřoval v tom duchu, že činí spornou skutečnost, že směnka by původně byla blankosměnkou, vyplnění směnky bylo učiněno v rozporu s dohodou o směnečném vyplňovacím právem. Je na žalovaných, aby prokázali, že směnka byla původně blankosměnkou a že byla vyplněna v rozporu s dohodou o směnečném vyplňovacím právem. Žalovaní jsou povinni prokázat obsah dohody o směnečném

vyplňovacím právu, a že ho nebylo dbáno. To se však nestalo, když žalovaní ve svých námitkách neoznačují ke svému tvrzení, které je žalobcem považováno za nepravdivé, žádné důkazy. Žalovaní ve svých námitkách zcela opomněli skutečnost, že žalobce není prvním majitelem směnky a že námitky žalovaných, že směnka měla ztratit kauzu tím, že pozdější dohodou stran mělo dojít k jinému zajištění údajně zajišťovaného závazku, jsou neopodstatněné. Je na žalovaných, aby to prokázali, což se nestalo. Rovněž tak za relevantní nepovažoval žalobce ani námitku promlčení zajišťované pohledávky s ohledem na nezpůsobilost námitky proti směnce s poukazem na judikaturu Nejvyššího soudu. K uplatněným námitkám žalovaných, že žalobcovo vlastnictví ke směnce nevyplyvá z nepřetržité řady indosamentů na směnce, žalobce odkázal na samotnou směnku, ze které jasně vyplývá opak. Ohledně námitky nepředložení směnky v místě placení v den splatnosti, žalobce i toto tvrzení považoval za nepravdivé a nedoložené. Žalovaní jsou povinni prokázat jejich tvrzení, že jim směnka nebyla v místě placení a v den splatnosti předložena, směnka je totiž opatřena doložkou bez protestu. Po žalovaných bylo požadováno zaplacení směnky jako po přímých směnečných dlužnících, pro které platí, že stejné účinky jako předložení směnky nastávají doručením směnečného platebního rozkazu spolu se stejnopisem žaloby. K tomu žalobce opětovně odkázal na judikaturu Nejvyššího soudu. Navrhl tedy, s ohledem na nedůvodnost námitek žalovaných, ponechání směnečného platebního rozkazu v platnosti.

Soud již ve věci rozhodl rozsudkem ze dne 28.2.2012, č.j. 49 Cm 2/2011-91 tak, že směnečný platební rozkaz vydaný soudem I. stupně dne 27.1.2011 se ponechává v platnosti, žalovaným byla uložena povinnost zaplatit žalobci společně a nerozdílně náklady námitkového řízení k rukám právního zástupce žalobce. Soud I. stupně provedl navržené listinné důkazy. Návrh na provedení výslechu navrhovaných svědků byl zamítnut. Soud I. stupně dospěl k závěru, že námitky žalovaných nemohou mít vliv na platnost vydaného směnečného platebního rozkazu. Tento rozsudek byl však Vrchním soudem v Praze k odvolání žalovaných v plném rozsahu zrušen a věc vrácena soudu I. stupně k dalšímu řízení. Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek včetně řízení, které jeho vydání předcházelo a učinil po seznámení s věcí závěr, že žalovaní proti směnečnému platebnímu rozkazu podali včas, v tehdy platné třídní lhůtě námitky, a to v podání ze dne 18.2.2011 a že minimálně jedna z uplatněných námitek byla námitkou důvodnou. Námitky pak byly v podání ze dne 2.6.2011, které bylo soudu I. stupně doručeno dne 7.6.2011, dílem zopakovány a rozšířeny a dílem doplněny o námitky další. Odvolací soud považoval námitky žalovaných jak v podání ze dne 18.2.2011 tak v podání ze dne 2.6.2011 za včasné a zhodnotil, že soud I. stupně nevzal při projednání námitek na zřetel obsah podání z 2.6.2011, čímž řízení zatížil vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci.

Účastníci se před poučením ze strany soudu I. stupně, které směřovalo k výzvě k vyjádření doplnění námitek žalovaných, návrhů a důkazů na podporu svých tvrzení, vyjádřili k opětovnému přečtení námitek žalovaných. Žalobce upřesnil, že byl původně poskytnut úvěr společnosti Global, byly vydány dvě směnky zajišťující tento úvěr pro F. a K.. Zajištění zahrnovalo jak placení jistiny, tak všech úroků, sankcí, smluvních pokut apod. Obě směnky byly vystaveny na stejnou částku kolem 10.000.000,- Kč a žalobce nabyl směnky indosací. U pana F. byla žalována celá částka, jelikož tento byl bonitnější, kdy v daném případě rozhodnutí ve směnečném řízení nabylo právní moci a je předmětem vymáhání. U žalovaných byla s ohledem na jejich poměry vymáhána částka pouze ve výši 1.000.000,- Kč. Ze zajištěného úvěru přes vymáhání u F., přes placení společnosti Global v konkurzu, zůstává nevymoženo přes 1.000.000,- Kč. Dále žalobce navrhl, aby na podporu jeho tvrzení byl proveden důkaz smlouvou o postoupení pohledávky ze dne 2.8.2010. K námitkám žalovaných ze dne 18.2.2011 uvedl, že dle směnečného prohlášení je možné datum splatnosti vyplnit

časově neomezeně, z tohoto důvodu je námitka žalovaných nedůvodná. K námitce promlčení se žalobce vyjádřil, že směnka samotná promlčená není, s ohledem na datum splatnosti 2010 a zahájení řízení dne 5.1.2011. Má za to, že není důležité zkoumat promlčení původní pohledávky, k tomuto odkázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 29.6.2011, sp.zn. 29 Cdo 1270/2010. K námitce ohledně prodloužení úvěru dle dodatku č. 1 ke smlouvě č. 380-76-99, kdy původní zajištění úvěru bylo nahrazeno novým dodatkem a tím i související změna směnečných podmínek co do vystavení směnky, žalobce uvedl, že ke smlouvě o úvěru byl uzavřen dodatek č. 1, který má jednoznačně charakter tzv. kumulativní novace, k čemuž doložil přílohou dodatek č. 1 a smlouvu o úvěru. K námitce ohledně nevyplnění směnky v souladu s dohodou o vyplňovacím právu směnečném odkázal na své předchozí vyjádření učiněná v průběhu řízení. Neposledně poukázal na to, že prezentace směnky má i podání žaloby. K tomuto odkázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 8.6.2010 sp.zn. 29 Cdo 998/2009. K námitkám ze dne 2.6.2011 uvedl, že pokud se týká smlouvy a jejího dodatku, k tomuto se již vyjadřoval v průběhu řízení a na prokázání svých tvrzení předložil listinné důkazy. Shodně se vyjádřil i k námitkám vztahujících se k promlčení uplatněného nároku. Má jednoznačně za to, že směnka nebyla vyplněna v rozporu se směnečným prohlášením o vyplnění směnky, čímž není třeba zkoumat špatnou víru nabyvatele. Popřel, že by datum splatnosti vyplnil sám, což nevyplývá z dosavadních tvrzení a předložených důkazů. K tomu odkázal na smlouvu o postoupení pohledávky, z níž vyplývá nabytí zajištěné pohledávky žalobcem až v srpnu 2010. Je nesporné, že směnka byla původně blankosměnkou. Předložil dále k provedení důkazu kompletní dodatek č. 1 ke smlouvě o úvěru č. 318-76-99 ze dne 10.9.1999, kdy ve spise je založen dodatek č. 1 nekompletní, absentující stranu 4 dodatku. K prokázání pravosti originálu dodatku č. 1 navrhl provedení výsledku Ing. L. K., která ověřovala totožnost podpisů na listině. Žalovaní setrvali na svých tvrzeních. Nad rámec již tvrzeného uvedli, že v době, kdy mělo dojít k podpisu poslední strany dodatku č. 1, nebyli jednatelé přítomni, namítali platnost dodatku, nejedná se o veřejnou listinu. Smlouva o postoupení pohledávky je občanskoprávní cessí. O směnečném zajištění se nezmiňuje. Žalovaní setrvali na výsledcích dříve navrhovaných svědků včetně výsledku L. P., která jednala za postupitele při občanskoprávní cessi a která jednala za stejný subjekt při směnečném převodu na žalobce. Pro případ nezdaru s předvolání navrhované svědkyně navrhovali žalovaní výslech Ing. P. N.. Dále též navrhli výslech pana F., který byl přítomen u podpisu smlouvy za společnost. Rovněž navrhovali provedení důkazu exekucním spisem sp.zn. 131 EX 2600/13 a konkurzním spisem sp.zn. 29K 19/2002 úpadce GLOBAL MILK s.r.o.

Žalobce se dále v průběhu řízení domáhal nařízení předběžného opatření návrhem datovaným dnem 3.12.2015, s odkazem na obavu ohrožení budoucího výkonu rozhodnutí vydaného v řízení, když dne 26.11.2015 podali oba žalovaní návrh na vklad vlastnického práva ke spoluvlastnickým podílům k pozemku do katastru nemovitostí ve prospěch paní L. S. a J. S., čímž došlo k vytvoření platného právního titulu pro převod nemovitostí. Předmětný návrh byl žalobcem vzat zpět podáním ze dne 3.12.2015 z důvodu nesložení jistoty na účet soudu ke dni podání návrhu na nařízení předběžného opatření. Dne 4.12.2015 se žalobce opětovně domáhal nařízení předběžného opatření ve znění totožném dle předchozího, s tím, že ke dni podání návrhu již byla jistota složena na účet soudu. Soud návrhu vyhověl, kdy k odvolání žalovaných bylo odvolacím soudem usnesení soudu I. stupně potvrzeno.

Z předložené sporné směnky bylo zjištěno, že se jedná o směnku vlastní, vystavenou v Plzni dne 9.9.1999 výstavcem M. K., uvedeno je datum splatnosti 30.8.2010, směnka obsahuje bezvýhradný závazek k zaplacení, směnečná suma je uvedena ve výši 9.548.947,-

Kč, remitentem je zde společnost Česká spořitelna, a.s., okresní pobočka v Plzni, s místem placení Plzeň, Františkánská 15, vpravo dole na směnce jsou uvedeny údaje týkající se emitenta včetně podpisu. Kromě zákonných náležitostí obsahuje směnka též fakultativní doložku „Bez protestu“ a doložku „PER AVAL“, zakládající směnečné rukojemství žalované č. 2. Rub směnky je opatřen řadou indosamentů, jimiž byla směnka převedena žalobci. Zároveň směnka na rubu obsahuje, že sine obligo přejde na řad České konsolidační agentury, se sídlem Janovského 438/2, Praha 7, dále na řad Global Financial Restructuring Czech, s.r.o., se sídlem V parku 2294/2, Praha 4, a dále na řad Mgr. T. S.. Dále je zde poznamenáno, že je uděleno vyplňovací právo směnečné – viz smlouva o vyplňovacím právu směnečném č. D2 318-76-99. Ze smlouvy o úvěru č. 318-76-99 ze dne 10.9.1999, uzavřenou mezi Českou spořitelnou, a.s. a společností GLOBAL MILK s.r.o. na poskytnutí krátkodobého úvěru na oběžné prostředky ve výši 10.000.000,- Kč též plyne, že před započítáním čerpání úvěru se klient zavázal předložit podepsané blankosměnky vlastní, mezi jinými i p. M. K., spolu s příslušnými smlouvami o vyplňovacím právu směnečném. Soud provedl důkaz též všeobecnými obchodními podmínkami číslo X/1996. Z dodatku č. 1 ke smlouvě o úvěru č. 318-76-99 ze dne 10.9.1999, datovaným dnem 14.3.2000, uzavřeného mezi Českou spořitelnou, a.s. a společností GLOBAL MILK s.r.o. je zřejmé, že se strany dodatku dohodly na zajištění peněžitých závazků klienta vzniklých na základě smlouvy blankosměnkami vlastními p. J. F. a p. M. K., JUDr. M. D. a pí. H. H. s příslušnými smlouvami o vyplňovacím právu směnečném. Ze smlouvy o vyplňovacím právu směnečném č. D1 318-76-99 uzavřené mezi Českou spořitelnou, a.s. a J. F. podle § 10 zákona směnečného a šekového je zřejmé, že jejím předmětem je ujednání o způsobu doplnění blankosměnky vlastní, která byla vystavena k zajištění závazku společnosti GLOBAL MILK s.r.o. vůči České spořitelně, a.s., vzniklých na základě smlouvy o úvěru na částku 10.000.000,- Kč. Česká spořitelna, a.s. potvrzuje, že od klienta převzala blankosměnku vlastní s doložkou bez protestu, avalovanou Ing. L. F., vystavenou k zajištění závazku dle bodu 1. Z konečné zprávy o zpeněžení konkurzní podstaty JUDr. Hany Jirouškové, správkyně konkurzní podstaty ze dne 30.8.2008 úpadce společnosti GLOBAL MILK s.r.o. vyplývá, že Česká spořitelna, a.s. přihlásila svou úvěrovou pohledávku v konkurzním řízení probíhajícím u Krajského soudu v Plzni pod sp.zn. 29K 19/2002, soud schválil zprávu konkurzního správce s návrhem na oddělené uspokojení věřitelů Global Financial Restructuring Czech, s.r.o. – přihláška pohledávky ve výši 10.335.343,20 Kč a Finanční úřad v Plzni – přihláška pohledávky ve výši 190.270,39 Kč, s tím, že k uspokojení dojde dle pořadí, tj. dle dne záznamu zástavního práva v katastru nemovitostí, a to věřitele Global Financial Restructuring Czech, s.r.o. ve výši 21.468,- Kč. Z obsahu výzvy společnosti Global Financial Restructuring Czech, s.r.o. adresované M. K. vyplývá výzva k uzavření dohody o narovnání za jednorázovou úhradu částky 100.000,- Kč. Z obsahu výzvy advokátní kanceláře Salans Europe LLP, organizační složka ze dne 24.2.2010 adresované paní K., vyplývá, že předmětná advokátní kancelář převzala právní zastoupení společnosti Global Financial Restructuring Czech, s.r.o., jakožto věřitele, s návrhem na uzavření dohody o narovnání ve vztahu k nevypořádané pohledávce pocházející z blankosměnky paní K. avalovanou zajišťující úvěr poskytnutý na základě smlouvy o úvěru č. 318-76-99 ze dne 10.9.1999. Soud dále provedl důkaz rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 16.12.2011 č.j. 42 Cm 2/2011-59, z něhož vyplývá, že se žalobce domáhal po J. F. a Bc. K. F. zaplacení směnečné sumy 9.548.947,52 Kč s příslušenstvím vyplývající ze směnky vlastní se směnečnou sumou 9.548.947,52 Kč vystavené v Plzni dne 9.9.1999 J. F. na řad České spořitelny, a.s., avalované Bc. K. F. jako směnečným rukojmím. V tomto řízení byl vydán směnečný platební rozkaz, kde žalovaní J. F. a Bc. K. F. uplatnili v podstatě stejné námitky, jako žalovaná v tomto řízení. Předmětným rozsudkem byl vydaný směnečný platební rozkaz ponechán v platnosti a žalobci přiznány náklady řízení. Ze smlouvy o vyplňovacím právu směnečném č. D2 318-76-99 uzavřené dne 10.9.1999 mezi Českou spořitelnou, a.s. a M. K.

podle § 10 zákona směnečného a šekového je zřejmé, že jejím předmětem je ujednání o způsobu doplnění blankosměnky vlastní, která byla vystavena k zajištění závazku společnosti GLOBAL MILK s.r.o. vůči České spořitelně, a.s., vzniklých na základě smlouvy o úvěru na částku 10.000.000,- Kč. Česká spořitelna, a.s. potvrzuje, že od klienta převzala blankosměnku vlastní s doložkou bez protestu, avalovanou pí. Š. K., vystavenou k zajištění závazku dle bodu 1. Z obsahu pořízené kopie z originálu dodatku č. 1 ke smlouvě o úvěru č. 318-76-99 ze dne 10.9.1999, datovaným dnem 14.3.2000, předloženým žalobcem, uzavřeným mezi Českou spořitelnou, a.s. a společností GLOBAL MILK s.r.o., je patrné, že se strany dodatku dohodly na zajištění peněžitých závazků klienta vzniklých na základě smlouvy blankosměnkami vlastními p. J. F. a p. M. K., JUDr. M. D. a pí. H. H. s příslušnými smlouvami o vyplňovacím právu směnečném. Předložený originál dodatku č. 1 byl opatřen přelepku spojující všechny strany dodatku č. 1 s podepsaným souhlasem na straně 4 dodatku č. 1, překrytou razítkem České spořitelny, a.s. a paraťou Ing. L. J. a dalšího pracovníka České spořitelny, a.s. Jednotlivé listy dodatku č. 1 jsou vlevo dole opatřeny identifikačním označením 1-6100a-Smlouva blanco, pokračování – XII/90-50 VT-RTA<sup>1</sup>. Dodatek č. 1 je vytištěn na papíru, na kterém je předtištěn obrazový podklad. dále konkrétně ze strany 4 lze vyčíst podpisy výstavců F., K., D. a avalistů F. a K., kdy podpisy byly ověřeny Ing. L. K. a je podepsáno, že s veškerými změnami obsaženými v tomto dodatku jako výstavce avalisté smének poskytnutých k zajištění úvěru poskytnutého dle smlouvy souhlasí. Ze smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 2.8.2010 uzavřenou mezi Global Financial Restructuring Czech, s.r.o. jakožto postupitelem a Mgr. T. S. jakožto postupníkem je patrné, že předmětem úplatného postoupení je pohledávka za dlužníkem GLOBAL MILK s.r.o., která vznikla ze smlouvy o úvěru č. 318-76-99 ze dne 10.9.1999 mezi Českou spořitelnou a.s. a dlužníkem GLOBAL MILK s.r.o. ve znění dodatku č. 1. Pohledávka byla postoupena smlouvou o postoupení pohledávky č. RF00089402 ze dne 30.6.2002 uzavřenou mezi Českou spořitelnou, a.s. a Českou konsolidační agenturou ve znění dodatku č. 1 ze dne 9.7.2002. Celková výše jistiny postupované pohledávky činí dle smlouvy částku celkem 9.548.947,52 Kč, s ověřením podpisů JUDr. Marii Malou, notářkou v Praze dne 6.8.2010 a JUDr. Jaroslavou Voclovou, notářkou v Praze dne 11.8.2010.

Ze směnky předložené žalobcem v průběhu jednání, konkrétně spolu se závěrečným návrhem, bylo zjištěno, že se jedná o směnku vlastní, vystavenou v Plzni dne 9.9.1999 výstavcem J. F. na řad České spořitelny, a.s., uvedeno je datum splatnosti 30.8.2010, směnka obsahuje bezvýhradný závazek k zaplacení, směnečná suma je uvedena ve výši 9.548.947,- Kč, remitentem je zde společnost Česká spořitelna, a.s., okresní pobočka v Plzni, s místem placení Plzeň, Františkánská 15, vpravo dole na směnce jsou uvedeny údaje týkající se emitenta včetně podpisu. Kromě zákonných náležitostí obsahuje směnka též fakultativní doložku „Bez protestu“ a doložku „PER AVAL“, zakládající směnečné rukojemství Ing. L. F.. Rub směnky je opatřen řadou indosamentů, jimiž byla směnka převedena žalobci. Zároveň směnka na rubu obsahuje, že sine obligo přejde na řad České konsolidační agentury, se sídlem Janovského 438/2, Praha 7, dále na řad Global Financial Restructuring Czech, s.r.o., se sídlem V parku 2294/2, Praha 4, a dále na řad Mgr. T. S.. Dále je zde poznamenáno, že je uděleno vyplňovací právo směnečné – viz smlouva o vyplňovacím právu směnečném č. D1 318-76-99.

Ze spisu OS Plzeň – město sp.zn. 131 EX 2600/13 bylo zjištěno, že z pověření OS Plzeň – město ze dne 30.7.2013, č.j. 79 EXE 1134/2013-14 byla nařízena exekuce na návrh Mgr. T. S. proti J. F. a K. F. pro zaplacení částky 9.548.947,52 Kč s příslušenstvím na základě pravomocného směnečného platebního rozkazu Krajského soudu v Plzni č.j. 42 Cm 2/2011-15 ze dne 28.02.2011 a který se stal pravomocným dne 07.02.2012 a vykonatelným dne

07.02.2012, a na základě rozsudku Krajského soudu v plzni ze dne 16.12.2011, č.j. 42 Cm 2/2011-52, který se stal pravomocným dne 07.02.2012 a vykonatelným dne 11.02.2012. Dále bylo zjištěno, že oprávněný Mgr. T. S.. Na základě návrhu Mgr. T. S. ze dne 27.5.2014 došlo k zastavení exekuce usnesením soudního exekutora Mgr. Petra Polanského ze dne 3.6.2014, č.j. 131 EX 2600/13-342.

Ze spisu KS v Plzni sp.zn. 29K 19/2002 bylo zjištěno, že pravomocným usnesením ke dni 29.6.2009 byl stanoven na základě schválené konečné zprávy správce konkurzní podstaty a zpeněžení majetku společnosti GLOBAL MILK s.r.o.jako zůstatek pro výplatu věřiteli 1.667.072,89 Kč. Dále bylo zjištěné, že na základě pravomocného usnesení soudu o rozvrhovém usnesení plyne, že společnost GLOBAL FINANCIAL dostala částku 547.287.78 Kč. Usnesení bylo ke dni 22.10.2009 v právní moci a na základě toho byl pak právní mocí k 31.3.2010 zrušen konkurz na majetek společnosti GLOBAL MILK s.r.o. po splnění rozvrhového usnesení.

Svědce Ing. L. J., dříve K., bývalá zaměstnankyně České spořitelny, a.s. pobočka Plzeň, uvedla, že v rozhodné době měla na starosti správu firem, jednala s odpovědnými zástupci firem ohledně úvěrových návrhů, poskytování úvěrů. při jednání byl s klienty byl přítomen i zástupce obchodní skupiny společnosti, v daném případě Ing. P. N.. Jednala za Českou spořitelnu, a.s. společně s tímto ředitelem obchodní skupiny. Totožnost účastníků je před podpisem písemností ověřena z příslušných dokladů. Po předložení originálu dodatku č. 1 ke smlouvě o úvěru č. 318-76-99 ze dne 10.9.1999, uvedla, že podpis na poslední straně dodatku je zřejmě její, papíry, na nichž byl originál dodatku předložen společnost v rozhodné době užívala. Uvedla, že klient je pouze účastník, jemuž byl úvěr poskytnut, existují další osoby, které souvisí s úvěrovým vztahem, a podle toho byli seznámeni s obsahem dodatku č. 1 při podpisu. Konkrétně si nepamatuje, jaká byla situace při vyhotovení podpisů dodatku č. 1.

Svědce J. F., jednatel společnosti GLOBAL MILK s.r.o. v rozhodné době, potvrdil, že on, M. K., JUDr. D., H. H. byli v rozhodné době jednatelem společnosti GLOBAL MILK s.r.o., kterým byl Českou spořitelnou a.s. dne 10.9.1999 poskytnut úvěr. V té době měla společnost GLOBAL MILK s.r.o. a Lékárna Stříbro řadu úvěrů ve velké hodnotě u České spořitelny a.s., kde se peníze otáčely. Svědek s určitostí potvrdil, že smlouva o úvěru č. 318-76-99 ze dne 10.9.1999 nebyla žádným způsobem zajištěna jeho manželka jako avalistka žádné směnky nepodepisovala. S Českou spořitelnou, a.s. uzavírali u řady smluv o úvěru dodatky, v době, kdy se nastavovaly podmínky úvěru pro další období. Po předložení originálu dodatku č. 1 ke smlouvě o úvěru č. 318-76-99 ze dne 10.9.1999 svědek uvedl, že na straně 2 je uvedeno hlavní ručení pro spořitelnu, tzv. zástava pohledávek. Zajištění mezi jinými blankosměnkami vlastními vystavenými jeho osobou, panem K., D. a H., příslušnými smlouvami o vyplňovacím právu směnečném, při dodatku nepodepisovali. Setrval na tom, že při podpisování dodatku nepodepisovali nic v souvislosti s poskytnutím úvěru. Na straně 4 dodatku to nepodepisovali. Jeho žena s ním v té době nežila, proto nemohla žádnou směnku související s dodatkem avalovat. Svědek nevystavoval směnku na řad České spořitelny, a.s. v Plzni dne 9.9.1999. Svědek potvrdil, že podpis na předestřené směnce je jeho. Směnky podepisoval s pí. Ing. K. v ústředí na autobusovém nádraží a mohlo se tak jednat o řadu dalších směnek, které souvisely s jinými úvěry. Dále uvedl, že pokud měl spor ohledně směnky, kterou měl vystavit, skončilo to prakticky pravomocně z důvodu toho, že neměl dostatek finančních prostředků na zaplacení soudního poplatku. Na řad České spořitelny, a.s. vystavil maximálně 1 směnku, byla to blankosměnka, která s ohledem na jednání se spořitelnou o změně úvěru a podmínek prakticky stále pokračovala. Není schopen říct, kolik

úvěrů GLOBAL MILK bylo zajištěno v rozhodné době směnkami, většinou byly zajištěny pohledávkami. Svědek po předestření strany 4 originálu dodatku č. 1 ke smlouvě o úvěru uvedl, že se k tomu nemůže autenticky vyjádřit, protože na předestřené straně není datum. S jistotou nemohl říct, že to podepisoval pan K. a paní K.. Směnku uspokojil ve vztahu ke klientovi dohodou, jelikož se dohodl pod tlakem, vyplatil to. Nemohl řádně dovést do konce odvolací řízení, kde by se eventuálně domáhal prošetření celé činnosti postoupením pohledávky poskytnutí úvěru ze strany spořitelny u Policie ČR. Svědek dále uvedl, že pokud jde o řadu podpisů v počtu 6 na straně 4 dodatku č. 1, neexistovalo, že by tam byli všichni najednou a podepisovali se.

Podle ust. § 175 odst. 4 o.s.ř. podá-li žalovaný včas námitky, nařídí soud k jejich projednání jednání. K námitkám později vzneseným však již nelze přihlížet. V rozsudku soud vysloví, zda směnečný platební rozkaz ponechává v platnosti nebo zda ho zrušuje a v jakém rozsahu.

Podle ust. § 118b odst. 1 věta poslední o.s.ř. k později uvedeným skutečnostem a označeným důkazům smí soud přihlídnout, jen jde-li o skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být zpochybněna věrohodnost provedených důkazních prostředků, které nastaly po přípravném, a nebylo-li provedeno, po prvním jednání nebo které účastníci uvedli poté, co byl některý z nich vyzván k doplnění rozhodujících skutečností podle § 118a odst. 1 až 3.

V dané věci se soud I. stupně dle pokynu odvolacího soudu zabýval pozorně námitkami žalovaných jak v podání ze dne 18.2.2011 tak v podání ze dne 2.6.2011. Po zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že včas podané námitky nemohou mít vliv na platnost vydaného směnečného platebního rozkazu soudem. Směnečný platební rozkaz byl podán na základě prvopisu směnky, o jejíž pravosti nebylo důvodu pochybovat. Prvopis směnky má všechny náležitosti dle článku II § 75 zákona směnečného a šekového v platném znění, byla řádně podepsána, podpisy 1. žalovaného jako výstavce ani 2. žalované jako avalisty nebyly v námitkovém řízení zpochybněny. Žalovaní zprvu tvrdili, že směnka ze dne 9.9.1999 byla původně blankosměnkou s nevyplněným mimo jiné údajem splatnosti. Prvotní námitkou žalovaní namítají, že žalobce ani nikdo z jeho tvrzených předchůdců nebyl oprávněn vystavit datum splatnosti 30.8.2010, jelikož splatnost závazku společnosti GLOBAL MILK s.r.o. ke dni 14.3.2000 byla posléze prodloužena do 14.9.2000. Soud má za to, že námitka žalovaných není důvodná. Ze smlouvy o vyplňovacím právu směnečném ze dne 10.9.1999 vyplývá, že majiteli směnky bylo uděleno neomezené právo k vyplnění data splatnosti směnky kdykoliv poté, kdy nastane prodlení se splněním zajištěné pohledávky. Nadto soud podotýká, že žalovaní sice uvedli splatnost zajišťovaného úvěru ke dni 14.9.2000, s tím, že majitel směnky mohl poprvé uplatnit právo ze směnky dne 15.9.2000, avšak neuvedli, který den splatnosti měl být správně podle dohody o vyplňovacím právu směnečném, na kterou odkazují, do směnky vyplněn, což dle soudu zakládá též neurčitost podané námitky. V daném případě dle názoru soudu lze uzavřít, že podle znění dohody o vyplňovacím právu směnečném bylo při vyplnění chybějících náležitostí na směnce postupováno v jejím souladu. Dále je třeba v obecné rovině uvést, že veškeré námitky podané proti směnečnému platebnímu rozkazu musí být řádně odůvodněny. Ve vztahu k této námitce tak dle názoru soudu učiněno nebylo. Nedůvodná je i námitka obou žalovaných, že by směnečná pohledávka byla promlčena. K námitce vztahující se k promlčení směnečné pohledávky se soud ztotožňuje s argumentací žalobce. Ve směnečném právu platí o promlčecí lhůtě ust. § 70 odst. 1 zákona směnečného a šekového, ve kterém se uvádí, že se jedná o tříletou promlčecí lhůtu jdoucí ode dne splatnosti směnky, tj. den 30.8.2010, Jelikož byla žaloba podána dne 5.1.2011, tato lhůta neuběhla a nárok tudíž není promlčen. Právo vyplnit



blankosměnku se nepromlčuje. Promlčení zajištěné pohledávky není samo o sobě způsobilou námitkou proti směnce. Žalobce správně odkazuje na relevantní judikaturu odvolacího a dovolacího soudu. Odkaz soudu na řádné odůvodnění směnečných námitek platí i ve vztahu k námitce, že mělo v určitém rozsahu dojít k zániku pohledávky zajištěné touto směnkou v rámci konkurzu na majetek společnosti GLOBAL MILK s.r.o. Je třeba podotknout, že takovou námitku rozhodně nemohla vznést 2. žalovaná jako aval. Pokud jí vznášel 1. žalovaný, učinil tak neúplně a kromě toho se svým způsobem jedná o kauzální námitku. S ohledem na to, že směnka byla indosována řadou indosamentů, takovou námitku nemohl vznášet ani 1. žalovaný. V řízení nebylo prokázáno tvrzení žalovaných, že by žalobce jakožto indosant v řadě nabyl směnku ke škodě žalovaných a ve zlé víře. Ve vztahu k žalobci by tyto námitky mohly být relevantní jen v případě, kdy by bylo žalovanými prokázáno, že žalobce směnku doplnil, případně, že při nabývání směnky jednal ve zlé víře nebo se provinil hrubou nedbalostí, jak stanoví ust. § 10 zákona směnečného a šekového, což žalovanými prokázáno nebylo. Ani v tomto případě žalovaní neuvádí, v jakém rozsahu došlo k zániku pohledávky zajištěné předmětnou směnkou v rámci konkurzu na majetek společnosti GLOBAL MILK s.r.o. Dále námitka žalovaných, že směnka nebyla předložena k placení v místě placení v den splatnosti a nebyla protestována, je podle názoru soudu též nedůvodná, u ručitele dle konstantní judikatury platí, že uplatnění práva proti rukojmímu za přímého dlužníka v soudním řízení není podmíněno předložením směnky ani výstavci ani tomuto rukojmími. Směnka se tedy prezentuje výstavci a je na něm, aby v průběhu námitkového řízení toto své tvrzení prokázal, že mu nebyla řádně předložena, prokázal, relevantními důkazy, což neučinil. Nelze odhlédnout ani od judikatury dovolacího soudu prezentované žalobcem, vztahující se k účinku předložení směnky přímým směnečným dlužníkům, který nastává doručením směnečného platebního rozkazu se stejnopisem směnečné žaloby, jelikož dle konstantní judikatury platí, že účinky předložení směnky má vůči přímým směnečným dlužníkům také doručení směnečného platebního rozkazu se stejnopisem směnečné žaloby. Žalovaní dále neuvádějí, v čem spatřují nedostatek indosamentů na rubu směnky. Z provedeného dokazování vyplynulo, že řada indosamentů je nepřetržitá a poslední z nich svědčí žalobci. Žalovaní namítali, že směnka nemá důvod v hospodářské kauze, když kauza směnky zanikla tím, že dne 14.3.2000 byl ke smlouvě o úvěru uzavřen dodatek č. 1, kterým dle žalovaných došlo ke změně dohody o zajištění. Soud dospěl po provedeném dokazování k závěru, shodně s tvrzením žalobce, že směnka v době svého vzniku zajišťovala pohledávku ze smlouvy o úvěru. V řízení dále bylo prokázáno, že dodatek č. 1 dílčím způsobem upravoval podmínky poskytnutí úvěru, čímž došlo ke kumulativní novaci dle ust. § 516 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném ke dni vystavení směnky, směnečné zajištění dluhu tak trvalo i po jeho uzavření, s odkazem na ust. § 516 odst. 3 občanského zákoníku. Kauza směnky proto trvala ze zákona i nadále. Tato skutečnost vyplývá ze samotného dodatku č. 1 (č.l. 4.1.), kde se uvádí, že úvěr bude zajištěn nadále mimo jiné blankosměnkou vystavenou 1. žalovaným. Tvrzení žalobce ohledně pravosti dodatku č. 1 v jeho celém znění potvrdila ve své výpovědi L. J., dříve K., která v rozhodné době byla zaměstnankyní České spořitelny, a.s., pobočka Plzeň. Pravost dodatku č. 1 byl dále dle názoru soudu zcela jasně prokázán samotným dodatkem č. 1. Jelikož v řízení nebylo prokázáno, že by podpisy na dodatku č. 1, konkrétně na straně 4 nebyly pravými podpisy žalovaných, má soud za to, že za takové situace lze dospět k jedinému závěru, že žalovaní udělili s dodatkem č. 1 svůj souhlas a nelze mít pochybnosti o pravosti podpisů na dodatku č. 1. Bylo tedy prokázáno, že směnka měla a má svůj hospodářský důvod. Soud v zásadních bodech neuvěřil výpovědi svědka J. F., jelikož ostatními v řízení provedenými důkazy byly jeho tvrzené skutečnosti v mnohém vyvráceny, a to především směnkou vlastní, původně blankosměnkou vlastní, jejíž je svědek výstavcem, ačkoliv v rámci prováděného výslechu uvedl, že žádnou směnku na řad České spořitelny, a.s. nevystavil, byť po předložení směnky vlastní svědkovi, tento vypověděl, že podpis výstavce

je jeho. Předmětná směnka a smlouva o vyplňovacím právu směnečném č. D1 318-76-99 prokazují, že původně blankosměnka vystavená svědkem zajišťovala smlouvu o úvěru. Tvrzení svědka, že úvěr poskytnutý na základě smlouvy o úvěru nebyl zajištěn žádnými způsoby a že svědek žádnou blankosměnku k tomuto úvěru nevystavil, a že při podpisu dodatku č. 1 nepodepisoval nic v souvislosti s blankosměnkami, bylo provedenými důkazy vyvráceno. Směnka měla zajišťovací charakter k úvěru poskytnutému Českou spořitelnou, a.s. společnosti GLOBAL MILK, s.r.o. v době, kdy 1. žalovaný byl jedním ze společníků a jednatelů společnosti. Pokud se týká navrhovaného výsledku L. P., tento nebyl soudem I. stupně připuštěn, když považoval smlouvu o postoupení pohledávky za smlouvu platnou a blankosměnka byla v daném případě vyplněna v souladu se smlouvou o vyplňovacím právu směnečném ze dne 10.9.1999 a dodatkem č. 1, kde se strany dodatku č. 1 dohodly na zajištění nároků ze smlouvy o úvěru blankosměnkami. Žalovaní následně netrvali na výsledku C. V., s ohledem na čtení vyjádření navrhovaného svědka Ing. C. V. ze dne 18.5.2016, ze kterého vyplývá, že o projednávané věci nic neví, v pozici ředitele banky – Česká spořitelna, a.s. podepisoval spoustu dokumentů a smluv, kde podklady vždy někdo připravoval a navrhoval. S ohledem na skutečnost, že se podařilo vyslechnout Ing. L. J., dříve K., netrval žalobce na výsledku Ing. P. N.. Rovněž tak žalobce netrval na provedení důkazu znaleckým posudkem na posouzení pravosti podpisů žalovaných na dodatku č. 1 s ohledem na výpověď svědkyně Ing. L. J., dříve K., proto tento důkaz nebyl proveden. Přípisem datovaným dnem 19.1.2015 sdělili žalovaní soudu, že se jim nepodařilo zajistit adresy ostatních navrhovaných svědků, netrvali na jejich výsledku, za této situace výsledky navrhovaných svědků soud neprováděl.

Ze všech shora uvedené soud dospěl k závěru, že směnečný platební rozkaz byl vydán po právu, plně v souladu s ust. § 77 odst. 1 ve spojení s ust. § 48 odst. 1 body 1,2,4 zákona směnečného a šekového a ponechal jej v plném rozsahu v platnosti.

Podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., podle kterého účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl, přiznal soud úspěšnému žalobci právo na náhradu nákladů řízení o námitkách proti směnečnému platebnímu rozkazu v plné výši. Žalobce byl ve věci úspěšný, proto má právo na účelně vynaložené náklady řízení v celkové výši 368.270,95 Kč, které spočívají v odměně advokáta za 20,5 úkonů po 12.360,- Kč za řízení před soudy obou stupňů, cestovné Praha – Plzeň a zpět 1.054,- Kč ze dne 1.7.2011, 1.094,- Kč ze dne 10.2.2012, 1.094,- Kč ze dne 28.2.2012, 1.102,80 Kč ze dne 16.12.2014, 1.105,20 Kč ze dne 6.11.2015, 1.048,40 Kč ze dne 21.6.2016, 933,20 Kč ze dne 20.9.2016, hotové výdaje 416,- Kč ze dne 8.11.2016, hotové výdaje 140,- Kč ze dne 13.1.2017, hotové výdaje 245,- Kč ze dne 24.2.2017, náhrada za promeškaný čas celkem 4.500,- Kč za celkem 45 započatých půlhodin po 100,- Kč, 21 režijních paušálů po 300,- Kč, 21% DPH 56.948,35 Kč, uhrazený soudní poplatek 40.140,- Kč (tento je však již promítnut v SPR, opětovným přiznáním by byl přiznán dvakrát) .

Poučení : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí.

dne 31.03.2017

Za správnost vyhotovení:  
Mgr. Lucie Jíchová

JUDr. Vladimíra Dušková, v.r.  
samosoudkyně

Vypravila: Hana Hrdličková