

## U S N E S E N Í

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací **rozhodl** v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Krenka, Ph.D., a soudců JUDr. Jiřího Hesse a JUDr. Radomíra Křivánka v právní věci **žalobce: J. M. [redacted], nar. [redacted]**, se sídlem [redacted], IČ: [redacted] proti **žalovanému: P. T. [redacted], nar. [redacted]**, se sídlem [redacted], IČ: 4[redacted], zastoupeného Mgr. Tomášem Zárazem, advokátem se sídlem U Radbuzy 429/4, Plzeň, o zaplacení částky 203.957,- Kč, o odvolání žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni č. j. 50 Cm 96/2013 - 73 ze dne 19. března 2015, ve znění opravného usnesení Krajského soudu v Plzni č. j. 50 Cm 96/2013-98 ze dne 22. září 2015,

### t a k t o :

- I. **Rozsudek Krajského soudu v Plzni č. j. 50 Cm 96/2013 - 73 ze dne 19. března 2015, ve znění opravného usnesení Krajského soudu v Plzni č. j. 50 Cm 96/2013-98 ze dne 22. září 2015, se zrušuje a řízení se zastavuje.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.**

### O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Plzni svým rozsudkem č.j. 50 Cm 96/2013 - 73 ze dne 19. března 2015, ve znění opravného usnesení Krajského soudu v Plzni č.j. 50 Cm 96/2013-98 ze dne 22. září 2015, zcela zamítl žalobu z 3.4. 2012, kterou se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky 203.957,- Kč (výrok I). O nákladech řízení rozhodl tak, že žalobci uložil povinnost zaplatit žalovanému (v obecné lhůtě na účet zástupce), na jejich náhradu částku 34.267,20 Kč (výrok II).

Žalobce podal včasné odvolání proti rozsudku z 19. 3. 2015 (ve znění opravného usnesení z 22.9. 2015)

Před zahájením jednání u odvolacího soudu dne 19.4. 2016, vzal žalobce podanou žalobu v celém rozsahu zpět a odvolacímu soudu navrhl, aby vedené řízení zastavil.

Podle § 222a odst. 1 o.s.ř. vezme-li žalobce za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo – li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné.

Protože v daném případě měl odvolací soud za splněné veškeré procesní předpoklady pro vyhovění uvedenému dispozičnímu úkonu žalobce učiněného v odvolacím

řízení (se kterým žalovaný výslovně souhlasil), ve smyslu ust. § 222a odst. 1 o.s.ř. rozsudek soudu prvního stupně zrušil a vedené řízení zastavil. Nad rámec uvedeného je třeba uvést, že v případě rozpuštění sdružení (§ 829 a násl. obč. zák.), ust. § 841 obč. zák. jednoznačně preferuje smlouvu, jako titul pro vypořádání majetku rozpuštěného sdružení. Ta přitom byla dne 4.2. 2012 mezi účastníky uzavřena a závazky z ní plynoucí žalovaným splněny.

O náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů bylo rozhodnuto podle ust. § 224 odst. 1 o.s.ř. a § 146 odst. 2 věta první o.s.ř. avšak za použití ust. § 150 o.s.ř. Osvědčená mimořádně nepříznivá majetková a příjmová situace žalobce, jeho pokročilý věk a také velmi osobní vztah mezi oběma účastníky (vzniklý téměř dvacetiletou společnou podnikatelskou činností ve sdružení dle ust. § 829 a násl. obč. zák.), představovala pro odvolací soud takové důvody hodné zvláštního zřetele, pro které žalovanému ani zčásti nepřiznal náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

O vrácení poměrné části soudního poplatku (§ 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů), zaplaceného žalobcem ve výši 10.198,- Kč za podané odvolání (č.l. 105 spisu), bude rozhodnuto soudem prvního stupně.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí nelze podat odvolání.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení, při splnění podmínek uvedených v ustanovení § 236 – 239 o.s.ř., ve znění účinném od 1.1. 2013, Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím Krajského soudu v Plzni.

V Praze dne 2. května 2016

**JUDr. Michal Krenk, Ph.D., v.r.**  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Marika Vincíbrová