

KRAJSKÝ SOUD V PLZNI  
Vešslavínova 40, 306 17 Plzeň

Datová schránka ID: yaraba4  
E-mailová podatelna: podatelna@ksoud.plz.justice.cz

Čj.: Spr 1357/2017-6

V Plzni dne 15. 5. 2017

Předseda Krajského soudu v Plzni, jako věcně příslušný správní orgán podle § 52 písm. b) zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) a § 25c zák. č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o znalcích a tlumočnících“ nebo také „Zákon“), vydává podle § 87 odst. 1 zákona o přestupcích, tento

**p ř í k a z**  
**o uložení pokuty za přestupek:**

I. Obviněný **Ing. J. Š.**, nar. ..., bytem a místem výkonu znalecké činnosti ..., IČ: ... (dále také „obviněný“), jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Plzni sp. zn. Spr 4855/85 znalcem pro obor stavebnictví, odvětví stavební odvětví různá, specializaci poruchy, vady a statika stavebních konstrukcí **se** porušením povinnosti znalce stanovené v § 12 zákona o znalcích a tlumočnících tím, že odmítnul bez vážného důvodu provést úkon spočívající v podání znaleckého posudku v řízení před orgánem veřejné moci, jehož vypracování mu bylo uloženo Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 13. 10. 2016, č. j. 49Cm 144/2015 – 79, **dopustil z nedbalosti přestupku** podle § 25a odst. 1 písm. e) zákona o znalcích a tlumočnících.

II. Za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí se obviněnému ukládá povinnost uhradit pokutu ve výši 8 000,00 Kč (slovy: Osmtisíc korun českých), a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského soudu v Plzni č. 3762-4321311/0710, pod variabilním symbolem č. 5420135717 nebo v pokladně tohoto soudu.

**Odůvodnění:**

## I.

Dne 21. 3. 2017 obdržel předseda Krajského soudu v Plzni v pozici správního orgánu na úseku znalců a tlumočnicků (dále také „správní orgán“) od JUDr. Vladimíry Duškové, samosoudkyně Krajského soudu v Plzni, písemné sdělení o tom, že obviněný odmítnul bez vážného důvodu podat posudek, jehož vypracování mu bylo, po předchozí telefonické konzultaci mezi ním a JUDr. Vladimírou Duškovou, uloženo Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 13. 10. 2016, č. j. 49Cm 144/2015 – 79, kdy dále bylo k uvedenému sdělení přiloženo podání obviněného ke Krajskému soudu v Plzni ze dne 24. 11. 2016 obsahující vyjádření o odmítnutí vypracování požadovaného znaleckého posudku.

Při posuzování protiprávního jednání obviněného vycházel správní orgán z následujících listinných důkazů:

- Sdělení JUDr. Vladimíry Duškové, samosoudkyně Krajského soudu v Plzni, ze dne 21. 3. 2017;
- Usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 13. 10. 2016, č. j. 49Cm 144/2015 – 79 (dále také „Usnesení“);
- Podání Ing. J. Š. ke Krajskému soudu v Plzni ze dne 24. 11. 2016.

Z uvedeného Usnesení Krajského soudu v Plzni, č. j. 49Cm 144/2015 – 79 vyplynulo, že obviněný byl v rámci řízení vedeného u Krajského soudu v Plzni ustanoven znalcem pro podání znaleckého posudku ve lhůtě 40 dnů od obdržení soudního spisu. Úkolem obviněného bylo, aby si prostudoval spis, ohledal místo samé a poté z odborného hlediska zodpověděl otázky účastníků týkající se možnosti provedení v Usnesení uvedených stavebních úprav v určené bytové jednotce nacházející se v panelové budově a zda by takové stavební úpravy vyhovovaly statické budovy, a to vše eventuálně za použití dalšího konzultanta.

Obviněný znalecký posudek ve stanovené lhůtě nepodal a namísto něj učinil ke Krajskému soudu v Plzni dne 24. 11. 2016 podání, jehož obsahem je jeho vyjádření, že po prostudování zasláního znaleckého spisu k předmětné věci došel k závěru, že řešený problém je nad jeho znalosti v navrhování a posuzování panelových staveb, že se ve své odborné praxi panelovými stavbami nezabýval a dále že navrhuje a posuzuje stavby zděné, ocelové a dřevěné v komplexním návrhu. Dále obviněný uvedl, že požadovaný posudek může vypracovat specialista na panelové objekty, který bude disponovat teoretickými znalostmi, praktickými zkušenostmi a odpovídajícím programovým vybavením.

Podle § 8 Zákona jsou znalci (tlumočníci) povinni vykonávat znaleckou (tlumočnickou) činnost řádně, ve stanovené lhůtě, oboru (jazyce) a odvětví, pro které byli jmenováni, přičemž jsou dále znalci povinni podat znalecký posudek vždy na výzvu orgánu veřejné moci, nejde-li o kolizi zájmů nebo není-li k odmítnutí vážný důvod. Správní orgán k tomu uvádí, že obviněný byl rozhodnutím Krajského soudu v Plzni sp. zn. Spr 4855/85 jmenován znalcem pro obor: stavebnictví, odvětví: stavební odvětví různá, specializace: poruchy, vady a statika stavebních konstrukcí. Z uvedeného důvodu neobstojí tvrzení obviněného, že nemá dostatečné znalosti v navrhování a posuzování panelových staveb, když statika panelových konstrukcí spadá do oboru, odvětví a dokonce i specializace, pro kterou byl znalcem jmenován. Dále k tomu Krajský soud v Plzni uvádí, že do dnešního dne neneviduje písemnou žádost obviněného o vyškrtnutí ze seznamu znalců dle § 20a písm. f) zákona, případně žádost o zúžení specializace, pro kterou byl jako znalec jmenován. Z uvedeného má správní orgán za dostatečně prokázané, že obviněnému bylo uloženo podání znaleckého posudku v oboru a odvětví, pro které byl jmenován, v souladu s § 8 Zákona.

Co se týká právního posouzení věci, správní orgán především vycházel z toho, že ke skutku, tj. k porušení povinnosti podat posudek orgánu veřejné moci došlo dne 24. 11. 2016, kdy obviněný vrátil spis, který mu byl pro účely vypracování znaleckého posudku v řízení sp. zn. 49Cm 144/2015 zaslán, resp. dne, kdy orgán veřejné moci obdržel podání, ve kterém obviněný vypracování požadovaného znaleckého posudku odmítá. Chráněným zájmem je přitom zajištění výkonu znalecké činnosti v řízeních před orgány veřejné moci.

## II.

Podle § 2 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupkem zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Při projednávání přestupků postupují správní úřady podle zákona o přestupcích a ohledně otázek v zákoně o přestupcích neupravených pak subsidiárně také podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Tam, kde však zákon o znalcích a tlumočnících obsahuje odchylnou úpravu od zákona o přestupcích, se postupuje podle Zákona.

Podle § 12 zákona o znalcích a tlumočnících nejde-li o žádný z případů uvedených v § 11 Zákona, je znalec (tlumočník) povinen podat posudek (provést tlumočnický úkon), jestliže byl ustanoven znalcem (tlumočnickem) v řízení před orgánem veřejné moci. Odmítne-li znalec (tlumočník) bez vážného důvodu provést úkon, sdělí to orgán veřejné moci krajskému soudu, v jehož seznamu je znalec (tlumočník) zapsán.

Zákon sice upravuje výjimky z povinnosti podat znalecký posudek, kdy podle § 11 odst. 1 zákona o znalcích a tlumočnících znalec (tlumočník) nesmí podat posudek (provést tlumočnický úkon), jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení, k účastníkům nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti, a kdy podle odst. 3 tamtéž platí, že o tom, kdy znalec (tlumočník) může odepřít podání posudku (překladu) a kdy mu nemůže být podání posudku (překladu) uloženo, platí pro jednotlivé druhy řízení obdobně ustanovení o svědčích. Dále pak s odkazem na § 12 Zákona nelze hodnotit jako porušení povinností znalce, tedy ani přestupek, jestliže znalce k odmítnutí podání posudku vedly vážné důvody. Za závažné důvody lze přitom považovat situace, kdy by znalec podáním znaleckého posudku porušil jinou povinnost stanovenou zákonem o znalcích a tlumočnících, např. by jeho vypracováním překročil svou věcnou příslušnost znalce (nevypracoval by posudek v oboru a odvětví, pro které byl jmenován) nebo by jej z důvodu plného vytížení přípravou jiných znaleckých posudků pro orgány veřejné moci nepodal ve stanovené lhůtě. Taková situace však v daném případě nenastala, protože subjektivní zhodnocení nedostatku ve svých schopnostech a znalostech ze strany znalce není vážným důvodem, jak výše uvedeno a znalec má povinnost vykonávat znaleckou činnost v oboru a odvětví, pro které byl jmenován. Obviněným uvedená absence odbornosti je především překážkou výkonu znalecké činnosti jako takové. V případě, že znalec zhodnotí své schopnosti, znalosti či zkušenosti jako nedostatečné pro výkon znalecké činnosti měl by podat správnímu orgánu písemnou žádost o vyškrtnutí ze seznamu znalců dle § 20a písm. f) Zákona, příp. zúžení své specializace, není však oprávněn odmítat podání jednotlivých znaleckých posudků dle svého uvážení a zabývat se např. pouze „jednoduššími případy“. V opačném případě, tedy v případě, kdy znalec *nesplňuje některou z podmínek pro jmenování, anebo jestliže tyto podmínky odpadly*, je namíste zahájení řízení dle ust. § 20b odst. 1 Zákona.

Podle § 25a odst. 1 písm. e) zákona o znalcích a tlumočnících se znalec (tlumočník) dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 12 bez vážných důvodů odmítne orgánu veřejné moci podat znalecký posudek (provést tlumočnický úkon).

Z uvedeného má správní orgán za dostatečně prokázané, že obviněný odmítl bez vážného důvodu provést úkon, k jehož provedení byl ustanoven znalcem v řízení před orgánem veřejné moci, a tím se dopustil přestupku dle § 25a odst. 1 písm. e) Zákona.

Podle § 25c odst. 1 zákona o znalcích a tlumočnících správní delikty podle tohoto zákona v prvním stupni projednává ministerstvo spravedlnosti nebo předseda krajského soudu.

Podle § 87 odst. 1 zákona o přestupcích, není-li pochybnosti o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil a nebyla-li věc vyřízena v blokovém řízení, může správní orgán bez dalšího řízení vydat příkaz o uložení napomenutí nebo pokuty (§ 13 odst. 2).

Podle § 13 odst. 2 zákona o přestupcích (ve znění platném ke dni spáchání přestupku), lze v příkazním řízení (§ 87) uložit pokutu do 10 000 Kč.

Na základě výše uvedeného lze tedy uzavřít, že jednáním obviněného došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku ve smyslu § 25a odst. 1 písm. e) ve spojení s § 12 zákona o znalcích a tlumočnících.

Dále se správní orgán zabýval mírou zavinění.

Podle § 4 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí nebo b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

Podle § 4 odst. 2 zákona o přestupcích je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel a) chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem nebo b) věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn.

Zájem chráněný zákonem, tedy zájem společnosti, kterému poskytuje zákon ochranu a proti kterému je namířeno protiprávní jednání obviněného (objekt přestupku) je zájem na zajištění výkonu znalecké činnosti v řízeních před orgány veřejné moci.

K subjektivní stránce přestupku, správní orgán konstatuje, že k odpovědnosti za přestupek podle § 3 zákona o přestupcích postačuje zavinění z nedbalosti, pokud zákon výslovně nestanoví, že je třeba úmyslného zavinění. V tomto směru zákon o znalcích a tlumočnících mlčí, postačuje tedy nedbalostní zavinění.

Obviněný, jehož práva a povinnosti jako speciálního subjektu při výkonu znalecké činnosti upravuje zákon o znalcích a tlumočnících, si musel být vědom své povinnosti vyplývající z § 12 Zákona, tj. povinnosti podat znalecký posudek, jestliže byl ustanoven znalcem v řízení před orgánem veřejné moci.

Vzhledem ke zjednodušenému příkaznímu řízení usuzuje správní orgán o subjektivní stránce přestupku pouze z obsahu listin, resp. projevů znalce v nich zachycených, ze kterých úmysl, přímý či nepřímý, neplyne. Co se týká hlediska subjektivní stránky přestupku, ze zjištěného skutkového stavu vyplývá, že obviněný zcela vědomě učinil podání, v němž odmítá svoji další účast v řízení z důvodu, který sám považuje za vážný. Jím uváděný důvod, pro který tak učinil, pak nesvědčí o přímém úmyslu porušit povinnost podat znalecký posudek, nýbrž minimálně o nedbalosti, když záměrem evidentně nebyl (vědomý) zásah do chráněných práv a zájmů, ale ukončení účasti v řízení, kdy obviněný dospěl k závěru, že „řešený problém je nad jeho znalosti v navrhování a posuzování panelových staveb“. Obviněný však zcela evidentně vědět měl a mohl o povinnosti podat znalecký posudek a provést i úkony související, když tato povinnost patří mezi základní povinnosti znalce stanovené Zákonem.

### III.

Podle ust. § 12 zákona o přestupcích se při určení druhu sankce a její výměry přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Podle § 25a odst. 3 zákona o znalcích a tlumočnících se za přestupek podle odstavce 1 písm. e) uloží pokuta do 100 000 Kč nebo vyškrtnutí ze seznamu znalců a tlumočníků, přičemž v příkazním řízení lze uložit pokutu do 10 000 Kč.

S ohledem na druh porušeného zájmu, kterému Zákon poskytuje ochranu, hodnotí správní orgán spáchaný přestupek jako závažný, přičemž s přihlédnutím k míře zavinění (nedbalostní) a osobě obviněného jako osobě dosud za přestupek dle Zákona nepostiženou, stanovil správní orgán jako dostačující sankci v tomto případě pokutu ve výši 8 000,00 Kč, kdy je správní orgán toho názoru, že taková sankce je přiměřená a splňuje též i svou preventivní funkci.

### Poučení:

Obviněný z přestupku může proti příkazu podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odpor k rukám předsedy Krajského soudu v Plzni.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení.

**Mgr. Miloslav Sedláček, v.r.**  
předseda Krajského soudu v Plzni

Za správnost vyhotovení :  
Hana Vacíková