

KRAJSKÝ SOUD V PLZNI
Veleslavínova 40, 306 17 Plzeň

Datová schránka ID: yaraba4
E-mailová podatelna: podatelna@ksoud.plz.justice.cz

Čj.: Spr 1395/ 2015 - 14

Vyřizuje
Mgr. Lenka Müllerová ☎ 377868270

V Plzni dne 26. 8. 2015

P Ř Í K A Z
o uložení pokuty za přestupek

Předseda Krajského soudu v Plzni v souladu s § 25c odst. 1, § 25a odst. 1 písm. d) ve spojení s § 11 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění p. p. (dále jen „zákon o znalcích a tlumočnících“) a podle § 87 odst. 1 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zák. o přestupcích“), a s podpůrným použitím zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění p. p., rozhodl takto:

Obviněný J. H., nar. ..., bytem ..., znalec pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializaci motorová vozidla a opravárenství a specializaci movit: stroje a zařízení pro automobilové opravárenství a obor strojírenství, odvětví strojírenství všeobecné, specializaci technický stav motorových vozidel, zapsaný u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. Spr 122/1994,

je vinen, že

vypracoval pro zadavatele obchodní společnost HS LINE s.r.o., se sídlem Karlovarská 147/22, 350 02 Cheb, IČ 25205692, jejímž je jednatelem a společníkem, znalecké posudky zadané dne 1. 5. 2014, a to č. 1174/27 ze dne 1. 5. 2014, č. 1175/28 ze dne 11. 5. 2014, č. 1176/29 ze dne 19. 5. 2014 a č. 1177/30 ze dne 19. 5. 2014,

tedy v rozporu s § 11 zákona o znalcích a tlumočnících podal znalecký posudek ve věci, z níž byl jako znalec vyloučen, čímž spáchal přestupek podle § 25a odst. 1 písm. d) ve spojení s § 11 zákona o znalcích a tlumočnících.

Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné ukládá podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) a § 13 odst. 2 zák. o přestupcích a podle § 25a odst. 3 zákona o znalcích a tlumočnících sankce ve formě

p o k u t y ve výši 2.000,00 Kč,

která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského soudu v Plzni č.: 3762-4321311/0710 variabilní symbol č. 5420139515 nebo v pokladně tohoto soudu.

Odůvodnění:

Zdejší soud v pozici správního orgánu na úseku znalců a tlumočnicků při pravidelné prohlídce znaleckého deníku ve smyslu § 8 odst. 2 vyhlášky č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, ve znění p. p., provedené dne 13. 5. 2015 zjistil, že pod položkami č. 1174/27, 1175/28, 1176/29 a 1177/30 jsou ve znaleckém deníku sv. č. 7 znalce J. H. evidovány celkem čtyři znalecké posudky pro zadavatele HS LINE s.r.o.

Zmíněnou společnost přitom uvádí znalec jako „zaměstnavatele“ a adresu určenou pro doručování písemností souvisejících se znaleckou činností. Z výpisu z veřejného, resp. obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Plzni pak vyplývá, že s účinností od 3. 2. 2014 je J. H. jednatelem uvedené společnosti a od 25. 2. 2014 i jejím společníkem s obchodním podílem ve výši 49%.

Znalec byl na uvedené pochybení upozorněn spolu s vrácením znaleckého deníku písemností č. j. Spr 1395/2015 ze dne 18. 5. 2015, k čemuž zaslal své vyjádření ze dne 8. 6. 2015, doručené zdejšímu soudu dne 10. 6. 2015.

V uvedeném vyjádření znalec J. H. potvrdil, že vykonal znaleckou činnost pro výše uvedenou společnost HS LINE s.r.o., sníž je personálně a majetkově spojen s tím, že takových posudků určených jen „pro vnitřní potřebu společnosti“ zpracoval více a byly použity jen pro sdělení předpokládané výše ušlého zisku škůdci, resp. viníku dopravní nehody a uvedená společnost nezískala na základě těchto posudků žádný prospěch. Pouze v jednom případě byla věc předmětem soudního řízení, kde byl po předchozím upozornění ze strany znalce uvedený posudek použit pouze jako listina a pro řízení byl ustanoven jiný znalec.

Podle § 11 odst. 1 zákona o znalcích a tlumočnících nesmí znalec podat posudek, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení, k účastníkům nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti. Smyslem uvedené úpravy je zajištění ochrany zájmu na nestranném výkonu znalecké činnosti.

V daném případě byla znalecká činnost vykonána, a to pro právnickou osobu se znalcem úzce spjatou, když znalec je jejím společníkem i jednatelem. Podle § 22 odst. 2 z. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění p. p., je přitom propojení právnické osoby a člena jejího statutárního orgánu postaveno pro účely ochrany třetích osob (nebo omezení převodu majetku) naroveň institutu osob blízkých. Předmětné úzké personální a majetkové propojení tak zcela jednoznačně zakládá pochybnost o nepodjatosti znalce a znalec byl z podání znaleckého posudku v souladu s citovaným § 11 odst. 1 zákona o znalcích a tlumočnících v takové věci, resp. pro takového zadavatele vyloučen. Na tom nic nemění, že posudků nakonec nebylo využito v řízení před soudem, ale pouze pro vnitřní potřebu zadavatele, resp. pro jejich použití vůči třetím osobám. Předmětnou úpravou je chráněn zájem na nestranném výkonu znalecké činnosti a k naplnění znaků skutkové podstaty tak stačí, že došlo k podání znaleckého posudku ve věci, v níž byl znalec vyloučen (aniž by z takto podaného posudku musel mít zadavatel nějaký neodůvodněný finanční či jiný prospěch); případný faktický dopad kolize zájmů do řádného výkonu znalecké činnosti ve vztahu k obsahu posudku je pak řešen jinými ustanoveními v samostatné skutkové podstatě (viz § 25a odst. 1 ve vazbě na § 8 zákona o znalcích a tlumočnících), nejedná-li se o čin trestný.

Podání posudků v předmětných věcech mělo v daných případech přímý dopad do zabezpečení nestrannosti znaleckých posudků. V případech, které nebyly předmětem sporu,

pak je tento zásah o to citelnější, že znaleckého posudku mohlo být (a podle vyjádření obviněného patrně i bylo) využito při jednání zadavatele se třetími osobami jako podkladu vydaného znalcem v pozici osoby „autorizované“ soudem k výkonu znalecké činnosti, přičemž o těchto věcech nebylo následně rozhodnuto soudem jako nestranným justičním orgánem, a třetí osoby tak mohly být při jednání díky kolizi zájmů znalce v nevýhodném postavení. Dále je třeba poznamenat, že i v případě, který byl naopak nakonec předmětem soudního řízení a po předchozím upozornění ze strany znalce byl uvedený posudek použit pouze jako listina a pro řízení byl ustanoven jiný znalec, postup znalce v rozporu s § 11 zákona o znalcích a tlumočnících způsobil zjevně nepoužitelnost předmětného znaleckého posudku před soudem, nutnost dalších procesních kroků a tudíž mohl mít vliv i na délku tohoto řízení.

Co se týká subjektu přestupku, lze v daném případě zcela jednoznačně ztotožnit osobu, která postupovala v rozporu se zákonem, tj. podala posudek, resp. posudky ve věcech, v nichž byla vyloučena, když se jedná o obviněného J. H., znalce pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializaci motorová vozidla a opravárenství a specializaci movit: stroje a zařízení pro automobilové opravárenství a obor strojírenství, odvětví strojírenství všeobecné, specializaci technický stav motorových vozidel.

Ve vztahu k subjektivní stránce přestupku vycházel správní orgán z toho, že s ohledem na znění § 25a odst. 1 písm. d) zákona o znalcích a tlumočnících a s přihlédnutím k § 3 zákona o přestupcích k odpovědnosti za přestupek postačuje i zavinění z nedbalosti. V daném případě z podkladů pro vydání rozhodnutí nevyplývá, že by se uvedeného jednání dopustil obviněný znalec úmyslně. Povinnost odmítnout zpracování znaleckého posudku v případě kolize zájmů však patří mezi základní povinnosti znalce, již by si znalec při výkonu této sofistikované činnosti měl být vědom, tj. obviněný měl a mohl vědět, že předmětným jednáním může porušit nebo ohrozit zájem na nestranném výkonu znalecké činnosti chráněný zákonem.

S ohledem na shora uvedené tak má správní orgán za prokázané, že jednáním obviněného došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku podání znaleckého posudku ve věci, z níž byl jako znalec vyloučen, ve smyslu § 25a odst. 1 písm. d) ve spojení s § 11 zákona o znalcích a tlumočnících.

Přestupek podání znaleckého posudku ve věci, z níž byl znalec vyloučen, se dle § 25a odst. 3 téhož zákona trestá pokutou do 100.000,00 Kč nebo vyškrtnutím ze seznamu znalců a tlumočníků.

Vzhledem k tomu, že jednání znalce v rozporu se zákonem o znalcích a tlumočnících bylo zjištěno nikoli ojediněle, ale hned ve čtyřech případech, a jedná se o pokračující správní delikt, není přiměřené přistoupit pouze k napomenutí, tj. nejmírnější formě sankce, kterou upravuje zákon o přestupcích. Zároveň zde s ohledem na první sankční řízení ve vztahu k obviněnému i k absenci předcházející výstrahy a s přihlédnutím k subjektivní stránce přestupku, když nebyla shledána závažnější forma zavinění ve formě úmyslu, není ani důvodu přistoupit k nejpřísnější sankci vyškrtnutí ze seznamu znalců. Správní orgán považuje za přiměřený typ sankce, která by měla mít s ohledem na uvedené především preventivní, nikoli sankční povahu, a to pokutu. S ohledem na formu zavinění i následek, u něž nebyl zjištěn přímý dopad předmětného jednání do práv třetích osob, je namístě pokuta v rámci výměry dané zákonem o přestupcích pro příkazní řízení, tj. 4.000,00 Kč, která je však s ohledem na shora uvedené stále ještě při spodní hranici pokuty, kterou by bylo možné uložit při

projednání věci v přestupkovém řízení. I bez ohledu na majetkové poměry obviněného přitom pokuta v uvedené výši 2.000,00 Kč, která odpovídá téměř pětině základní sazby minimální mzdy platné pro rok 2015 ve výši 9.200,00 Kč a méně než polovině částky účtované za každý z předmětných posudků, nemůže být v žádném případě neúměrně vysokou pokutou či dokonce likvidační, ale zcela zjevně pokutou pouze preventivního charakteru.

Vzhledem k tomu, že v daném případě akcentuje správní orgán především preventivní funkci sankce, považuje udělenou pokutu v rámci příkazního řízení za dostatečnou.

Poučení:

Obviněný z přestupku může proti příkazu podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odpor správnímu předsedovi Krajského soudu v Plzni.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost obviněného uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., ve výši 1.000 Kč.

Mgr. Miloslav Sedláček, v.r.
předseda Krajského soudu v Plzni

Za správnost:
Hana Vacíková