

KRAJSKÝ SOUD V PLZNI
Veleslavínova 40, 306 17 Plzeň

Datová schránka ID: yaraba4
E-mailová podatelna: podatelna@ksoud.plz.justice.cz

Čj.: Spr 1767/2016-112

V Plzni dne 16. 9. 2016

Předseda Krajského soudu v Plzni, jako věcně příslušný správní orgán podle § 52 písm. b) zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) a § 25c zák. č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o znalcích a tlumočnících“ nebo také „Zákon“), vydává podle § 87 odst. 1 zákona o přestupcích, tento

p ř í k a z
o uložení pokuty za přestupek:

I. Obviněný **MUDr. Z. K.**, nar. ..., bytem a místem výkonu znalecké činnosti ... (dále také „obviněný“), znalec pro obor zdravotnictví, odvětví chirurgie, zapsaný v seznamu znalců u Krajského soudu v Plzni, **se** tím, že znalecký posudek č. 123 ze dne 19. 3. 2014 nevypracoval řádně, když tento je z důvodu absence vysvětlení tam uvedených závěrů a myšlenkových postupů, které vedly k závěrům, nepřezkoumatelný, čímž porušil povinnost znalce stanovenou v § 8 zákona o znalcích a tlumočnících, **dopustil z nedbalosti přestupku** podle § 25a odst. 1 písm a) zákona o znalcích a tlumočnících.

II. Za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí se obviněnému ukládá povinnost uhradit pokutu ve výši 5 000,00 Kč (slovy: pět tisíc korun českých), a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského soudu v Plzni č. 3762-4321311/0710, pod variabilním symbolem č. 5420176716 nebo v pokladně tohoto soudu.

Odůvodnění:

Dne 13. 6. 2016 obdržel Předseda Krajského soudu v Plzni v pozici správního orgánu na úseku znalců a tlumočníků (dále také „správní orgán“) od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, územního odboru služby kriminální policie a vyšetřování, podání, kterým tento policejní orgán předal správnímu orgánu k dalšímu šetření spis ve věci MUDr. Z. K., soudního znalce jmenovaného pro obor zdravotnictví, pro podezření ze spáchání přestupku na úseku znalců a tlumočníků. V uvedeném odevzdání věci se podává, že obviněný na základě žádosti paní J. S. vypracoval dne 19. 3. 2014 pod poř. č. 123/2/2014 znaleckého deníku, znalecký posudek z oboru zdravotnictví na osobu uvedené žadatelky, týkající se jejího úrazu a následků z dopravní nehody, ke které došlo dne 27. 2.

2013, přičemž se měl vyjádřit k položeným otázkám. Vypracovaný znalecký posudek byl následně dne 23. 7. 2014 použit jako důkazní prostředek při soudním jednání u Okresního soudu Plzeň-jih, spis 9 C 188/2014. Dále obviněný vypracoval v téže věci znalecký posudek č. 131/10/2014, který rozšiřoval původní posudek ze dne 19. 3. 2014. Na uvedené znalecké posudky obviněného byl dne 11. 5. 2016 Úrazovou nemocnicí v Brně vypracován revizní znalecký posudek, ve kterém je uvedeno, že oba posudky obviněného lze označit za neúplné, nikoliv však za hrubě zkreslené či nepravdivé.

Součástí předloženého spisu jsou následující listiny:

- *Znalecký posudek* vypracovaný obviněným dne 19. 3. 2014 *ve věci námitek k Oznámení o poskytnutí pojistného plnění z pojištění odpovědnosti (povinné ručení) paní J. S. ze dne 12. 2. 2014, zaslané pojišťovnou Kooperativa*. Tento znalecký posudek je zapsán ve znaleckém deníku pod pořadovým číslem 123 (dále také „První ZP“);
- žaloba o zaplacení 71 865,50 Kč uplatněná paní J. S. dne 23. 7. 2014 u Okresního soudu Plzeň-jih pod sp. zn. 9 C 188/2014;
- Znalecký posudek č. 2653/2014 ze dne 13. 9. 2014 vypracovaný znalcem Doc. MUDr. Evženem Hrnčířem, CSc., MBA, za účelem posouzení oprávněnosti nároků požadovaných paní J. S. žalobou a závěrů Prvního ZP obviněného;
- *Znalecký posudek č. 131/10/2014* vypracovaný obviněným dne 19. 10. 2014 *ve věci rozšíření dříve vypracovaného znaleckého posudku 123/2/2014 ve věci námitek k Oznámení o poskytnutí pojistného plnění z pojištění odpovědnosti (povinné ručení) paní Janě Sedláčkové, ze dne 12. 2. 2014, zaslané pojišťovnou Kooperativa* (dále také „Rozšiřující ZP“);
- *Ústavní znalecký posudek – revizní* vypracovaný dne 11. 5. 2016 Úrazovou nemocnicí v Brně (dále také „Revizní ZP“), kterým byl zhodnocen jak První ZP obviněného ze dne 19. 3. 2014, tak Rozšiřující ZP ze dne 19. 10. 2014;
- žaloba o zaplacení 71 865,50 Kč uplatněná paní J. S. u Okresního soudu Plzeň-jih pod sp. zn. 9 C 188/2014;
- protokol o jednání před soudem prvního stupně konaném u Okresního soudu Plzeň-jih dne 14. 8. 2015;
- částečné zpětvzetí žaloby v rozsahu ztráty na výdělku za období měsíce března a dubna 2015 a nákladů na vstup do dámského fitness;
- návrh na schválení smíru soudem spolu s usnesením Okresního soudu Plzeň-jih, kterým byl dne 11. 12. 2015 schválen mezi účastníky sporu vedeného pod sp. zn. 9 C 188/2014 smír.

Z předloženého znaleckého posudku č. 123/2/2014 ze dne 19. 3. 2014 vypracovaného na žádost J. S. (dále také „objednatelka posudku“) plyne, že obviněný tento vypracoval za účelem zodpovězení tří okruhů otázek týkajících 1) nutnosti zvýšené konzumace potravin s vyšším obsahem vápníku ze strany objednatelky posudku po úrazu, 2) potřeby cvičení objednatelky posudku po úraze v dámském fitness a 3) potřeby rehabilitace objednatelky posudku po úraze v zařízení TJ Lokomotiva Plzeň. Konkrétně měl obviněný objednatelce posudku zodpovědět tyto otázky:

1. Přilepšení ke stravě

- a) zda s ohledem na můj zdravotní stav mohlo přilepšení ke stravě v podobě zvýšené konzumace potravin s vyšším obsahem vápníku sloužit k obnovení či alespoň zlepšení tohoto zdravotního stavu po nehodě ze dne 27. 2. 2013?
- b) zda zvýšená konzumace potravin s vyšším obsahem vápníku byla v souladu s doporučením PL MUDr. K. N. ze dne 25. 10. 2013?

- c) jaké množství potravin s vyšším obsahem vápníku bylo vhodné denně konzumovat s ohledem na můj zdravotní stav?
 - d) v jakém období léčby zranění potřeba zvýšené konzumace potravin s vyšším obsahem vápníku existovala (od...do) a zda stále trvá?
2. Návštěvy dámského fitness
- a) zda pravidelné cvičení ve fitness s ohledem na můj zdravotní stav mohlo sloužit k obnově zdraví či alespoň jeho zlepšení po nehodě ze dne 27. 2. 2013?
 - b) zda cvičení ve fitness bylo v souladu s doporučeními obsaženými v propouštěcí zprávě z VRÚ Slapy ze dne 26. 9. 2013?
 - c) zda k bezpečnému cvičení stačila edukace z VRÚ Slapy (viz propouštění zpráva z 26.9.2013) nebo zda bylo naopak nezbytné, abych veškerá cvičení absolvovala bez ohledu na prodělanou edukaci pod stálým dohledem fyzioterapeuta či lékaře?
 - d) jak častá návštěva fitness byla s ohledem na můj zdravotní stav přiměřená?
 - e) v jakém období byla potřeba pravidelného cvičení indikovaná a zda stále trvá?
3. Absolvování rehabilitace
- a) zda rehabilitace včetně lymfodrenáží absolvované v zařízení TJ Lokomotiva mohly s ohledem na můj zdravotní stav sloužit k jeho obnovení či alespoň jeho zlepšení po nehodě ze dne 27. 2. 2013?
 - b) zda prodělaná rehabilitace v zařízení TJ Lokomotiva byla v souladu se závěry a doporučeními ošetřujícího lékaře?
 - c) zda rehabilitační zařízení TJ Lokomotiva disponuje dostatečnou personální i materiální kapacitou k léčbě mých zranění nebo zda lze v Plzni nalézt vhodnější rehabilitační zařízení?
 - d) zda vyšetření, která jsem absolvovala v rámci rehabilitace dne 16. 12. 2013 a 7. 1. 2014, souvisí s léčbou mého zdravotního stavu po poškození při nehodě 27. 2. 2013?
 - e) zda četnost a průběh návštěv rehabilitačního zařízení v rámci komplexní léčby byl přiměřený mému zdravotnímu stavu?
 - f) v jakém období byla potřeba rehabilitace indikovaná a zda indikace trvá?

Celý znalecký posudek č. 123/2/2014 je vypracován na 3 stranách velikosti A4, přičemž výše uvedený výčet otázek zabírá jednu stranu, jednu stranu zabírají odpovědi na položené otázky (z větší části jedno až dvouslovné, bez dalšího zdůvodnění) a na zbývající třetí straně je uvedeno prohlášení obviněného o vědomosti následků podání nepravdivého znaleckého posudku a znalecká doložka, dále soupis objednatelkou posudku poskytnuté dokumentace a souhrn z průběhu léčení.

Předložený znalecký posudek č. 131/10/2014 ze dne 19. 10. 2014 je pak obviněným zpracován již na 13 stranách velikosti A4, přičemž mu jsou ze strany objednatelky posudku položeny tytéž otázky uvedené v Prvním ZP, avšak ve většině případů s požadavkem odůvodnění odpovědi a bližšího vysvětlení. Dále je výčet otázek rozšířen o čtvrtou kategorii otázek, a to o vyjádření se k dopisu žalované č. 2 (pojišťovna Kooperativa) ze dne 16. 9. 2014, konkrétně zda jsou z odborného lékařského hlediska stanoviska této pojišťovny správná a podložená zdravotní dokumentací a o dotaz č. 5, v odpovědi na nějž měl obviněný objasnit, zda disponuje specializací k zodpovězení položených otázek.

Tento Rozšiřující ZP se skládá ze tří částí – výčtu položených otázek, nálezů a samotného posouzení, z toho část nálezová (zabírající cca 2,5 strany velikosti A4 na str. 4-6) sestává z:

- shrnutí znaleckého úkolu,
 - soupisu podkladů předložených objednatelkou posudku,
 - výpisu ze zdravotní dokumentace a průběhu onemocnění
- a část posudková (zabírající cca 6 stran velikosti A4 na str. 6-11) sestává z:
- východiska
 - odpovědi na položené otázky.

Odpovědi na otázky spadající do kategorie otázek 1. až 3. po doplnění a požadovaném zdůvodnění jsou pak zpracovány na více než 3 stranách (str. 8 – 11).

V Revizním ZP, vypracovaném na žádost Policie ČR v trestní věci křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku, měla Úrazová nemocnice v Brně, jako znalecký ústav posoudit a zodpovědět mimo jiné otázky, zda znalecké posudky vypracované obviněným dne 19. 3. 2014 a 19. 10. 2014 jsou hrubě zkreslené, nepravdivé či neúplné.

V závěru Revizního ZP k Prvnímu ZP obviněného jmenovaný znalecký ústav uvedl, že tento znalecký posudek nemá z technického hlediska uspořádání odpovídající soudně znaleckému posudku. Z odborného a faktografického v některých bodech nesouhlasí s názorem znaleckého ústavu především po stránce výživy a návštěv dámského fitness. Dále však podotkl, že názory na tyto okruhy jsou nejednotné a není autorita, o kterou se lze opřít. Znalecký ústav dále uvedl, že se nedomnívá, že jde o záměrné zkreslení, pokud některé odpovědi zcela nekorespondují s otázkami (kondiční cvičení). Posudek je kusý, neobsahuje prakticky žádná vysvětlení a myšlenkové postupy, které vedly k závěrům. Rovněž neobsahuje žádné odborné podklady, o které se znalec opíral. Uvedl, že ho lze označit za neúplný, v některých bodech zkreslený, celkově nikoli za nepravdivý.

V závěru Revizního ZP k Rozšiřujícímu ZP obviněného pak znalecký ústav uvedl, že tento splňuje osnovu znaleckého posudku, vychází ze skutečností uvedených v dokumentaci, ale mála odborných podkladů. Znalecký ústav považuje tento znalecký posudek za neúplný po stránce podkladů a místo proto částečně zkreslený nedostatkem informací a nedostatečným zhodnocením znalci dostupných faktů, z čehož plyne odlišný názor na výživu a kondiční cvičení. Také tento znalecký posudek označil znalecký ústav jako celek za neúplný, nikoli za hrubě zkreslený či nepravdivý.

Podle § 2 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupkem zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Při projednávání přestupků postupují správní úřady podle zákona o přestupcích a ohledně otázek v zákoně o přestupcích neupravených pak subridiárně také podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Tam, kde však zákon o znalcích a tlumočnících obsahuje odchylnou úpravu od zákona o přestupcích, se postupuje podle Zákona.

Podle § 8 zákona o znalcích a tlumočnících jsou znalci (tlumočníci) povinni vykonávat znaleckou (tlumočnickou) činnost řádně, ve stanovené lhůtě, oboru (jazyce) a odvětví, pro které byli jmenováni.

Podle § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících se znalec (tlumočník) dopustí přestupku tím, že vykoná znaleckou (tlumočnickou) činnost v rozporu s § 8.

Podle § 25a odst. 3 zákona o znalcích a tlumočnících se za přestupek podle odstavce 1 písm. a) uloží pokuta do 100 000 Kč nebo vyškrtnutí ze seznamu znalců a tlumočníků.

Podle § 25c odst. 1 zákona o znalcích a tlumočnících správní delikty podle tohoto zákona v prvním stupni projednává ministerstvo spravedlnosti nebo předseda krajského soudu.

Podle § 87 odst. 1 zákona o přestupcích, není-li pochybnosti o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil a nebyla-li věc vyřízena v blokovém řízení, může správní orgán bez dalšího řízení vydat příkaz o uložení napomenutí nebo pokuty (§ 13 odst. 2).

Podle § 13 odst. 2 zákona o přestupcích (ve znění platném ke dni spáchání přestupku, resp. ke dni vypracování Prvního ZP), lze v příkazním řízení (§ 87) uložit pokutu do 5 000 Kč.

Znalec je osobou, která prostřednictvím svých odborných znalostí posuzuje skutečnosti, které mu byly určeny, a ve znaleckém posudku pak sděluje subjektivní výsledek tohoto posouzení. V tomto řízení tedy správní orgán nehodnotí věcnou správnost Prvního ZP, tedy subjektivní názor obviněného na posuzované skutečnosti, jež je dán rozsahem jeho odborných znalostí a zkušeností a též dostatkem relevantních informací poskytnutých objednatelkou posudku, ale zabývá se formálními náležitostmi a strukturou znaleckého posudku, neboť je názoru, že k řádnému výkonu znalecké činnosti patří vypracování řádného, především přezkoumatelného znaleckého posudku.

Požadavky na některé formální náležitosti a strukturu znaleckého posudku vyplývají ze Zákona, resp. prováděcí vyhlášky k Zákonu, tj. Vyhlášky č. 37/1967 Sb. (dále jen „Vyhláška“).

Podle § 13 Vyhlášky musí znalecký posudek obsahovat část nálezovou (tvoří ji popis zkoumaného materiálu, popřípadě jevů, souhrn skutečností, k nimž znalec při úkonu přihlížel) a posudkovou (tvoří ji výčet otázek, na které měl znalec odpovědět, s odpověďmi na tyto otázky).

Obligatoční náležitostí znaleckého posudku je pak také znalecká doložka, která však není v tomto případě spornou, proto se jí správní orgán blíže nezabýval.

Při dodržení výše uvedených formálních náležitostí by pak měl znalecký posudek splňovat požadavek transparentnosti a přezkoumatelnosti, což představuje jeho srozumitelnost nejen pro odborníky, ale i laickou veřejnost, tedy osoby, které odbornými znalostmi v příslušném oboru nedisponují a odborné posouzení určitých skutečností jim je touto cestou zprostředkováváno.

V tomto případě z důvodu absence náležitého odůvodnění dílčích závěrů (odpovědí) ze strany obviněného v Prvním ZP, kdy se odpovědi obviněného na položené otázky omezily na „ano“, „ano byla“, „jistě ano“ nebo „jednoznačně ano“ a to téměř u poloviny otázek, správní orgán konstatuje, že znalecký posudek vypracovaný obviněným dne 19. 3. 2014 je nepřezkoumatelný, když zde chybí jakákoliv vazba odpovědi na provedená zjištění a vyhodnocení těchto zjištění. Nedostatečnost Prvního ZP dále plyne z potřeby vypracování Rozšiřujícího ZP, ve kterém sama objednatelka posudku požadovala zdůvodnění a vysvětlení lakonických odpovědí. Vedle absence vysvětlení a myšlenkových pochodů, jež vedly obviněného k presentovaným závěrům, tento znalecký posudek, jak uvádí Revizní ZP, rovněž neobsahuje žádné odborné podklady, o které se obviněný při jeho zpracování opíral.

Obviněný vypracováním Prvního ZP ve shora popsané kvalitě porušil zájem chráněný zákonem (tedy zájem společnosti, kterému poskytuje zákon ochranu a proti němuž je

namířeno protiprávní jednání odviněného), kterým je zájem na řádném výkonu znalecké činnosti.

Co se týká subjektu přestupku, lze v daném případě zcela jednoznačně ztotožnit osobu, která postupovala v rozporu se zákonem, tj. nevykonala znaleckou činnost řádně a podala nepřezkoumatelný znalecký posudek, v němž se ve většině omezila na jedno až dvouslovné odpovědi bez bližšího odůvodnění a vysvětlení svých závěrů, když se jedná o obviněného znalce.

K subjektivní stránce přestupku, správní orgán konstatuje, že k odpovědnosti za přestupek podle § 3 zákona o přestupcích postačuje zavinění z nedbalosti, pokud zákon výslovně nestanoví, že je třeba úmyslného zavinění. V tomto směru zákon o znalcích a tlumočnících mlčí, postačuje tedy nedbalostí zavinění.

Podle § 77 zákona o *přestupcích výrok rozhodnutí o přestupku, jímž je obviněný z přestupku uznán vinným musí obsahovat též popis skutku s označením místa a času jeho spáchání, vyslovení viny, formu zavinění...* Dále se tedy správní orgán zabýval mírou zavinění.

Podle § 4 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí nebo b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

Podle § 4 odst. 2 zákona o přestupcích je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel a) chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem nebo b) věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn.

Jak je výše uvedeno, zájem chráněný zákonem, tedy zájem společnosti, kterému poskytuje zákon ochranu a proti kterému je namířeno protiprávní jednání odviněného (objekt přestupku) je zájem na řádném výkonu znalecké činnosti v určitém oboru a odvětví znalecké činnosti znalcem, který byl pro obor a odvětví jmenován.

Obviněný, jehož práva a povinnosti jako speciálního subjektu při výkonu znalecké činnosti upravuje zákon o znalcích a tlumočnících, si musel být vědom své povinnosti vyplývající z § 8 Zákona, tj. povinnosti řádného výkonu znalecké činnosti. Vzhledem ke zjednodušenému příkaznímu řízení usuzuje správní orgán o subjektivní stránce přestupku pouze z obsahu listin, resp. projevů obviněného jako znalce v nich zachycených.

Ze shora uvedených zjištění ve spojení s nutnou znalostí zákona o znalcích a tlumočnících, tj. normy upravující výkon znalecké činnosti, ze strany každého ustanoveného znalce, lze dle názoru správního orgánu usuzovat minimálně na hrubou nedbalost znalce.

Na základě výše uvedeného lze tedy uzavřít, že jednáním obviněného došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku ve smyslu § 25a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 8 zákona o znalcích a tlumočnících.

Podle ust. § 12 zákona o přestupcích se při určení druhu sankce a její výměry přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Ke způsobu spáchání uvedeného přestupku správní orgán uvádí, že tento obviněný spáchal vyhotovením nepřezkoumatelného znaleckého posudku, tedy přestupku se dopustil konáním.

Následkem přestupku došlo k porušení zákonem chráněného zájmu. Následně předložení popsanou vadou stíženého znaleckého posudku (tedy nepřezkoumatelného posudku, který není srozumitelný stranám sporu) jako listinného důkazu v soudním řízení zapříčinil průtahy soudního řízení, vyžádal si potřebu vypracování Rozšiřujícího ZP.

Dále má správní orgán za to, že úhradou nákladů na vypracování Prvního ZP vznikla objednatelce posudku majetková újma ve výši uhrazeného znalečného, když tato v dobré víře objednala zhotovení bezvadného znaleckého posudku a následně obdržela a uhradila znalecký posudek nepřezkoumatelný a tedy pro účely soudního řízení nepoužitelný listinný důkaz.

Co se týká okolností, za kterých byl přestupek spáchán, pohnutek či osoby pachatele správní orgán s ohledem na zkrácenou formu přestupkového řízení konstatuje, že neshledal žádné zvláštní okolnosti, které by bylo možné přičíst ať již k tíži či dobru obviněného.

S ohledem na druh porušeného zájmu, kterému Zákon poskytuje ochranu, hodnotí správní orgán spáchaný přestupek jako závažný, přičemž s přihlédnutím k míře zavinění (nedbalostní) a osobě obviněného jako osobě dosud za přestupek dle Zákona nepostiženou, stanovil správní orgán jako dostačující sankci v tomto případě pokutu ve výši 5 000 Kč.

Přesto, že výše pokuty byla stanovena při samé spodní hranici rozpětí stanoveného zákonem o znalcích a tlumočnících (lze uložit pokutu až do výše 100 000 Kč nebo vyškrtnutí ze seznamu znalců a tlumočníků) je správní orgán tohoto názoru, že taková sankce je přiměřená a splňuje též i svou preventivní funkci.

Poučení:

Obviněný z přestupku může proti příkazu podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odpor k rukám předsedy Krajského soudu v Plzni.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení.

Mgr. Miloslav Sedláček, v.r.
předseda Krajského soudu v Plzni

Za správnost vyhotovení :
Hana Vacíková