

KRAJSKÝ SOUD V PLZNI
Veleslavínova 40, 306 17 Plzeň

Datová schránka ID: yaraba4
E-mailová podatelna: podatelna@ksoud.plz.justice.cz

Čj.: Spr 2722/2016-246

V Plzni dne 1. 12. 2016

Předseda Krajského soudu v Plzni, jako věcně příslušný správní orgán podle § 52 písm. b) zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) a § 25c zák. č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o znalcích a tlumočnících“ nebo také „Zákon“), vydává podle § 87 odst. 1 zákona o přestupcích, tento

p ř í k a z
o uložení pokuty za přestupek:

I. Obviněný **Ing. V. V.**, nar. ..., bytem a místem výkonu znalecké činnosti ..., IČ ... (dále také „obviněný“), ustanovený rozhodnutím Krajského soudu v Plzni znalcem pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializaci oceňování nemovitostí, je vinen, že ve věci vedené Okresním soudem v Klatovech pod sp. zn. 10 C 66/2011 **nepodal znalecký posudek** ve věci vypořádání zaniklého společného jmění manželů Mgr. P. a Ing. P. **ve lhůtě 40 dnů** od obdržení usnesení čj. 10 C 66/2011-316 ze dne 8. 2. 2013 o ustanovení znalcem ve věci, a ani dodatečně do 15. 6. 2013, do 31. 12. 2013 ani 31. 1. 2014, ve lhůtách prodloužených sdělením soudu ze dne 10. 5. 2013, 21. 10. 2013 a 29. 1. 2014 na žádost obviněného, když předmětný posudek č. 3435/2014 vypracoval až dne 17. 2. 2014 a soudu předložil až dne 24. 2. 2014 na urgenci ze dne 13. 2. 2014, tedy vykonal znaleckou činnost v rozporu s § 8 zákona o znalcích a tlumočnících, když ji nevykonal ve stanovené lhůtě, **čímž spáchal z nedbalosti přestupek podle § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících.**

II. Za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí se obviněnému ukládá povinnost uhradit pokutu ve výši 4 000,00 Kč (slovy: čtyřtisíce korun českých), a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského soudu v Plzni č. 3762-4321311/0710, pod variabilním symbolem č. 5420272216 nebo v pokladně tohoto soudu.

Odůvodnění:

I.

Dne 30. 9. 2016 obdržel Předseda Krajského soudu v Plzni v pozici správního orgánu na úseku správy agendy znalců a tlumočnicků (dále také „správní orgán“) od Mgr. Z. P. (dále jen „stěžovatelka“) stížnost na znaleckou činnost vykonanou obviněným, coby znalcem ustanoveným Okresním soudem v Klatovech k vypracování znaleckého posudku na nemovitosti, jež jsou předmětem majetkového vyrovnání v žalobě vedené pod sp. zn. 10 C 66/2011. Vedle neobjektivitu a nestrannosti vypracovaného znaleckého posudku namítá stěžovatelka průtahy při jeho zpracování a nedodržení lhůty pro jeho podání.

Ve věci nedodržení lhůty pro vypracování znaleckého posudku stěžovatelka předložila:

- usnesení Okresního soudu v Klatovech čj. 10 C 66/2011-316 ze dne 8. 2. 2013, kterým je obviněný ustanoven znalcem k vypracování znaleckého posudku, jehož předmětem je ocenění investice ke dni právní moci rozvodu účastníků řízení, přičemž podání znaleckého posudku je žádáno ze strany soudu jako spěšné ve lhůtě 40 dnů od obdržení usnesení;
- dopis ze dne 30. 4. 2013 adresovaný účastníkům soudního jednání, kterým obviněný sjednává termín prohlídky nemovitostí na 21. 5. 2013;
- dopis ze dne 9. 7. 2013 adresovaný soudu, kterým obviněný informuje o uskutečnění místním šetření (dne 21. 5. a 7. 6. 2013), vznáší dotazy ke zpracování znaleckého posudku a zároveň žádá o prodloužení lhůty k dokončení posudku, bez uvedení nového termínu jeho vyhotovení s tím, že tento bude upřesněn po zodpovězení vznesených dotazů;
- sdělení soudu ze dne 31. 7. 2013, kterým je ze strany soudu upřesněna znalecká otázka,
- dopis ze dne 7. 10. 2013 adresovaný soudu, kterým obviněný informuje o postupu prací a žádá o prodloužení lhůty k podání znaleckého posudku do 31. 12. 2013;
- sdělení soudu ze dne 21. 10. 2013, kterým je žádosti obviněného vyhověno a lhůta k dokončení znaleckého posudku prodloužena do 31. 12. 2013;
- dopis ze dne 14. 11. 2013 adresovaný účastníkům soudního jednání, kterým obviněný sjednává termín prohlídky nemovitostí na 28. a 29. 11. 2013;
- dopis ze dne 20. 11. 2013 adresovaný účastníkům soudního jednání, kterým obviněný z důvodu zaneprázdnění Ing. P. ruší šetření dne 28. 11. 2013.

Následně dne 10. 10. 2016 vyzval správní orgán Okresní soud v Klatovech (dále také „soud“) k vyjádření se k liknavosti obviněného při vypracování znaleckého posudku ve shora uvedené věci a k doložení listin týkajících se stanovení lhůt pro vypracování předmětného znaleckého posudku.

Na výzvu správní orgán obdržel vyjádření, ve kterém je uvedeno, že obviněný znalecký posudek č. 3435/2014 o ceně investic, jenž byl v řízení akceptován jako jeden z důkazů, soudu doručil dne 24. 2. 2014 a dále obdržel následující listiny:

- žádost obviněného o prodloužení lhůty k podání znaleckého posudku do 15. 6. 2013 ze dne 30. 4. 2013, jež byla soudu doručena dne 10. 5. 2013;
- dopis soudu ze dne 10. 5. 2013, kterým je žádosti obviněného o prodloužení lhůty k dokončení znaleckého posudku do 15. 6. 2013 vyhověno;
- dopis ze dne 9. 7. 2013 adresovaný soudu, kterým obviněný informuje o uskutečnění místním šetření, vznáší dotazy ke zpracování znaleckého posudku a zároveň žádá o prodloužení lhůty k dokončení posudku, bez uvedení nového termínu jeho vyhotovení s tím, že tento bude upřesněn po zodpovězení vznesených dotazů (viz výše), jež byl doručen soudu dne 17. 7. 2013;

- urgenci vyhotovení znaleckého posudku ze dne 20. 9. 2013 (doručenou obviněnému dne 24. 9. 2013), ve které soud upozorňuje obviněného, že již dne 15. 3. 2013 obdržel spis k vypracování znaleckého posudku a žádá vrácení spisu a předložení znaleckého posudku ve lhůtě 15 dnů, tedy do 9. 10. 2013;
- dopis ze dne 7. 10. 2013 adresovaný soudu, kterým obviněný informuje o postupu prací a žádá o prodloužení lhůty k podání znaleckého posudku do 31. 12. 2013 (viz výše), jež byl doručen soudu 9. 10. 2013;
- dopis soudu ze dne 21. 10. 2013, kterým je žádosti obviněného o prodloužení lhůty k dokončení znaleckého posudku do 31. 12. 2013 vyhověno;
- dopis ze dne 14. 11. 2013 adresovaný účastníkům soudního jednání, kterým obviněný sjednává termín prohlídky nemovitostí na 28. a 29. 11. 2013 (viz výše), zaslaný soudu dne 19. 11. 2013 na vědomí;
- dopis ze dne 20. 11. 2013 adresovaný účastníkům soudního jednání, kterým obviněný z důvodu zaneprázdnění Ing. P. ruší šetření dne 28. 11. 2013 (viz výše), zaslaný soudu dne 25. 11. 2013 na vědomí;
- žádost obviněného o prodloužení lhůty k podání znaleckého posudku do 31. 1. 2014 ze dne 10. 1. 2013, jež byla soudu doručena dne 15. 1. 2014;
- dopis soudu ze dne 29. 1. 2014, kterým je žádosti obviněného o prodloužení lhůty k dokončení znaleckého posudku do 31. 1. 2014 vyhověno;
- urgenci vyhotovení znaleckého posudku ze dne 13. 2. 2014 (doručenou obviněnému dne 17. 2. 2014), ve které soud upozorňuje obviněného, že již dne 15. 3. 2013 obdržel spis k vypracování znaleckého posudku a žádá vrácení spisu a předložení znaleckého posudku ve lhůtě do 10 dnů, tedy do 27. 2. 2014.

Z uvedených listin vyplynulo, že obviněný znalec byl v rámci řízení vedeného u shora jmenovaného soudu ustanoven znalcem pro podání znaleckého posudku, který byl žádán jako spěšný ve lhůtě 40 dnů, avšak znalecký posudek v této lhůtě nepodal, přičemž jej nepodal ani v náhradních termínech (do 15. 6. 2013, do 31. 12. 2013 a do 31. 1. 2014), které si stanovil sám obviněný a kterým soud na základě obviněným uplatněných žádostí vyhověl. Dále z nashromážděných listin plyne, že v tomto případě se ze strany obviněného nemohlo jednat o řádné žádosti o prodloužení lhůty, když obviněný coby ustanovený znalec žádal o nový termín pro vypracování znaleckého posouzení vždy až po uplynutí stanovené lhůty pro jeho podání, nikoli před uplynutím lhůty původní.

Správní orgán má z uvedených listin za dostatečně prokázané, že obviněný znalec v řízení vedeném Okresním soudem v Klatovech pod shora zmíněnou spisovou značkou nevykonal znaleckou činnost ve lhůtě k tomu stanovené a ani dodatečně po dobu bezmála 9 měsíců.

II.

Co se týká právního posouzení věci, správní orgán vycházel z toho, že ke skutku, tj. k porušení povinnosti vykonávat znaleckou činnost řádně, ve stanovené lhůtě, došlo vypracováním znaleckého posudku, tedy dne 17. 2. 2014.

Podle § 1 zákona o znalcích a tlumočnících je primárním účelem *Zákona zajištění řádného výkonu znalecké a tlumočnické činnosti v řízení před orgány veřejné moci, jakož i znalecké a tlumočnické činnosti prováděné v souvislosti s právními úkony fyzických nebo právnických osob.* Z tohoto ustanovení Zákona je zřejmé, že primárním a hlavním cílem státu je zajistit pro potřeby soudnictví a správních úřadů dostatečný počet znalců pro co největší

počet oborů a odvětví v co možná největším teritoriálním zastoupení. Znalecké posudky jsou hojně využívaným důkazním prostředkem v řízeních před orgány veřejné moci a doba, která je potřeba na provedení znaleckého zkoumání, tak může podstatně ovlivnit celkovou dobu řízení. V zájmu všech osob zainteresovaných v řízení před orgánem veřejné moci přitom je, aby řízení probíhalo bez zbytečných průtahů a v co možná nejkratší době.

Podle § 2 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupkem zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Při projednávání přestupků postupují správní úřady podle zákona o přestupcích a ohledně otázek v zákoně o přestupcích neupravených pak subridiárně také podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Tam, kde však zákon o znalcích a tlumočnících obsahuje odchylnou úpravu od zákona o přestupcích, se postupuje podle Zákona.

Podle § 8 zákona o znalcích a tlumočnících jsou znalci (tlumočníci) povinni vykonávat znaleckou (tlumočnickou) činnost řádně, ve stanovené lhůtě, oboru (jazyce) a odvětví, pro které byli jmenováni.

Podle § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících se znalec (tlumočník) dopustí přestupku tím, že vykoná znaleckou (tlumočnickou) činnost v rozporu s § 8.

Podle § 25a odst. 3 zákona o znalcích a tlumočnících se za přestupek podle odstavce 1 písm. a) uloží pokuta do 100 000 Kč nebo vyškrtnutí ze seznamu znalců a tlumočníků.

Podle § 25c odst. 1 zákona o znalcích a tlumočnících správní delikty podle tohoto zákona v prvním stupni projednává ministerstvo spravedlnosti nebo předseda krajského soudu.

Podle § 87 odst. 1 zákona o přestupcích, není-li pochybnosti o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil a nebyla-li věc vyřízena v blokovém řízení, může správní orgán bez dalšího řízení vydat příkaz o uložení napomenutí nebo pokutu (§ 13 odst. 2).

Podle § 13 odst. 2 zákona o přestupcích (ve znění platném ke dni spáchání přestupku, resp. ke dni vypracování napadeného znaleckého posudku), lze v příkazním řízení (§ 87) uložit pokutu do 4 000 Kč.

Znalec je osobou, která prostřednictvím svých odborných znalostí posuzuje skutečnosti, které mu byly určeny, a ve znaleckém posudku pak sděluje subjektivní výsledek tohoto posouzení. V tomto případě byl obviněný povolán k podání znaleckého zkoumání v rámci občansko-soudního řízení ve smyslu ust. § 127 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť rozhodnutí soudu záviselo na posouzení skutečností, k nimž je třeba odborných znalostí. Zájem na včasném výkonu znalecké činnosti znalcem, kterému je ustanovením § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících poskytována ochrana, tak má přímý dopad do vedení řízení, v němž vznikla potřeba předmětného znaleckého posudku. Na druhou stranu nelze pominout, že i znalci zákon přiznává jistý způsob ochrany; v případě, že znalci brání vážné důvody podání znaleckého posudku, má možnost požádat soud nejen o prodloužení lhůty k jeho podání (jak se opakovaně stalo v posuzovaném případě, avšak vždy až po marném uplynutí lhůty k předložení znaleckého posudku), ale též o zproštění funkce znalce v dané věci. Obviněný věděl, že znalecký úkon je

ze strany soudu žádán spěšně, a pokud soudem stanovenou lhůtu 40 dnů pro podání znaleckého zkoumání nebyl schopen z vážných důvodů dodržet, mohl a měl využít možnosti odepřít provedení požadovaného úkonu (§ 12 odst. 1 zákona o znalcích a tlumočnících), což se však nestalo.

Ve vztahu k délce trvání protiprávního jednání obviněného vycházel správní orgán při stanovení dne řádného splnění povinnosti obviněného coby znalce, ze soudem stanovené lhůty 40 dnů pro podání znaleckého posudku ode dne 15. 3. 2013, tj. ode dne kdy obviněný obdržel od soudu spis a mohl se s věcí, ve které bylo znalecké zkoumání žádáno a s rozsahem znaleckého zkoumání seznámit. Soudem stanovená lhůta pro podání znaleckého posudku tak uběhla dne 25. 4. 2013. Z listin poskytnutých jak stěžovatelkou, tak soudem pak vyplývá, že prvním úkonem učiněným obviněným znalcem a vedoucím k vyhotovení znaleckého posudku je sjednání termínu prohlídek staveb, na kterých byly provedeny investice, jejichž ocenění je předmětem znaleckého posudku, a to dopisem ze dne 30. 4. 2013, tedy až po uplynutí soudem stanovené lhůty. Jak je již výše uvedeno, obviněný nedodržel ani následně stanovené náhradní termíny pro podání znaleckého posudku (15. 6. 2013, 31. 12. 2013 a 31. 1. 2014).

Na základě výše uvedeného lze tedy uzavřít, že jednáním obviněného došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku ve smyslu § 25a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 8 zákona o znalcích a tlumočnících.

Podle ust. § 12 zákona o přestupcích se při určení druhu sankce a její výměry přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

S ohledem na druh porušeného zájmu, kterému Zákon poskytuje ochranu, hodnotí správní orgán spáchaný přestupek jako závažný, přičemž s přihlédnutím k míře zavinění (nedbalostní) a osobě obviněného jako osobě dosud za přestupek dle Zákona nepostiženou, stanovil správní orgán jako dostačující sankci v tomto případě pokutu ve výši 4 000 Kč.

Přesto, že výše pokuty byla stanovena při samé spodní hranici rozpětí stanoveného zákonem o znalcích a tlumočnících (lze uložit pokutu až do výše 100 000 Kč nebo vyškrtnutí ze seznamu znalců a tlumočnicků) je správní orgán toho názoru, že taková sankce je přiměřená a splňuje též i svou preventivní funkci.

Poučení:

Obviněný z přestupku může proti příkazu podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odpor k rukám předsedy Krajského soudu v Plzni.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení.

Mgr. Miloslav Sedláček, v.r.
předseda Krajského soudu v Plzni

Za správnost vyhotovení :
Hana Vacíková