

KRAJSKÝ SOUD V PLZNI  
Veleslavínova 40, 306 17 Plzeň

Datová schránka ID: yaraba4  
E-mailová podatelna: podatelna@ksoud.plz.justice.cz

Čj.: Spr 3055/2015-21

Vyřizuje  
Mgr. Lenka Müllerová ☎ 377868270

V Plzni dne 27. 6. 2016

**P Ř Í K A Z**  
**o uložení pokuty za přestupek**

Předseda Krajského soudu v Plzni v souladu s § 25c odst. 1, § 25a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 8 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění p. p. (dále jen „zákon o znalcích a tlumočnících“) a podle § 87 odst. 1 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zák. o přestupcích“), a s podpurným použitím zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění p. p., rozhodl takto:

Obviněný **Ing. F. K.**, nar. ..., bytem a místem výkonu činnosti ..., IČ ..., **znalec pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializaci nemovitosti a obor stavebnictví, odvětví stavby obytné, stavby průmyslové, stavby zemědělské a stavební odvětví různá, specializaci statika a deformace stavebních konstrukcí a rozpočtování stavební prací a dodávek, zapsaný u Krajského soudu v Plzni pod Spr 1944/82,**

**je vinen, že**

ve věci vedené Okresním soudem Plzeň - jih pod sp. zn. 4 C 717/2009 nepodal znalecký posudek ve lhůtě k tomu soudem určené rozhodnutím čj. 4 C 717/2009-409 ze dne 29. 8. 2014, doručeným dne 8. 9. 2014, a to 3 měsíce ode dne jeho doručení, a ani dodatečně po písemných urgencích soudu ze dne 15. 5. 2015 a 21. 7. 2015 a ani v dodatečně prodloužené lhůtě do 31. 10. 2015,

**tedy vykonal znaleckou činnost v rozporu s § 8 zákona o znalcích a tlumočnících, když ji nevykonal ve stanovené lhůtě, čímž spáchal přestupek podle § 25a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 8 zákona o znalcích a tlumočnících.**

Za spáchání uvedených přestupků se obviněnému ukládá podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) a § 13 odst. 2 zák. o přestupcích a podle § 25a odst. 3 zákona o znalcích a tlumočnících sankce ve formě

**p o k u t y ve výši 4.000,00 Kč,**  
*(slovy čtyřtisíce korun českých)*

která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského soudu v Plzni č.: 3762-4321311/0710 variabilní symbol č. 5420305515 nebo v pokladně tohoto soudu.

**Odůvodnění:**

## I.

Na základě stížnosti Okresního soudu Plzeň - jih, doručeného dne 5. 11. 2015 ve věci liknavosti znalce v řízení vedeném tímto soudem pod sp. zn. 4 C 717/2009, a z písemných podkladů, tj.:

- usnesení Okresního soudu Plzeň - jih čj. 4 C 717/2009 – 409 ze dne 29. 8. 2014 včetně dokladů o doručení, jímž soud ustanovil znalce Ing. F. K. k podání znaleckého posudku,
- dokladu o doručení spisu shora uvedeného spisu 4 C 717/2009 znalci k vypracování doplnění znaleckého posudku dne 4. 9. 2014,
- urgencí Okresního soudu Plzeň - jih vydaných v téže věci dne 5. 5. 2015 a 20. 7. 2015 směřujících k podání předmětného znaleckého posudku (na č. l. 411 a 412 uvedeného spisu),
- kopie pozvánky k účasti na místním šetření dne 11. 8. 2015 vyhotovené znalcem dne 29. 7. 2015 a založené ve shora uvedeném spisu Okresního soudu Plzeň – jih na čl. 413,
- úředního záznamu soudu v téže věci ze dne 28. 7. 2015 na čl. 414 o telefonické omluvě Ing. F. K. a žádosti o shovívavost s tím, že znalecký posudek dodá do jednoho měsíce,
- úředního záznamu soudu v téže věci ze dne 1. 10. 2015 na čl. 414 o telefonické urgenci Ing. F. K. soudem se závěrem, že znalecký posudek dodá do 31. 10. 2015,
- usnesení Okresního soudu Plzeň – jih v téže věci ze dne 13. 11. 2015, jímž soud vyzval znalce Ing. F. K. k vrácení zapůjčeného spisu s tím, že dosud nebyl znalecký posudek dodán a skutečnost, že soud nemá k dispozici předmětný spis, brání řádnému pokračování v řízení,
- sdělení znalce ze dne 21. 11. 2015 v souvislosti s vrácením zapůjčeného spisu Okresního soudu Plzeň – jih založené na čl. 416, jímž se omlouvá za nedodržení termínu,
- usnesení Okresního soudu Plzeň – jih v téže věci čj. 4 C 717/2009-418 ze dne 25. 1. 2016 o zproštění znalce Ing. F. K., neboť ve lhůtě více jak jednoho roku ničeho neprovedl a znalecký posudek nepodal,
- osobního spisu znalce vedeného Krajským soudem v Plzni pod sp. zn. Spr 1944/82, má správní orgán za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku ve smyslu § 25a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 8 zákona o znalcích a tlumočnících.

Z uvedených listin vyplynulo, že obviněný znalec byl v rámci řízení vedeného u shora jmenovaného soudu ustanoven znalcem pro podání znaleckého posudku, avšak znalecký posudek ve stanovené lhůtě nepodal, nepodal jej ani dodatečně, ani po urgencích soudu a soud jej nakonec pro nečinnost musel zprostit funkce znalce v dané věci.

Správní orgán má z uvedených listin za dostatečně prokázané, že obviněný znalec v řízení vedeném Okresním soudem Plzeň - jih pod shora zmíněnou spisovou značkou nevykonal znaleckou činnost ve lhůtě k tomu stanovené a ani dodatečně po dobu více než jednoho roku.

## II.

Co se týká právního posouzení věci, správní orgán především vycházel z toho, že ke skutku, tj. k porušení povinnosti podat posudek ve stanovené lhůtě mělo dojít dne 5. 12. 2014 (když dne 4. 12. 2014 marně uplynula lhůta pro jeho podání), tj. již za účinnosti zákona

o znalcích a tlumočnících ve znění novely provedené zákonem č. 444/2011 Sb., která dále zpřesnila řádný výkon znalecké činnosti, když za takový výkon v § 8 zákona označila výslovně i vykonání znalecké činnosti ve stanovené lhůtě a porušení této povinnosti v § 25a odst. 1 písm. a) zákona výslovně zařadila mezi přestupková jednání. Chráněným zájmem přitom je zajištění řádného výkonu znalecké činnosti ve smyslu dodržení lhůty stanovené pro podání znaleckého posudku.

Podle § 127 z. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění p. p. (dále jen „občanský soudní řád“), je znalec ustanovován tehdy, závisí-li rozhodnutí soudu na posouzení skutečností, k nimž je třeba odborných znalostí. Zájem na včasném výkonu znalecké činnosti znalcem, kterému je ustanovením § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících poskytována ochrana, tak má přímý dopad do vedení řízení, v němž vznikla potřeba předmětného znaleckého posudku, a může i podstatným způsobem ovlivnit celkovou dobu trvání takového řízení. Na druhou stranu nelze pominout, že i znalci zákon přiznává jistý způsob ochrany; v případě, že znalci brání vážné důvody podání znaleckého posudku, má možnost požádat soud nejen o prodloužení lhůty k jeho podání, ale též o zproštění funkce znalce v dané věci.

Co se týká subjektu přestupku, lze v daném případě zcela jednoznačně ztotožnit osobu, která postupovala v rozporu se zákonem, tj. nepodala včas posudek, když se jedná o obviněného znalce. Ze shora uvedeného je dále zcela zřejmé, že lhůta pro podání znaleckého posudku, resp. jeho doplnění stanovená znalci soudem objektivně dodržena nebyla.

Ve vztahu k subjektivní stránce přestupku vycházel správní orgán z toho, že v daném případě lhůta k podání znaleckého posudku vyplývala přímo z rozhodnutí soudu, jímž byl znalec ve věci přibrán, znalec byl zároveň poučen o povinnosti podat znalecký posudek ve stanovené lhůtě, o možnosti jejího prodloužení, o možném snížení odměny za opožděné podání znaleckého posudku i o možnosti uložení pořádkové pokuty.

Znalec přitom sám o prodloužení lhůty požádal až po urgencích soudem, a to pouze telefonicky. Žádost byla soudem neformálně akceptována, avšak ani v takto „prodloužené“ lhůtě do 28. 8. 2015 znalec posudek nedodal. K telefonické urgenci soudu ze dne 1. 10. 2015 přislíbil znalec dodání znaleckého posudku ve lhůtě do 31. 10. 2015, avšak ani tentokrát znalecký posudek nedodal. Z uvedených záznamů je patrné, že si znalec byl vědom této své základní povinnosti podat znalecký posudek ve stanovené lhůtě, avšak nečinil žádné příslušné procesní kroky k tomu, aby se neocítl prodlení s výkonem znalecké činnosti, resp. procesní kroky, jež by jeho pochybení zhojily.

Z osobního spisu znalce přitom nevyplývá žádná dlouhodobá překážka výkonu jeho funkce, oprávnění vykonávat činnost znalce pozastaveno nebylo. Znalec vykonává činnost již od roku 1982, kdy byl jmenován.

Uvedené jednání s přihlédnutím ke znalcem deklarovaným důvodům nedodání znaleckého posudku, jimiž mělo být provedení místního šetření, když záznam o svolání místního šetření na den 11. 8. 2015, který je založen ve spisu soudu jako jediný doklad o aktivitě znalce směřující k podání znaleckého posudku, byl znalcem vyhotoven až dne 29. 7. 2015, tedy téměř osm měsíců po uplynutí lhůty stanovené znalci k podání znaleckého posudku.

Vzhledem ke zjednodušenému příkaznímu řízení usuzuje správní orgán o subjektivní stránce přestupku pouze z obsahu listin, resp. projevů znalce v nich zachycených. Shora uvedená zjištění svědčí dle názoru správního orgánu minimálně o hrubé nedbalosti znalce, když přímým záměrem podle všeho nemusel být zásah do chráněných práv a zájmů. Obviněný totiž zcela evidentně věděl o povinnosti podat znalecký posudek ve stanovené lhůtě, když povinnost podat posudek ve lhůtě patří k základním povinnostem znalce upraveným v § 8 zákona o znalcích a tlumočnících a taktéž byl o této povinnosti poučen v rozhodnutí, jímž jej soud pro předmětné řízení ustanovil, a navíc alespoň telefonicky a jednou písemně omluvil z důvodu nedodržení této lhůty a přislíbil dodatečné předložení znaleckého posudku, a bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že porušením své povinnosti zájem na včasné dodání znaleckého posudku neporuší. Otázkou zůstává, zda uvedené nesvědčí dokonce o úmyslu nepřímém porušit povinnost podat znalecký posudek ve stanovené lhůtě. Vzhledem ke skutečnosti, že k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění, nepovažuje správní orgán za nutné a hospodárné provádět v dané věci další dokazování ohledně subjektivní stránky.

Na uvedeném hodnocení nic nemění ani vytíženost jinými posudky, kterou znalec zmiňuje v souvislosti s vrácením spisu soudu. Krátkodobé překážky jsou zpravidla akceptovatelným důvodem pro prodloužení lhůty k podání znaleckého posudku, jejich zhodnocení je však s ohledem na zajištění řádného průběhu řízení v kompetenci soudu; to však není možné bez procesně korektního postupu znalce (jeho včasné, dostatečně odůvodněné a doložené žádosti o prodloužení lhůty). Dlouhodobější překážky řádného a hlavně včasného výkonu činnosti znalce je pak namíste řešit žádostí o zproštění funkce znalce v dané věci s náležitým odůvodněním. Navíc je třeba konstatovat, že ze statistických údajů každoročně předkládaných znalci a tlumočníky správnímu orgánu vyplývají v roce 2015 čtyři znalecké úkony a v roce 2014 deset znaleckých úkonů, což samo o sobě nesvědčí o neúměrné přetíženosti znalce výkonem jiné znalecké činnosti.

Jednáním obviněného, resp. jeho nekonáním nedošlo ke splnění povinnosti podat v dané lhůtě znalecký posudek, čímž došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku ve smyslu § 25a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 8 zákona o znalcích a tlumočnících.

## V.

Přestupek proti výkonu funkce znalce v rozporu s § 8 zákona o znalcích a tlumočnících se trestá dle § 25a odst. 3 téhož zákona pokutou do 100.000,00 Kč nebo vyškrtnutím ze seznamu znalců a tlumočnicků.

S ohledem na dobu trvání, není přiměřené přistoupit pouze k napomenutí, tj. nejmírnější formě sankce, kterou upravuje zákon o přestupcích. Zároveň zde s ohledem na první sankční řízení ve vztahu k obviněnému i k absenci předcházející výstrahy není ani důvodu přistoupit k nejprísnější sankci - vyškrtnutí ze seznamu znalců.

Správní orgán považuje za přiměřený typ sankce, která by měla mít s ohledem na uvedené především preventivní, nikoli sankční povahu, pokutu.

Při stanovení její výše je třeba kromě shora uvedeného vzít v úvahu i skutečnost, že nepodání znaleckého posudku ve stanovené lhůtě mělo za následek zásadní zásah do zájmů chráněných zajištěním řádného výkonu znalecké činnosti v řízení před orgány veřejné moci, a

potažmo do rychlosti a ekonomiky řízení. V daném případě se konkrétně jednalo o přímý dopad na nemožnost či odklad vydání meritorního rozhodnutí, vyvolání potřeby dalších procesních kroků (ustanovení nového znalce) a prodloužení doby vedení řízení soudem včetně zásahu do práv a oprávněných zájmů účastníků řízení. Zároveň však je třeba přihlídnout k formě zavinění (když byla shledána méně závažná forma zavinění ve formě nedbalosti) i ke skutečnosti, že se jedná o první sankční řízení vůči znalci. Správní orgán považuje za přiměřenou pokutu řádově kolem poloviny horní hranice dané zákonem o přestupcích pro příkazní řízení ve výši 10.000,00 Kč (když s ohledem na skončení předmětného skutku dne 17. 12. 2015 dopadá na posuzovanou situaci znění zákona o přestupcích ve znění účinném od 1. 10. 2015), tj. ve výši 4.000,- Kč uvedené ve výroku rozhodnutí. I bez ohledu na majetkové poměry obviněného přitom pokuta v uvedené výši, která nepředstavuje ani polovinu základní sazby minimální mzdy platné pro rok 2016 ve výši 9.900,00 Kč, nemůže být v žádném případě neúměrně vysokou pokutou či dokonce likvidační, ale zcela zjevně pokutou pouze preventivního charakteru. I v tak se však uložená sankce pohybuje stále ještě výrazně při spodní hranici pokuty, kterou by bylo možné uložit při projednání v přestupkovém řízení.

S ohledem na shora uvedené a vzhledem k tomu, že v daném případě akcentuje správní orgán především preventivní funkci sankce, považuje udělenou pokutu v rámci příkazního řízení za dostatečnou k postihu pachatele přestupku.

### **Poučení:**

Obviněný z přestupku může proti příkazu podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odpor správnímu předsedovi Krajského soudu v Plzni.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost obviněného uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., ve výši 1.000 Kč.

**Mgr. Miloslav Sedláček, v.r.**  
předseda Krajského soudu v Plzni

Za správnost vyhotovení :  
Hana Vacíková