

KRAJSKÝ SOUD V PLZNI

Veslavínova 40, 306 17 Plzeň

tel.: 377 868 888, fax: 377 868 000, e-mail: podatelna@ksoud.plz.justice.cz, IDDS: yaraba4

P Ř Í K A Z o uložení pokuty za přestupek

Předseda Krajského soudu v Plzni jako správní orgán věcně příslušný podle § 25c zák. č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, v řízení vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl takto:

- I. Obviněný **MVDr. J. Z.**, nar. ..., místem podnikání ..., IČ ... (dále „Obviněný“ nebo také „Znalec“), znalec jmenovaný pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializaci zvířata, pro obor zemědělství, odvětví veterinářství a pro obor zemědělství, odvětví zemědělská odvětví různá, specializaci výživa zvířat, zapsaný v Seznamu znalců a tlumočníků u Krajského soudu v Plzni,

je vinen

tím, že v přesně nezjištěné době od 1. 4. 2015 do 11. 9. 2016 zaznamenal do znaleckého deníku pod pořadovým číslem 2/2015 a pod pořadovým číslem 6/2016 odborná vyjádření, tedy úkony, které se do znaleckého deníku nezaznamenávají, neboť nejsou znaleckou činností,

tedy

porušil svou povinnost stanovenou v § 15 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, když znalecký deník nevedl řádně,

čímž spáchal

přestupek ve formě vědomé nedbalosti podle § 25a odst. 1 písm. g) téhož zákona.

- II. Za přestupek specifikovaný ve výroku I. se Obviněnému podle § 37 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 25a odst. 3 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ukládá pokuta ve výši 2 000 Kč (slovy: dva tisíce korun českých) splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského soudu v Plzni č. 3762-4321311/0710, pod variabilním symbolem č. 5420054218 nebo v pokladně tohoto soudu.

Odůvodnění:

1. Dne 15. 8. 2017 (dnem doručení oznámení) zahájil Krajský soud v Plzni, v pozici kontrolního orgánu, u Obviněného kontrolu plnění povinností stanovených zákonem č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících (dále „zákon o znalcích a tlumočnících“ nebo také „Zákon“), konkrétně řádného vedení znaleckého deníku (§ 15 Zákona) a úměrnosti a úplnosti účtovaných odměn (§ 17 Zákona).
2. Za účelem provedení shora uvedené kontroly si kontrolní orgán vyžádal od Znalce znalecký deník s evidovanými znaleckými úkony za kalendářní rok 2015 a 2016 a za stejné období znalecké posudky a vyúčtování k nim se vztahující, a to vždy po dvou znaleckých posudcích vyhotovených pro orgány veřejné moci v každém oboru a v každé specializaci. Na výzvu předložil Obviněný:
 - znalecký deník č. 1, ze kterého kontrolní orgán vyhotovil kopii stran č. 4-6, jež obsahují přehled znaleckých úkonů provedených v letech 2015 – 2016,
 - originály vybraných znaleckých posudků vypracovaných v roce 2015, a to č. 1/2015, č. 2/2015, č. 3/2015 a č. 4/2015,
 - originály vybraných znaleckých posudků vypracovaných v roce 2016, a to č. 1/2016, č. 5/2016, č. 6/2016 a č. 7/2016.
3. Součástí Obviněným předloženého posouzení č. 2/2015 zapsaného ve znaleckém deníku pod poř. č. 2/2015 byla také listina ze dne 1. 4. 2015 *Žádost o podání odborného vyjádření* v trestní věci prošetření úmrtí psa, kterou objednatel - Policie ČR, Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, Územní odbor Sokolov, žádal ve smyslu ust. § 105 odst. 1 zák. č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), zpracování odborného vyjádření. Objednatel dále Obviněného poučil, že odměna za vypracování odborného vyjádření bude stanovena podle vyhlášky č. 23/2002 Sb., kterou se stanoví výše odměny za odborné vyjádření podané na žádost orgánů činných v trestním řízení.
4. Na titulní straně posouzení č. 2/2015 je uvedeno označení ODBORNÉ VYJÁDŘENÍ č. 2/2015, přičemž totožné označení posudku je uvedeno i na poslední straně, v doložce.
5. Součástí Obviněným předloženého posouzení č. 6/2016 zapsaného ve znaleckém deníku pod poř. č. 6/2016 byla také listina ze dne 9. 8. 2016 *Žádost o podání odborného vyjádření* v trestní věci usmrcení jehněte kamerunské ovce, kterou objednatel - Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Rokycany, žádal ve smyslu ust. § 105 odst. 1 trestního řádu, zpracování odborného vyjádření. Také v tomto případě objednatel posouzení Obviněného poučil, že odměna za vypracování odborného vyjádření bude stanovena dle shora uvedené vyhlášky č. 23/2002 Sb.
6. Jako „odborné vyjádření č. 6-2016“ Znalec posouzení evidované ve znaleckém deníku pod poř. č. 6/2016 také označuje v jeho písemném vyhotovení.
7. Z citovaného § 105 odst. 1 trestního řádu, jež stanoví, že *je-li k objasnění skutečnosti důležité pro trestní řízení třeba odborných znalostí, vyžádá orgán činný v trestním řízení odborné vyjádření a jestliže pro složitost posuzované otázky takový postup není postačující, přibere orgán činný v trestním řízení znalce*, vyplývá, že osobou podávající odborné vyjádření může být i osoba odlišná od soudního znalce, a tedy podání takového odborného vyjádření není znaleckou činností ve smyslu zákona o znalcích a tlumočnících.
8. Z kontroly vedené ve smyslu zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), byl dne 29. 11. 2017 pořízen protokol, v jehož závěru kontrolní orgán konstatoval pochybení Obviněného, jako kontrolované osoby:
 - a) při vyplňování sloupce 3 znaleckého deníku, když v tomto sloupci uvádí pouze datum obdržení objednávky a absentuje datum, do kterého má být úkon proveden,

- b) při zápisu data označujícího obdržení žádosti o vypracování znaleckého posudku zapsaného pod poř. č. 4/2015, když ve sloupci 3 je uveden den 1. 10. 2015, přičemž ke skutečnému obdržení objednávky znaleckého úkonu došlo dne 2. 10. 2015,
- c) v případě zápisu úkonů poř. č. 2/2015 a 6/2016 do znaleckého deníku, jež jsou však odbornými vyjádřeními, a nikoli znaleckými posudky.
9. Zhodnocením shora uvedených pochybení kontrolní orgán vznesl důvodné podezření na spáchání přestupku podle § 25c odst. 1 písm. g) zákona o znalcích a tlumočnících, kterého se dopustil znalec, který nevede znalecký deník řádně.
10. V kontrolním protokolu, který Znalec obdržel dne 5. 12. 2017, byl tento poučen o možnosti podat proti kontrolnímu zjištění námitky ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole.
11. Jelikož ze strany Znalce nebyly ve stanovené lhůtě námitky proti kontrolnímu zjištění vzneseny, má správní orgán skutkové zjištění za dostatečné a přistoupil k uložení sankce za přestupek formou příkazu ve smyslu § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále také „zákon o přestupcích“).
12. Podle § 15 zákona o znalcích a tlumočnících *jsou znalci (tlumočníci) povinni vést znalecký (tlumočnický) deník, přičemž do deníku zapisují provedení všech posudků (tlumočnických úkonů), jejich předmět, pro koho byla činnost provedena, výši odměny a výloh a den jejich proplacení.*
13. Podle § 8 Vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících (dále jen „Vyhláška“) *znalci a tlumočníci založí a vedou o provedených znaleckých (tlumočnických) úkonech deník.*
14. S ohledem na uvedené považuje správní orgán za protiprávní jednání, a v tomto příkazním řízení jako protiprávní jednání Obviněného postihuje, zápis vypracovaných odborných vyjádření č. 2/2015 a č. 6/2016, jež nejsou znaleckými úkony, do znaleckého deníku.
15. Při právním posouzení věci správní orgán vycházel z toho, že ke skutku, tj. k porušení povinnosti vést znalecký deník řádně a zapisovat do něj pouze provedené znalecké úkony došlo dnem zápisu úkonů, jež nejsou znaleckou činností, tedy u úkonu zapsaného pod poř. č. 2/2015 v době od 1. 4. 2015 (den obdržení žádosti o vypracování tohoto úkonu) nejpozději do 11. 5. 2015 (den vyhotovení tohoto úkonu, neboť uvedené pořadové číslo je obsahem doložky na poslední straně posouzení) a u úkonu zapsaného pod poř. č. 6/2016 v době od 10. 8. 2016 (den obdržení žádosti o vypracování tohoto úkonu) nejpozději do dne 11. 9. 2016, kdy byl Znalcem vyhotoven znalecký posudek č. 7/2016, zapsaný po tomto sporném úkonu a obsahující ve znalecké doložce právě poř. číslo 7/2016, pod kterým je zapsán ve znaleckém deníku. Jelikož písemný znalecký posudek musí obsahovat v souladu s § 13 odst. 4 Vyhlášky číslo položky, pod kterou je zapsán ve znaleckém deníku, nejpozději dne 11. 9. 2016 Obviněný věděl, že znaleckému posudku vypracovanému v tento den předchází úkon zapsaný pod poř. č. 6/2016 a co je tímto úkonem.
16. Ke spáchání shora uvedeného jednání došlo za účinnosti zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, přičemž do dne zahájení projednání přestupku, resp. vydání příkazu o uložení sankce za přestupek, konkrétně dne 1. 7. 2017, vstoupil v účinnost zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti na přestupky a řízení o nich, který ve svém § 112 odst. 4 stanoví, *že podle dosavadních zákonů se dokončí zahájená řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.* S ohledem na uvedené postupoval správní orgán podle shora uvedeného zákona o přestupcích.

17. Zákon o přestupcích v přechodných ustanoveních § 112 dále stanoví, že:
 - *na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější,*
 - *stanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiné správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.*
18. Podle § 5 zákona o přestupcích je *přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.*
19. Podle § 25a odst. 1 písm. g) zákona o znalcích a tlumočnících se znalec (tlumočník) dopustí přestupku tím, že *v rozporu s § 15 nevede znalecký (tlumočnický) deník nebo ho nevede řádně.*
20. Podle § 25a odst. 3 zákona o znalcích a tlumočnících *lze za přestupek podle odstavce 1 písm. g) uložit pokutu do 500 000 Kč.*
21. Podle § 93 zákona o přestupcích se *ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznán vinným, mimo jiné uvede forma zavinění u obviněného, který je fyzickou osobou.*
22. Podle § 15 odst. 1 zákona o přestupcích se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění, přičemž postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
23. Podle § 15 odst. 2 zákona o přestupcích je *přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel*
 - a) chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nebo*
 - b) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn.*
24. Podle § 15 odst. 3 zákona o přestupcích je *přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel*
 - a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo*
 - b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.*
25. Zájem chráněný zákonem, tedy zájem společnosti, kterému poskytuje zákon ochranu a proti kterému je namířeno protiprávní jednání Obviněného je zájem na řádném vedení znaleckého deníku a tím zajištění jednotné a přehledné evidence znaleckých posudků. Tato evidenční povinnost znalce obsahuje důležitý prvek ochrany jak znalce, tak účastníků řízení např. před paděláním posudků.
26. Obviněný, jehož práva a povinnosti jako speciálního subjektu při výkonu znalecké činnosti upravuje zákon o znalcích a tlumočnících, si musel být vědom své povinnosti vyplývající z § 15 Zákona a § 8 Vyhlášky, tj. povinnosti nejen vést znalecký deník, ale též vést jej řádně a zaznamenávat do něj pouze znalecké úkony.
27. Na základě výše uvedeného lze uzavřít, že jednáním Obviněného podrobně popsáním v bodě 15 tohoto rozhodnutí došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku ve smyslu § 25a odst. 1 písm. g) Zákona ve spojení s § 15 Zákona a § 8 Vyhlášky.
28. Podle ust. § 37 zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména a) k povaze a závažnosti přestupku, b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení, c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, d) u pokusu přestupku k

tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo, e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku, f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku, g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti, h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán, i) u pokračujícího, trvajícího a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

29. Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, b) významem a rozsahem následku přestupku, c) způsobem spáchání přestupku, d) okolnostmi spáchání přestupku, e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato známkou skutkové podstaty přestupku, f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele, g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.
30. Jako k polehčující okolnosti se podle § 39 zákona o přestupcích přihlídně zejména k tomu, že pachatel a) spáchal přestupek ve věku blízkém věku mladistvých, b) spáchal přestupek, aby odvrátil útok nebo jiné nebezpečí, aniž byly zcela naplněny podmínky nutné obrany nebo krajní nouze, nebo překročil meze jiné okolnosti vylučující protiprávnost, c) napomáhal k odstranění škodlivého následku přestupku nebo dobrovolně nahradil způsobenou škodu, d) oznámil přestupek správnímu orgánu a při jeho objasňování účinně napomáhal, nebo e) spáchal přestupek pod vlivem hrozby nebo nátlaku anebo pod tlakem podřízenosti nebo závislosti na jiném.
31. Jako k přitěžující okolnosti se podle § 40 zákona o přestupcích přihlídně zejména k tomu, že pachatel a) spáchal přestupek tak, že využil něčí bezbrannosti, podřízenosti nebo závislosti na jiné osobě, b) spáchal více přestupků, c) spáchal přestupek opakovaně, d) zneužil ke spáchání přestupku svého zaměstnání, postavení nebo funkce, e) spáchal přestupek jako člen organizované skupiny, nebo f) spáchal přestupek na dítěti, osobě těhotné, nemocné, zdravotně postižené, vysokého věku nebo nemohoucí.
32. S ohledem na význam zákonem chráněného zájmu, který byl jednáním Obviněného porušen, ve vztahu k ostatním zájmům, kterým zákon o znalcích a tlumočnících poskytuje ochranu, správní orgán hodnotí spáchaný přestupek jako méně závažný.
33. Ke způsobu spáchání přestupku správní orgán uvádí, že přestupek byl spáchán pasivním chováním obviněného, který se nechoval, jak měl, resp. jak mu ukládá právní norma, tedy nevedl znalecký deník řádně, když do znaleckého deníku, ve kterém se evidují pouze provedené znalecké úkony, zaevidoval provedení dvou odborných vyjádření požadovaných orgánem policie.
34. S ohledem na význam a rozsah následku přestupku hodnotí správní orgán jednání Obviněného, které mu je kladeno za vinu, jako méně závažné, neboť zaevidováním do znaleckého deníku dvou úkonů odlišných od znaleckého posouzení a jejich vykazáním v ročních přehledech znalecké činnosti pravidelně předkládaných všemi znalci v působnosti Krajského soudu v Plzni, došlo ke zkrácení statistických přehledů, ale minimálnímu.

35. Co se týká okolností spáchání přestupku, neshledal správní orgán žádné relevantní hledisko (čas, místo, konkrétní vlivy působící na obviněného), které by mělo vliv na výši ukládané pokuty.
36. K míře zavinění správní orgán konstatuje, že se Obviněný výše popsaného jednání dopustil z nedbalosti, když v daném případě z podkladů pro vydání rozhodnutí nevyplývá, že by se uvedeného jednání dopustil úmyslně, když pro úmyslné spáchání přestupku platí, že osoba musí chtít porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nebo vědět, že takovým jednáním může škodlivý následek způsobit a být s tím srozuměna. Jelikož úmysl z provedeního šetření nevyplýval, nezbývá než posoudit přestupek jako spáchaný z nedbalosti, byť z vědomé.
37. S ohledem na shora uvedené tak má správní orgán za prokázané, že jednáním Obviněného došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku proti řádnému vedení znaleckého deníku ve smyslu § 25a odst. 1 písm. g) Zákona, ve spojení s § 15 Zákona a § 8 Vyhlášky, ve formě vědomé nedbalosti. Za tento přestupek lze přitom dle § 25a odst. 3 Zákona uložit pokutu až do výše 50 000 Kč.
38. Správní orgán přihlédl ke všem zjištěným skutečnostem případu a ve vazbě na jejich posouzení ve vztahu ke stanoveným kritériím, vyhodnotil jednání Obviněného uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí jako méně závažné, a s ohledem na délku dosud řádného výkonu znalecké činnosti Obviněného stanovil výši pokuty u samé spodní hranice zákonného rozpětí. Jako dostačující sankci v tomto případě stanovil pokutu ve výši 2 000 Kč a je názoru, že taková sankce je přiměřená a splňuje i svou preventivní funkci.

Poučení:

Proti tomuto příkazu může účastník řízení v souladu s § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor, a to do 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni oznámení tohoto příkazu. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.

Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Plzeň 15. 2. 2018

Mgr. Miloslav Sedláček, v.r.
předseda Krajského soudu v Plzni

MVDr. Jiří Zelený
Hájkova 126
342 01 Sušice