



MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI
ČESKÉ REPUBLIKY

Toto rozhodnutí/usnesení nabylo

právní moci dne 14. 9. 2015

Ministerstvo spravedlnosti ČR

dne 14. 9. 2015

V Praze dne 11. 09. 2015
Čj.MSP-6/2015-OD-SZN/2

Rozhodnutí

Ministerstvo spravedlnosti České republiky, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 25f zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o znalcích a tlumočnících“), a ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo o odvolání účastníka řízení, Ing. F. S., narozeného dne , bytem , zastoupeného JUDr. Jiřím Dvořákem, advokátem, ČAK 08522, Hálkova 24, 301 00 Plzeň, proti rozhodnutí předsedy Krajského soudu v Plzni ze dne 28. 11. 2014, č.j. Spr 2167/2014, ve věci řízení o přestupku podle ustanovení § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících, ve spojení s ustanovením § 8 téhož zákona, **t a k t o:**

1) Odvolání účastníka řízení Ing. F. S., narozeného dne , bytem , proti rozhodnutí předsedy Krajského soudu v Plzni ze dne 28. 11. 2014, č.j. Spr 2167/2014,

se částečně vyhovuje.

2) V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu rozhodnutí předsedy Krajského soudu v Plzni ze dne 28. 11. 2014, č.j. Spr 2167/2014,

se mění

tak, že ve výroku I. se část skutkové věty znějící „v rozporu s ustanovením § 7 odst. 1 vyhlášky č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, užil k výkonu své funkce dvou odlišných kulatých pečeti“ vypouští.

3) V souladu s ustanovením § 90 odst. 5 věta druhá správního řádu se rozhodnutí předsedy Krajského soudu v Plzni ze dne 28. 11. 2014, č.j. Spr 2167/2014, **ve zbytku potvrzuje.**

Odůvodnění:

Rozhodnutím ze dne 28. 11. 2014, č.j. Spr 2167/2014, předseda Krajského soudu v Plzni (dále jen „správní orgán prvního stupně“), příslušný podle ustanovení § 25c odst. 1 zákona o znalcích a tlumočnících a podle ustanovení § 52 písm. b) zákona o přestupcích, rozhodl ve výroku I., že Ing. F. [REDAKCE] S. [REDAKCE], je vinen, že v souvislosti se zpracováním znaleckého posudku ze dne 18. 2. 2013, č. j. 1526 – 006/2013, zadaného mu Městským úřadem Rokycany ve správním řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu na pozemní komunikaci - pozemek p. č. [REDAKCE] a [REDAKCE] k. ú. Chomle, usnesením ze dne 14. 1. 2013, č.j. 12029-4/OD/12, k posouzení otázky *zda je na předmětné pozemní komunikaci - pozemek 241/1 a 230 v k. ú. Chomle možný provoz vozidel nad 3,5 t, s ohledem na konstrukční vrstvy a aktuální technický stav*, že

- ač aplikoval technické podmínky Ministerstva dopravy České republiky TP 170 Navrhování vozovek pozemních komunikací, neprovedl nezbytný geotechnický průzkum v rozsahu požadovaném technickými podmínkami Ministerstva dopravy ČR TP 76 - Geotechnický průzkum pro pozemní komunikace, přičemž si byl vědom toho, že k řádnému provedení znaleckého posudku je nezbytné s ohledem na délku pozemní komunikace provedení více než jedné průzkumné sondy, když na tuto skutečnost sám před zpracováním znaleckého posudku správní orgán upozornil;
- při zpracování znaleckého posudku vycházel z Posouzení konstrukce předmětné vozovky zpracovaného Silniční inženýrskou společností s.r.o. ze dne 14. 6. 2012, přičemž zcela převzal nejen skutková zjištění, nýbrž i závěry, ke kterým tato společnost dospěla, a to z větší části doslovným opisem celých vět v tomto posouzení uvedených;
- neprovedl vlastní znalecké zkoumání, když byl pouze porovnán stav zjištěný jednou průzkumnou sondou se stavem vyžadovaným ČSN 73 6133 o návrhu a provádění zemního tělesa pozemních komunikací, přičemž nebylo ani uvedeno datum vydání této technické normy, čímž není možné zjistit, s jakým požadovaným stavem byl stav komunikace porovnán;
- ač mu bylo uloženo odpovědět na otázku, zda je na předmětné komunikaci možný provoz vozidel nad 3,5 t, s ohledem na konstrukční vrstvy a aktuální technický stav“, vyjádřil se v závěru znaleckého posudku k otázce, zda je vhodný provoz těžkých nákladních vozidel na komunikaci bez jejich úprav a jaké úpravy je eventuálně nutné provést, tj. na položenou otázku neodpověděl;
- v rozporu s ustanovením § 7 odst. 1 vyhlášky č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška k provedení zákona o znalcích a tlumočnících“), užil k výkonu své funkce dvou odlišných kulatých pečeti.

Správní orgán prvního stupně vzal za prokázané, že výše popsáním jednáním Ing. F. [REDAKCE] S. [REDAKCE], znalec zapsaný u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. Spr 2898/92 pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace nemovitosti, obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace oceňování projektových prací ve stavebnictví, obor projektování, odvětví projektování, obor stavebnictví, odvětví inženýrské stavby, obor stavebnictví, odvětví stavby dopravní, obor stavebnictví, odvětví stavby obytné, obor stavebnictví, odvětví stavby průmyslové, vykonal znaleckou činnost v rozporu s ustanovením § 8 zákona o znalcích a tlumočnících, když ji nevykonal řádně, čímž spáchal přestupek podle ustanovení § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících,

ve spojení s ustanovením § 8 téhož zákona, a za tento přestupek mu byla uložena podle ustanovení § 25a odst. 3 zákona o znalcích a tlumočnících pokuta ve výši 20 000,- Kč, kterou je povinen zaplatit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského soudu v Praze. Ve výroku II. byla Ing. F. [REDAKCE] S. [REDAKCE] uložena v souladu s ustanovením § 79 odst. 1 zákona o přestupcích ve spojení s ustanovením § 1 vyhlášky 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku ve výši 1 000,- Kč.

Napadené rozhodnutí správního orgánu prvního stupně bylo v souladu s ustanovením § 72 odst. 1 správního řádu oznámeno Ing. F. [REDAKCE] S. [REDAKCE] (dále jen „odvolatel“), doručením do vlastních rukou dne 2. 12. 2014. Odvolání ze dne 15. 12. 2014 podal zástupce odvolatele JUDr. Jiří Dvořák, advokát, ČAK 08522, Hálkova 24, 301 00 Plzeň, zmocněný k zastupování odvolatele v předmětné věci na základě písemné plné moci ze dne 3. 12. 2014.

Dne 12. 1. 2015 byl Ministerstvu spravedlnosti České republiky předán v souladu s ustanovením § 88 odst. 1, ve spojení s ustanovením § 89 odst. 1 správního řádu, spis Krajského soudu v Plzni sp. zn. Spr 2167/2014 dané věci se týkající, spolu se stanoviskem správního orgánu prvního stupně, že k postupu podle ustanovení § 87 správního řádu nebyl shledán důvod.

Odvolatel se domáhá zrušení rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, neboť má za to, že vytýkaná pochybení nejsou způsobila být důvodem pro závěr o tom, že předmětná činnost znalce nebyla vykonána řádně.

Ve vztahu k pochybení, jehož se měl dle správního orgánu prvního stupně dopustit tím, že ač aplikoval technické podmínky Ministerstva dopravy České republiky TP 170 Navrhování vozovek pozemních komunikací, neprovedl nezbytný geotechnický průzkum v rozsahu požadovaném technickými podmínkami Ministerstva dopravy ČR TP 76 - Geotechnický průzkum pro pozemní komunikace, přičemž si byl vědom toho, že k řádnému provedení znaleckého posudku je nezbytné s ohledem na délku pozemní komunikace provedení více než jedné průzkumné sondy, když na tuto skutečnost sám před zpracováním znaleckého posudku správní orgán upozornil, odvolatel namítá, že provádění dalších sond bylo v daném případě nadbytečné. V té souvislosti poukazuje na to, že zadavatel mu předal podklady o provedené sondě, potvrdil nespornou odbornost provedení této sondy autorizovanou společností a podal informaci o tom, kde byla sonda provedena.

Námítky, uplatněné odvolatelem v dalším odvolacím bodě, směřují proti závěru správního orgánu prvního stupně, že při zpracování znaleckého posudku vycházel z Posouzení konstrukce předmětné vozovky zpracovaného Silniční inženýrskou společností s.r.o. dne 14. 6. 2012, přičemž zcela převzal nejen skutková zjištění, nýbrž i závěry, ke kterým tato společnost dospěla, a to z větší části doslovným opisem celých vět v tomto posouzení uvedených. Odvolatel namítá, že převzetí podrobných výsledků sondy bylo v daném případě nutné, přičemž dbal na to, aby byla zachována vypovídací schopnost znaleckého posudku a aby nedošlo ke zkreslení technicky náročného sdělení.

K pochybení spočívajícímu dle správního orgánu prvního stupně v tom, že neprovedl vlastní znalecké zkoumání, když byl pouze porovnán stav zjištěný jednou průzkumnou sondou se stavem vyžadovaným ČSN 73 6133 o návrhu a provádění zemního tělesa pozemních komunikací, přičemž nebylo ani uvedeno datum vydání této technické normy, čímž není možné zjistit, s jakým požadovaným stavem byl stav komunikace porovnán, odvolatel uvádí, že norma ČSN 73 6133 je dlouhodobě platnou a běžně aplikovanou normou, tudíž je toho názoru, že se jedná o zcela nepodstatný nedostatek.

V návaznosti na nedostatek, jehož se měl dopustit tým, že ač mu bylo uloženo odpovědět na otázku, *zda je na předmětné komunikaci možný provoz vozidel nad 3,5 t, s ohledem na konstrukční vrstvy a aktuální technický stav*, vyjádřil se v závěru znaleckého posudku k otázce, *zda je vhodný provoz těžkých nákladních vozidel na komunikaci bez jejích úprav a jaké úpravy je eventuálně nutné provést*, tj. na položenou otázku neodpověděl, odvolatel argumentuje tím, že předmětnou záležitost, tedy způsobilost komunikace „snést“ provoz nákladních vozidel, posoudil zodpovědně, na nesprávně formulovanou otázku (možné - nemožné) odpověděl zcela v souladu se svými zjištěními.

K pochybení spočívajícímu v tom, že v rozporu s ustanovením § 7 odst. 1 vyhlášky k provedení zákona o znalcích a tlumočnících užil k výkonu své funkce dvou odlišných kulatých pečeti, odvolatel argumentuje tím, že znalec musí ve znalecké doložce povinně citovat celé své znalecké oprávnění. Odvolatel má proto za to, že postupoval správně, když do posudku uvedl celé své oprávnění a doložil jej připojením pečeti v oborech a odvětvích, ve kterých jako znalec působí. V té souvislosti rovněž poukazuje na to, že znalecký posudek podal jako znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Plzni ze dne 20. 10. 1992 pod č.j. Spr 2898/92, ze dne 25. 3. 1996 pod č.j. Spr 161/96 a ze dne 8. 2. 2000 pod č.j. Spr 285/2000 pro základní obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace nemovitosti, obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace oceňování projektových prací ve stavebnictví, obor projektování, odvětví projektování, obor stavebnictví, odvětví inženýrské stavby, obor stavebnictví, odvětví stavby dopravní, obor stavebnictví, odvětví stavby obytné, obor stavebnictví, odvětví stavby průmyslové, ve výše specifikovaných oborech a odvětvích byl znalcem jmenován postupně a vzhledem k tomu, že rozsah celého znaleckého oprávnění se na jednu pečeť nevejde, i s ohledem na jednoznačné doporučení Krajského soudu v Plzni si nechal vyrobit ke stávající pečetí ještě druhou pečeť, na které je uvedeno jeho další znalecké oprávnění.

Ministerstvo spravedlnosti České republiky jako příslušný odvolací správní orgán ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumalo v celém rozsahu soulad napadeného rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, a současně v rozsahu námitek uvedených v odvolání přezkoumalo napadené rozhodnutí z hlediska jeho věcné správnosti, a rozhodlo, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí s ohledem na níže uvedené skutkové a právně relevantní skutečnosti:

Podle ustanovení § 8 zákona o znalcích a tlumočnících jsou znalci povinni vykonávat znaleckou činnost řádně, ve stanovené lhůtě, oboru a odvětví, pro které byli jmenováni. Pod pojmem řádný výkon znalecké činnosti se rozumí všechny běžným způsobem zjiitelné nedostatky. Požadavek na vysokou odbornou úroveň znalecké činnosti, tedy i znaleckých posudků je přiměřený cíli, který má zákon naplnit, tj. zajištění řádného výkonu znalecké činnosti v řízení před orgány veřejné moci, jakož i znalecké činnosti prováděné v souvislosti s právními jednáními fyzických nebo právnických osob. V kontextu s tím je nutno posuzovat vlastní výkon znalecké činnosti, tedy i skutečnost, zda posudek podaný znalcem odpovídá všem stanoveným požadavkům.

Podle ustanovení § 13 odst. 2 vyhlášky k provedení zákona o znalcích a tlumočnících znalec v posudku uvede popis zkoumaného materiálu, popřípadě jevů, souhrn skutečností, k nimž při úkonu přihlížel (nález), a výčet otázek, na které má odpovědět, s odpověďmi na tyto otázky (posudek). Podle odst. 4 citovaného ustanovení, na poslední straně písemného posudku připojí znalec znaleckou doložku, která obsahuje označení seznamu, v němž je znalec zapsán, označení oboru, v němž je oprávněn podávat posudky, a číslo položky, pod kterou je úkon zapsán ve znaleckém deníku.

Odvolací správní orgán především nepřisvědčil závěru správního orgánu prvního stupně, že odvolatel vykonal znaleckou činnost v rozporu s ustanovením § 8 zákona o znalcích a tlumočnících mj. tím, že k výkonu své funkce užil dvou odlišných kulatých pečeti, tedy i znalecké pečeti týkající se výkonu znalecké funkce v oboru, resp. odvětví, v němž znalecký posudek nebyl podán.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 vyhlášky k provedení zákona o znalcích a tlumočnících znalci užívají k výkonu své funkce kulaté pečeti v jednotné úpravě, která obsahuje státní znak, jméno znalce s uvedením znalecké funkce. Podle názoru odvolacího správního orgánu je nutno vycházet z toho, že užití znalecké pečeti osvědčuje především znalcovu kvalifikaci k podávání znaleckých posudků. Ze skutečnosti, že znalecký posudek, který odvolatel podal v oboru stavebnictví, odvětví inženýrské stavby, opatřil i znaleckou pečeti v oborech a odvětvích, ve kterých je sice zapsán v seznamu znalců a tlumočníků, předmětný znalecký posudek však v těchto oborech, resp. odvětvích nepodal, nelze usuzovat na porušení povinnosti řádně vykonávat znaleckou činnost. Užití pečeti obsahující označení výlučně těch oborů a odvětví, jichž se znalecký posudek nedotýkal, bylo v dané věci redundantní, neboť osvědčovat jinou odbornost k podání předmětného posudku nebylo zapotřebí. Takové nedopatření však nemůže být považováno za protiprávní jednání, neboť podle logiky správního orgánu prvního stupně by stejně tak musel být postihován otisk každé, tedy i jen jediné pečeti tehdy, pokud by obsahovala označení kteréhokoli dalšího oboru či odvětví, s nímž daný posudek nesouvisí. Jde o srovnatelné situace, neboť znalecká pečeť zní na širší rozsah oprávnění, než odpovídá zadání posudku; to se však v praxi správních orgánů za vadu nepovažuje a bylo by dozajista absurdní požadovat absolutní shodu označení na pečeti s oborem a odvětvím, v nichž byl znalecký posudek zadán. Právní předpisy nevylučují, aby si znalec opatřil více znaleckých pečeti. Má-li mít ostatně znalecká pečeť standardizovanou úpravu, pak v případě mnohosti zapsaných oborů a odvětví nebo jejich víceslovného (delšího) vyjádření by požadavek na umístění všech názvů nebyl graficky realizovatelný. Vždy je však třeba trvat na požadavku, aby užitá pečeť obsahovala popis těch oborů a odvětví, v nichž byl znalecký posudek zadán a vypracován. V této části je tedy odvolání důvodné.

S ohledem na výše uvedené bylo odvolání částečně vyhověno a napadené rozhodnutí správního orgánu prvního stupně změněno tak, že výrok I. v části naplnění skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících, ve spojení s ustanovením § 8 téhož zákona, ve skutkové větě znějící „v rozporu s ustanovením § 7 odst. 1 vyhlášky č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, užil k výkonu své funkce dvou odlišných kulatých pečeti“ se vypouští.

S ostatními skutkovými zjištěními správního orgánu prvního stupně formulovanými v napadeném rozhodnutí se odvolací správní orgán ztotožnil, neboť dospěl k závěru, že odvolatel v souvislosti s podáním znaleckého posudku, k jehož vypracování byl ustanoven na základě usnesení Městského úřadu Rokycany ze dne 14. 1. 2013, č.j. 12029-4/OD/12, vykonal znaleckou činnost v rozporu s ustanovením § 8 zákona o znalcích a tlumočnících, a v daném případě tak byly naplněny zákonné podmínky pro postih odvolatele za přestupek na úseku znalecké činnosti podle ustanovení § 25a odst. 1 zákona o znalcích a tlumočnících i pro uložení pokuty podle ustanovení § 25a odst. 3 téhož zákona.

K námitkám odvolatele uplatněným v rámci jeho odvolání proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně odvolací správní orgán uvádí následující:

Předně nelze akceptovat argumentaci odvolatele, že provádění dalších sond bylo v daném případě nadbytečné s poukazem na to, že zadavatel mu předal podklady o provedené

sondě, potvrdil nespornou odbornost provedení této sondy autorizovanou společností a podal informaci o tom, kde byla sonda provedena.

Jak vyplývá z bodu 3.11 znaleckého posudku, ve kterém odvolatel mimo jiné uvedl, že z důvodu omezení nákladů na znalecký posudek a potažmo vypracování sond nebyly tyto provedeny a znalec vychází z výsledků vyhodnocení sondy provedené výše uvedenou firmou, odvolatel si byl dobře vědom nezbytnosti provedení dalších průzkumných sond a na tuto skutečnost sám zadavatele upozornil před vlastním zpracováním znaleckého posudku. Tvzení odvolatele, že po prostudování výsledků sondy a po obhlídce místa na dalších sondách již netrval, neboť předtím již jedna sonda byla provedena autorizovanou organizací - Silniční inženýrskou společností, s.r.o., Plzeň, jejíž výsledek je mimo pochybnost, odvolací správní orgán považuje za účelové, v rozporu s obsahem znaleckého posudku, když navíc ve znaleckém posudku není ani zmínka o nadbytečnosti provádění dalších sond, již nyní odvolatel argumentuje. Ekonomická hlediska nesmí převážet nad odbornými a znalec nesmí rezignovat na postup lege artis, který sám v první fázi indikoval.

Nelze se ztotožnit ani s obhajobou odvolatele, že převzetí podrobných výsledků sondy, ke kterým dospěla Silniční a inženýrská společnost s.r.o. v jí zpracovaném posouzení konstrukce předmětné vozovky ze dne 14. 6. 2012, bylo v daném případě nutné z důvodu zachování vypovídací schopnosti znaleckého posudku.

Jak výše uvedeno, podle ustanovení § 13 odst. 2 vyhlášky k provedení zákona o znalcích a tlumočnících musí znalecký posudek obsahovat popis jevů a souhrn skutečností, k nimž znalec při úkonu přihlížel – tj. nálezořá část znaleckého posudku musí být řádně zpracována tak, aby objektivizovala všechna rozhodná zjištění. Účelem znaleckého posudku přitom je, aby znalec podal vlastní znalecký závěr, jenž by byl odůvodněn a podložen samostatným zkoumáním. Znalec je tedy povinen nejen posuzovat skutečnosti pomocí svých odborných znalostí, ale na zadání musí rovněž reagovat vlastní vyhledávací aktivitou a z jejích výsledků pak následně vyvodit odborné závěry. Znalecký posudek musí splňovat veškeré zákonem požadované náležitosti, a to nejenom z hlediska formálních obsahových náležitostí, nýbrž má být i přesvědčivý co do jeho úplnosti ve vztahu k zadání, závěry znaleckého posudku musí být náležitě odůvodněny a podloženy obsahem nálezu; současně je třeba přihlídnout ke všem skutečnostem, s nimiž se měl znalec vypořádat. Znalecký posudek podaný odvolatelem výše uvedené požadavky nesplňuje.

V návaznosti na reakci odvolatele ke konstatování správního orgánu prvního stupně o tom, že neuvedl datum vydání technické normy ČSN 73 6133, čímž nebylo možné zjistit, s jakým požadovaným stavem byl stav komunikace porovnán, odvolací správní orgán poznamenává, že se jedná o nepodstatnou skutkovou okolnost, která pouze dokresluje pochybení odvolatele, jehož se při zpracování znaleckého posudku dopustil, sama o sobě však znaky přestupku nenaplňuje. Předmětem posouzení je skutek jako celek.

Námítky odvolatele ve vztahu k pochybení, jehož se dopustil dle správního orgánu prvního stupně tím, že neodpověděl na znaleckou otázku tak, jak byla formulována zadavatelem posudku, odvolací správní orgán neshledal důvodné. Jak shora uvedeno, aby znalecký posudek splňoval veškeré náležitosti stanovené v ustanovení § 13 vyhlášky k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, je mimo jiné třeba, aby závěry uvedené ve znaleckém posudku byly náležitě odůvodněny a podloženy obsahem nálezu, přičemž znalec musí současně vyčerpat úkol v rozsahu, jak mu byl zadán, a sdělit výsledek tohoto posouzení.

Tvrzení odvolatele, že zadavatel posudku se formulováním otázky pokusil přenést meritum věci v jím vedeném správním řízení na znalce, nelze akceptovat. Správní orgán

jednoznačně vymezil v usnesení ze dne 14. 1. 2013, č.j. 12029-4/OD/12, odvolateli jeho úkol, tj. zda je na předmětné komunikaci možný provoz vozidel nad 3,5 t, s ohledem na konstrukční vrstvy a aktuální technický stav. Vzhledem k tomu, že v závěru znaleckého posudku se odvolatel vyjádřil k jinak formulované otázce, nelze dospět k závěru, že odvolatel na znaleckou otázku vymezenou mu zadavatelem jednoznačně, odpověděl v souladu se svými povinnostmi.

Vzhledem k výše uvedenému odvolací správní orgán dospěl k závěru, že v souvislosti s podáním znaleckého posudku č. j. 1526 – 006/2013 ze dne 18. 2. 2013, zadaného mu Městským úřadem Rokycany ve správním řízení o povolení výjimky z místní úpravy provozu na pozemní komunikaci - pozemek p. č. 241/1 a 230 k. ú. Chomle, usnesením ze dne 14. 1. 2013, č.j. 12029-4/OD/12, odvolatel porušil povinnost vykonávat znaleckou činnost řádně. Odvolatel pečlivě nezkoumal okolnosti daného případu a nezjistil stav věci v rozsahu nezbytném pro objektivní odborné posouzení, převzal nejen skutková zjištění, nýbrž i závěry jiného, neprovedl vlastní znalecké zkoumání, neodpověděl na znaleckou otázku tak, jak byla formulována v usnesení zadavatele posudku, tudíž odvolatel svým zaviněným jednáním spočívajícím v porušení povinností stanovených v ustanovení § 8 zákona o znalcích a tlumočnících naplnil všechny zákonné znaky přestupku označeného v ustanovení § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících. Za daného stavu byly splněny zákonné podmínky pro uložení sankce podle ustanovení § 25a odst. 3 téhož zákona.

Odvolací správní orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí, jakož i podkladů, na jejichž základě bylo vydáno, zjistil, že správní orgán prvního stupně umožnil odvolateli řádnou účast na řízení, respektoval jeho právo nahlížet do spisu, při ústním jednání mu dal dostatečný prostor, aby se k celé věci vyjádřil, a poučil jej o právu navrhnout důkazy. Z ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu, který se subsidiárně použije pro přestupkové řízení na základě § 51 zákona o přestupcích, lze činit důkazní návrhy do vydání rozhodnutí. Lze proto dovodit, že shromažďování podkladů bylo ukončeno dne 24. 10. 2014. Odvolatel byl s těmito podklady v průběhu řízení seznámen, při ústním jednání mu byla dána možnost vyjádřit se k nim. Odvolatel nebyl zkrácen na svých procesních právech, účel ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu byl po materiální stránce naplněn.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí z hlediska jeho věcné správnosti dospěl odvolací správní orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí odpovídajícím způsobem popsal skutkový stav dané věci, dostatečně zhodnotil veškeré důkazy, poukázal na zásadní nedostatky zjištěné ve znaleckém posudku a svá hodnocení řádně a dostatečně odůvodnil. Pokud jde o otázku hodnocení důkazů, odvolací správní orgán dospěl k závěru, že úvahy jsou přiměřené skutkovým zjištěním a nejsou v rozporu s obsahem správního spisu. Správní orgán prvního stupně vycházel při určení druhu a výměry sankce z významu právem chráněného zájmu, který byl přestupkovým jednáním dotčen, ze závažnosti přestupku, jehož se odvolatel dopustil porušením povinností stanovených zákonem o znalcích a tlumočnících. Při ukládání sankce správní orgán prvního stupně nevybočil z mezí správního uvážení a výše sankce není nepřiměřená rozsahu a závažnosti porušení zákonem stanovených povinností. Na přiměřenosti takto uložené sankce nemůže nic změnit ani vypuštění části skutkové věty výroku o vině odvolacím správním orgánem, neboť závažnost této dílčí části skutku je zcela zanedbatelná v poměru k závažnosti přestupkového jednání, jímž odvolatel naplnil skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících, a nemá tedy podstatný vliv na výši uložené sankce. Proto odvolací správní orgán neshledal, že by uloženou sankcí bylo nutné snížit.

Odvolací správní orgán současně konstatuje, že správní orgán prvního stupně rozhodl ve výroku II. napadeného rozhodnutí o povinnosti nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku zcela v souladu s ustanovením § 79 odst. 1 zákona o přestupcích,

ve spojení s ustanovením § 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se **n e l z e** dále odvolat.




JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Vážený pan
JUDr. Jiří Dvořák
advokát
Hálkova 24
301 00 Plzeň