

KRAJSKÝ SOUD V PLZNI
Veleslavínova 40, 306 17 Plzeň

Datová schránka ID: yaraba4
E-mailová podatelna: podatelna@ksoud.plz.justice.cz

Čj.: Spr 542/2017-52

V Plzni dne 15. 5. 2017

Předseda Krajského soudu v Plzni, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) a § 3 zák. č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o znalcích a tlumočnících“ nebo také „Zákon“), vydává podle § 67 správního řádu **v řízení o žádosti o jmenování znalcem**, kterou uplatnil Ing. V. Ř., v souladu s § 4 odst. 1 zákona o znalcích a tlumočnících, toto

rozhodnutí:

Žádost o jmenování znalcem pro obor: dřevo zpracování, odvětví: dřevo zpracování, specializace: konstrukce a technologie výroby nábytku, kterou uplatnil Ing. V. Ř., nar. ..., trvalým pobytem ... (dále jen „žadatel“) dne 10. 2. 2017, **se zamítá.**

Odůvodnění:

Žadatel dne 10. 2. 2017 požádal o jmenování znalcem v oboru: dřevo zpracování, odvětví: nábytek, specializace: konstrukce a technologie výroby nábytku a dále v oboru: dřevo zpracování, odvětví: vnitřní zařízení interiérů, specializace: konstrukce a technologie výroby s tím, že jako přílohu svého podání doložil následující dokumenty:

- životopis,
- úředně ověřenou kopii osvědčení o absolvování kursu znaleckého minima „Obecná problematika soudního znalectví“ v Ústavu soudního inženýrství Vysokého učení technického v Brně,
- doklad o dosažení středoškolského vzdělání s maturitou na Střední průmyslové škole Volyně (úředně ověřená kopie vysvědčení o maturitní zkoušce),
- doklady o dosažení vysokoškolského vzdělání v magisterském studijním programu Dřevařské inženýrství na lesnické fakultě České zemědělské univerzity v Praze (úředně ověřená kopie vysvědčení o státní závěrečné zkoušce, úředně ověřená kopie diplomu),
- kopii občanského průkazu,
- výpis z rejstříku trestů s negativním výsledkem,
- kopie výpisu z živnostenského rejstříku,
- potvrzení o zaměstnání (zápočtový list) vydaný zaměstnavatelem UNiBON spol. s r.o.
- potvrzení při změně zaměstnání (zápočtový list) vydaný zaměstnavatelem DAGO, s.r.o.
- potvrzení o zaměstnání (zápočtový list) vydaný zaměstnavatelem EYELEVEL s.r.o.
- evidenční list důchodového pojištění potvrzený zaměstnavatelem HANÁK FORUM s.r.o.
- zápočtový list vydaný zaměstnavatelem JITONA a.s.
- potvrzení o zaměstnání (zápočtový list) vydaný zaměstnavatelem JITONA a.s.

- evidenční list důchodového pojištění potvrzený zaměstnavatelem Koželuha-Český truhlář s.r.o.
- potvrzení při změně zaměstnání (zápočtový list) vydaný zaměstnavatelem ConTree, družstvo
- potvrzení o zaměstnání (zápočtový list) vydaný zaměstnavatelem Dům interiérového zařízení-kuchyně DIZ s.r.o.
- zkušební vyúčtování za zpracování zkušebního znaleckého posudku
- zkušební znalecký posudek.

Podle ust § 4 odst. 1 zákona o znalcích a tlumočnících lze znalcem jmenovat toho, kdo (a) je státním občanem České republiky, příp. za určitých podmínek státním občanem jiného státu, (b) je způsobilý k právním úkonům v plném rozsahu, (c) je bezúhonný, (d) nebyl v posledních 3 letech vyškrtnut ze seznamu znalců a tlumočníků pro porušení povinností podle zákona o znalcích a tlumočnících, (e) má potřebné znalosti a zkušenosti z oboru, v němž má jako znalec působit, především toho, kdo absolvoval speciální výuku pro znaleckou činnost, jde-li o jmenování pro obor, v němž je taková výuka zavedena, (f) má takové osobní vlastnosti, které dávají předpoklad pro to, že znaleckou činnost může řádně vykonávat, (g) se jmenováním souhlasí.

Z žadatelem předloženého životopisu a doložených listin správní orgán ověřil splnění shora uvedených podmínek pod písm. a) až d) a g). Dále správní orgán konstatovat splnění podmínky vzdělání (získání nejvyššího dosažitelného vzdělání a absolvování postgraduálního specializačního studia) a délky praxe. Následně tedy správní orgán přistoupil k ověření získaných zkušeností a odborných znalostí a ověření, zda žadatel má takové osobní vlastnosti, které dávají předpoklad řádného výkonu znalecké činnosti. U Krajského soudu v Plzni dochází k ověření uvedeného vypracováním zkušebního znaleckého posudku a obhájením jeho závěrů před úředními osobami.

Vzhledem ke skutečnosti, že žadatel k žádosti přiložil vzorový posudek (osoby v něm uvedené jsou smyšlené a nejedná se o konkrétní případ), využil správní orgán k ověření odborných znalostí právě tento, žadatelem předložený zkušební znalecký posudek a dne 20. 2. 2017 zaslal žadateli pozvánku k ústnímu pohovoru a přezkoušení před úředními osobami, resp. obhajobě vypracovaného znaleckého posudku, na den 10. 3. 2017 od 10:00 hodin v budově Krajského soudu v Plzni. Zároveň správní orgán žadateli sdělil, že bude v rámci konaného ústního pohovoru nutné upřesnit odvětví a specializaci požadovaného znaleckého oboru v souladu s Vyhláškou č. 123/2015, kterou se stanoví seznam znaleckých oborů a odvětví pro výkon znalecké činnosti, neboť pro obor dřevo zpracování je zavedeno pouze odvětví dřevo zpracování (nikoli v žádosti uváděné odvětví nábytek či vnitřní zařízení interiérů).

Dne 10. 3. 2017 se v předmětném řízení o žádosti o jmenování znalcem konalo ústní jednání, kdy bylo po zkonstatování dosavadního průběhu řízení a shledání naplnění formálních kritérií nezbytných pro jmenování znalcem dle § 4 odst. 1 písm. a) až d) a písm. g) zákona o znalcích a tlumočnících u žadatele přistoupeno k obhajobě žadatelem zpracovaného zkušebního znaleckého posudku, a to znaleckého posudku označeného č. 010/10/2016 *ve věci závěsné police zpracovaného pro účely reklamačního řízení* včetně zkušební vyúčtování.

Ve znaleckém posudku vypracovaném ve věci poškození desky police, *ke kterému došlo vlivem namáhání na ohyb v místě největšího předpokládaného průhybu police*, měl žadatel coby znalec zodpovědět tyto otázky:

1. Úplnost dokumentace
2. Maximální možné zatížení police
3. Řešení uchycení na zdi

Po provedeném místním šetření a studiu dokumentace přiložené výrobcem k výrobku, ve které není uvedena nosnost police, provedl žadatel výpočet zatížení police a pevnostní posouzení desky police vždy dle ČSN.

V závěru znaleckého posudku pak žadatel na položené znalecké otázky poskytl následující odpovědi:

1. Technická dokumentace neobsahuje všechny informace potřebné k bezchybné výrobě a montáži.

2. Maximální možné zatížení police bylo dle výpočtu, který je používán pro dřevěné konstrukce, nižší než zatížení, které pro tento účel stanoví norma. A to zejména kvůli nevhodně zvolené tloušťce desky police.

3. Konzoly, které byly voleny pro uchycení na zeď, plně odpovídají normované zátěži, dále způsob uchycení konzole nebylo možno zkontrolovat tak, aby nedošlo k poškození výrobku. Nicméně, dle místního ohledání je patrné, že plně vyhovuje i pro stávající účel používání.

Úvodem žadatel zkonstatoval obsah zkušebního znaleckého posudku včetně závěru s odpověďmi na položené znalecké otázky a uvedl, že tento znalecký posudek vypracoval pro VÚT Brno, přičemž k jeho řádnému zpracování by bylo nezbytné provést zkoumání a obstarat protokol o zkoušce a dále nechat provést statické posouzení technického výpočtu statikem. K dotazu úředních osob pak odpověděl, že uváděné zkoušky a posouzení nebyly provedeny z důvodu časové a nákladové náročnosti a také proto, že byl posudek pouze vzorový, jen pro účely ověření práce. K dotazu, proč tyto skutečnosti nejsou uvedeny v úvodu znaleckého posudku a modifikována formulace uložených otázek, resp. rozsah znaleckého zkoumání, žadatel uvedl, že nevěděl, že by to ve znaleckém posudku mělo být uvedeno a k modifikaci otázek uvedl, že tyto byly zamýšleny ještě před posouzením zadání.

K dalším dotazům úředních osob pak uvedl, že police (pokud není stanoveno jinak) by měla unést zatížení 41,25 kg dané normou, přičemž však byla zřejmě zatěžována více knihami, jejichž váhu však nezná a nezjišťoval, neboť vycházel z toho, že police dle výpočtu neunesou ani váhu stanovenou normou. Pro výpočet nosnosti police použil žadatel hodnoty pro třískové desky, na které odkazuje výrobce laminové desky v technických listech, jež však nejsou přílohou znaleckého posudku.

K žádosti o vysvětlení svého závěru k otázce č. 2 žadatel uvedl. Z výpočtu, který je součástí znaleckého posudku, vyplynulo, že tloušťka, která je použita na polici, nemůže unést zatížení, které pro tento případ stanovuje ČSN. Připustil, že špatně formuloval větu, když maximální možné zatížení se porovnává s pevností. Norma stanoví pro uvedenou polici nosnost 41,25 kg, přičemž tato odhadem unese pouze 30 kg. Výpočtem však skutečnou nosnost police žadatel nestanovil.

Ke spojovacím prostředkům a materiálu, z nichž jsou vyrobeny, žadatel uvedl, že chybí informace o druhu materiálu pro vruty a rozměr hmožděnky, přičemž tyto informace jsou nezbytné pro montáž.

K rozporu v odpovědi na 3. znaleckou otázku, ve které žadatel uvádí, že *“způsob uchycení konzole nebylo možno zkontrolovat tak, aby nedošlo k poškození výrobku. Nicméně dle místního ohledání je patrné, že plně vyhovuje i pro stávající účel používání”* sdělil, že první věta měla znít, že nebylo možno zkontrolovat uchopovací prvky a spojovací materiál, jimiž byla spojena konzole se zdí, nicméně bylo jenom doplněno, že spoj jako takový nebyl nijak porušený a plně vyhovoval momentálnímu použití.

Dále byla žadatelem jeho žádost co do odvětví a specializace znalecké činnosti upravena tak, že žádá o zápis pro obor: dřevo zpracování, odvětví: dřevo zpracování, specializace: konstrukce a technologie výroby nábytku.

Po shromáždění podkladů potřebných pro vydání rozhodnutí ve výše uvedeném správním řízení bylo žadateli oznámeno, že má dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost se s nimi seznámit v budově Krajského soudu v Plzni v termínu do 10 dnů ode dne doručení této výzvy. Stanovené lhůta však marně uplynula.

Následně pak správní orgán přistoupil k hodnocení důkazů a vydání meritorního rozhodnutí.

Pro závěr o splnění podmínek pro jmenování znalcem musejí být podmínky uvedené v § 4 odst. 1 zákona o znalcích a tlumočnících splněny kumulativně, a to včetně všech odborných kvalifikačních předpokladů ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) zákona o znalcích a tlumočnících. Správní orgán konstatuje, že žadatel doložil (nebo správní orgán v úřední evidenci ověřil) splnění podmínek uvedených v § 4 odst. 1 písm. a) až d) a písm. g) zákona o znalcích a tlumočnících, tj. státní občanství ČR, způsobilost k právním úkonům, bezúhonnost, absenci sankčního vyškrtnutí ze seznamu znalců a tlumočníků a souhlas se jmenováním.

K podmínce získání „potřebných zkušeností a znalostí z oboru“ dle § 4 odst. 1 písm. e) zákona o znalcích a tlumočnících jsou takové podmínky pro jmenování znalcem v některých oborech zveřejněny na webových stránkách ministerstva spravedlnosti (www.justice.cz). Co se týká oboru dřevo zpracování, v němž hodlá žadatel jako znalec působit, tyto odborné podmínky na zmíněných webových stránkách uvedeny nejsou, nicméně se vyvinula ustálená správní praxe, podle níž je třeba posoudit pro jmenování znalcem splnění následujících obecných odborných podmínek, které musí být splněny všechny současně:

Vzdělání	<ul style="list-style-type: none"> - získání nejvyššího vzdělání, které lze pro danou specializaci dosáhnout - absolvování postgraduálního specializačního (tj. zaměřeného na danou specializaci) studia v případě těch specializací, u kterých je zavedeno, jinak absolvování znaleckého minima
Odborná praxe	- minimálně 10 let odborné praxe po dosažení nejvyššího vzdělání
Ověřování odborných znalostí	- v kompetenci jednotlivých krajských soudů

Podmínku vzdělání žadatel splňuje, když doložil získání vysokoškolského vzdělání studiem v magisterském studijním programu *Dřevařské inženýrství*. Dále žadatel splňuje požadavek minimální 10-ti leté odborné praxe po dosažení nejvyššího vzdělání. K ověření odborných znalostí žadatele správní orgán pozval žadatele k obhajobě zpracovaného zkušebního znaleckého posudku, a to především pro ověření schopnosti prezentovat a obhájit závěry předloženého zkušebního znaleckého posudku, zodpovědět doplňující otázky související s tímto posudkem, jakož i otázky týkající se požadovaného oboru a ověření znalosti právních předpisů upravujících znaleckou činnost.

V žadatelem zpracovaném zkušebním znaleckém posudku bylo zadáno posoudit úplnost dokumentace (otázka č. 1), maximální možné zatížení police (otázka č. 2) a řešení uchycení na zdi (otázka č. 3). Nedostatečnost zpracování předloženého zkušebního znaleckého posudku správní orgán spatřuje zejména v jeho neúplnosti a nepřesnosti a v tom, že obsahuje některá částečně protichůdná vyjádření, s tím, že za stěžejní pochybení považuje následující:

- zkušební znalecký posudek neobsahuje odpověď na otázku č. 2, tedy jaké je maximální možné zatížení police, když pouze uvádí, že bylo „nižší než zatížení, které pro tento účel stanoví norma“, přičemž spočítáno nebylo,
- není zřejmé, z čeho bylo dovozeno, že způsob uchycení plně vyhovuje pro stávající účel užívání, když je ve zkušebním znaleckém posudku dříve uvedeno, že způsob uchycení konzole nebylo možno zkontrolovat (k otázce č. 3). Při absenci znalosti materiálu a rozměru spojovacího materiálu uvedený závěr nelze učinit.

Některé neúplnosti žadatel doplnil a vysvětlil při ústní obhajobě zkušebního znaleckého posudku (např. k otázce č. 1 jaké informace potřebné k bezchybné výrobě a montáži technická dokumentace neobsahuje). Přesto většina nesrovnalostí a pochybení dostatečně vysvětlena nebyla, případně ani vzhledem ke svému rozsahu a závažnosti nemohla být.

Znalecký posudek musí mimo jiné splňovat požadavek transparentnosti a přezkoumatelnosti, což představuje jeho srozumitelnost nejen pro odborníky, ale i laickou veřejnost, tedy osoby, které odbornými znalostmi v příslušném oboru nedisponují, a odborné posouzení určitých skutečností jim je touto cestou zprostředkováváno. Zkušební znalecký posudek předložený žadatelem ovšem takové náležitosti nenaplnil.

Na tomto místě správní orgán konstatuje, že určité nepřesnosti a nedostatky vypracovaného zkušebního znaleckého posudku lze přičíst formulaci položených otázek, jež měly být zodpovězeny. Sám žadatel při ústním jednání uvedl, že některé skutečnosti nejsou obsahem odpovědi na položenou otázku, protože *odpověď byla žádána obecně*, přičemž však požadavek obecnosti z ničeho nevyplývá. Je nezbytné však doplnit, že i s takovou situací, kdy jsou při zadávání znaleckých posudků otázky, na něž má být odpovězeno, často nesprávně položeny či formulovány, se znalec ve své praxi může setkat. V takovém případě je však plným právem a povinností znalce na chybně či nesmyslně položené otázky, jakož i otázky vybočující z kompetencí znalce, neodpovídat, upozornit na vadnou formulaci zadané otázky a v případě nezjednání nápravy vypracování znaleckého posouzení odmítnout. V případě žadatele a jím vypracovaného zkušebního znaleckého posudku je však nutné poukázat, že zpracovatel a zadavatel posudku je jedna a tatáž osoba. Bylo tedy zcela na libovůli žadatele, zodpovězení jakých otázek ke znaleckému posouzení stanoví.

Podle § 1 zákona o znalcích a tlumočnících je primárním účelem *Zákona zajištění řádného výkonu znalecké a tlumočnické činnosti v řízení před orgány veřejné moci, jakož i znalecké a tlumočnické činnosti prováděné v souvislosti s právními úkony fyzických nebo právnických osob.* Z tohoto ustanovení Zákona je zřejmé, že primárním a hlavním cílem státu je zajistit pro potřeby soudnictví a správních úřadů dostatečný počet znalců a tlumočníků, jež však jsou odborníky vysoké úrovně s mimořádnými znalostmi i zkušenostmi.

Správní orgán tedy má za prokázané, že nedošlo k naplnění podmínky § 4 odst. 1 písm. e) tím, že se žadateli předloženým zkušebním znaleckým posudkem a jeho obhajobou při ústním pohovoru a přezkoušení nepodařilo prokázat shora uvedené odborné znalosti vysoké úrovně, a tento nedostatek v současné době kladnému vyřízení žádosti brání.

S ohledem na uvedené je třeba uzavřít, že žadatel nedoložil naplnění podmínek pro jmenování ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. e) zákona o znalcích a tlumočnících, tj. že má potřebné zkušenosti a znalosti z oboru, v němž má jako soudní znalec působit, a proto nezbývalo než žádost zamítnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat k předsedovi Krajského soudu v Plzni odvolání, a to do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Ministerstvo spravedlnosti České republiky.

Mgr. Miloslav Sedláček, v.r.
předseda Krajského soudu v Plzni

Za správnost vyhotovení :
Hana Vacíková