

KRAJSKÝ SOUD V PLZNI
Vešslavínova 40, 306 17 Plzeň

Datová schránka ID: yaraba4
E-mailová podatelna: podatelna@ksoud.plz.justice.cz

Čj.: Spr 618/2017-85

V Plzni dne 10. 10. 2017

Předseda Krajského soudu v Plzni, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) a § 20b zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o znalcích a tlumočnících“ nebo také „Zákon“), vydává podle § 67 správního řádu **v řízení vedeném z moci úřední ve věci zániku práva vykonávat znaleckou činnost, toto**

rozhodnutí:

Účastníku řízení **Ing. K. L**, nar. ..., bytem a místem výkonu znalecké činnosti ... (dále jen „účastník řízení“), znalci jmenovanému rozhodnutím Krajského soudu v Plzni sp. zn. Spr 2146/93 znalcem pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializaci oceňování nemovitostí a obor stavebnictví, odvětví stavby obytné a rozhodnutím sp. zn. Spr 2270/98 znalcem pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializaci oceňování podniků, **zaniká právo vykonávat znaleckou činnost v oboru stavebnictví, odvětví stavby obytné, k datu právní moci tohoto rozhodnutí.**

Odůvodnění:

Oznámením č. j. Spr 618/2017-4 ze dne 20. 2. 2017 zahájil Předseda Krajského soudu v Plzni, v pozici správního orgánu na úseku znalců a tlumočníků (dále jen „správní orgán“), řízení o zániku práva vykonávat znaleckou činnost shora uvedeného účastníka řízení, a to z důvodu nepokračování v dlouholeté odborné praxi v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializaci podniky a v oboru stavebnictví, odvětví stavby obytné.

Podle § 20b zákona o znalcích a tlumočnících *předseda krajského soudu rozhodne o zániku práva vykonávat znaleckou (tlumočnickou) činnost, pokud se dodatečně zjistí, že znalec (tlumočník) nesplňuje některou z podmínek pro jeho jmenování, anebo jestliže tyto podmínky odpadly.*

Podle ust. § 4 odst. 1 písm. e) zákona o znalcích a tlumočnících lze znalcem (tlumočnickem) jmenovat toho, kdo *má potřebné znalosti a zkušenosti z oboru (jazyka), v němž má jako znalec (tlumočník) působit, především toho, kdo absolvoval speciální výuku pro znaleckou (tlumočnickou) činnost, jde-li o jmenování pro obor (jazyk), v němž je taková výuka zavedena, přičemž potřebné zkušenosti lze nabýt praxí.*

Požadované odborné podmínky pro jmenování znalcem v některých oborech jsou zveřejněny na webových stránkách ministerstva spravedlnosti (www.justice.cz). Co se týká oboru stavebnictví, v němž účastník řízení znaleckou činnost vykonává, tyto odborné podmínky na zmíněných webových stránkách zveřejněny nejsou, nicméně s ohledem na znění zákona a podmínky zveřejněné pro ostatní obory se pro tento obor a odvětví vyvinula ustálená správní praxe, podle níž je v době jmenování znalcem pro tento obor požadována stavební praxe. U znaleckého oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializaci oceňování podniků je na shora uvedených webových stránkách uvedeno, že za splnění podmínky *potřebných zkušeností* (praxe) se považuje pouze naplnění minimálně 10-ti leté *odborné praxe zaměřené na podnikovou ekonomiku po ukončení vysokoškolského studia*.

Pokud jde o potřebné zkušenosti, je dle správního orgánu dále nezbytné trvat, jako je tomu tradičně v jakémkoli jiném oboru lidské činnosti, na prokázání dlouholeté praxe v daném oboru, přičemž k tomu, aby podmínka pro jmenování v podobě potřebných zkušeností plynutím času neodpadla, je nezbytné, aby znalec i po svém jmenování pokračoval v dlouholeté odborné praxi v daném oboru.

Za účelem ověření trvání podmínek pro jmenování znalcem či tlumočnickem byl v roce 2015 od všech znalců a tlumočnicků v působnosti Krajského soudu v Plzni vyžádán profesní životopis, ze kterého by mělo být zřejmé, jakým způsobem je ze strany dosud jmenovaných znalců a tlumočnicků udržováno popřípadě zvyšováno nejvyšší možné vzdělání a jaká odborná praxe je vykonávána. Se znalci a tlumočnickými, z jimiž předložených profesních životopisů nevyplývalo kontinuální pokračování v dlouholeté praxi v oboru (jazyce), pro který byli jmenováni znalci (tlumočníky), či nebylo možné tuto praxi ověřit, zahájil správní orgán postupně nejprve v abecedním pořadí, posléze dle znaleckých oborů, správní řízení o zániku práva znaleckou či tlumočnickou činnost vykonávat.

Z osobního spisu znalce – účastníka řízení vyplývá, že v době svého jmenování znalcem v oboru stavebnictví (v r. 1993) splňoval kvalifikační podmínky uvedené v ustanovení § 4 odst. 1 písm. b) zákona o znalcích a tlumočnících v tehdy platném znění, vč. potřebných zkušeností v oboru, v němž má jako znalec působit, které byly pro jmenování znalcem v oboru požadovány, a to tím, že vykonával odbornou praxi v oboru stavebnictví jako jednatel společnosti BENAS spol. s r.o., zabývající se výstavbou pozemních a dopravních staveb (na č. l. 6, 7 os. spisu).

Účastník řízení ve svém profesním životopisu ze dne 14. 4. 2015 (č. l. 99 osobního spisu znalce) uvedl ke své odborné praxi, že od roku 1997 dosud pracuje jako odhadce nemovitostí u různých bankovních ústavů. K aktivní stavební praxi či zaměřené na podnikovou ekonomiku neuvedl ničeho.

Dále z účastníkem řízení každoročně předkládaných statistických přehledů provedených znaleckých úkonů v jednotlivých oborech znalecké činnosti vyplynulo, že účastník řízení za poslední tři roky, ve kterých byla provedena kontrola znaleckého deníku a ze strany účastníka řízení předloženy uvedené statistické přehledy, tedy v letech 2013 - 2015 v oboru stavebnictví a ekonomika, se zaměřením na oceňování podniků, nevyhotovil účastník řízení žádný znalecký posudek.

Náhledem do veřejné části Živnostenského rejstříku bylo správním orgánem zjištěno, že účastník řízení je držitelem živnostenského oprávnění s předmětem *podnikání Projektová činnost ve výstavbě a Oceňování majetku pro věci nemovité*.

Jelikož z účastníkem řízení předloženého profesního životopisu, ani z veřejně dostupných zdrojů nebylo možné bez dalšího ověřit, zda v případě účastníka řízení pokračuje dlouholetá stavební praxe nezbytná pro výkon znalecké činnosti v oboru stavebnictví a praxe zaměřená na podnikovou ekonomiku potřebná pro oceňování podniků, bylo zahájeno předmětné řízení, ve kterém byl účastník řízení vyzván k doložení kontinuální odborné praxe, nebo předložení tří vypracovaných znaleckých posudků v daných znaleckých oborech za rok 2016 a pokud účastník řízení v roce 2016 nevypracoval požadované tři znalecké posudky, k podání žádosti o zadání a obhajobu zkušebního znaleckého posudku.

Správní orgán seznámil účastníka řízení s povinností označit důkazy na podporu svých tvrzení a následcích nedodržení této povinnosti. Poučil účastníka řízení, že nebudou-li tvrzeny skutečnosti dokládající pokračování v dlouholeté praxi v daných oborech a tyto skutečnosti nebudou prokázány, bude-li odmítnuto předložení zpracovaných znaleckých posudků nebo nebude požádáno o zadání zkušebního znaleckého posudku, nebo předložené znalecké posudky či zkušební znalecký posudek neosvědčí schopnost zpracovat znalecký posudek a zpracovaný znalecký posudek náležitě obhájit, bude rozhodnuto o zániku práva vykonávat znaleckou činnost. Současně však také uvedl, že má-li účastník řízení za to, že v jeho případě bylo předmětné řízení zahájeno důvodně, nemusí na oznámení o zahájení řízení o zániku práva vykonávat znaleckou činnost nijak reagovat a po uplynutí lhůty jednoho měsíce ode dne doručení oznámení o zahájení řízení bude rozhodnuto o zániku práva vykonávat znaleckou činnost podle § 20b odst. 1 zákona o znalcích a tlumočnících.

Na zaslané oznámení o zahájení správního řízení ve věci zániku práva účastníka řízení vykonávat znaleckou činnost ve shora uvedených znaleckých oborech účastník řízení zaslal správnímu orgánu znalecký posudek č. 2689/75/2016 vypracovaný dne 12. 12. 2016 o zjištěných závadách vzniklých prováděním rekonstrukce bytového jádra ke dni 15. 9. 2016 a znalecký posudek č. 01/2017 vypracovaný dne 1. 6. 2017 o ocenění jmění přeměňované společnosti.

Následně byly účastníkem řízení vypracované a poskytnuté shora uvedené znalecké posudky v anonymizované podobě předloženy k posouzení členům poradního sboru zřízeného dne 14. 5. 2014 Opatřením Předsedy Krajského soudu v Plzni pod čj. Spr 1124/2014-1 pro znalecké otázky z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady a z oboru stavebnictví (dále také „PS“).

Po prostudování znaleckého posudku vypracovaného znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializaci oceňování podniků uvedli členové shora uvedeného PS ve společné zprávě, že tento znalecký posudek nemá vážné nedostatky, lze jej po odborné stránce akceptovat a navrhli v této části řízení zastavit.

Podle § 66 odst. 2 správního řádu *řízení vedené z moci úřední správní orgán usnesením zastaví, jestliže zjistí, že u některého správního orgánu již před zahájením tohoto řízení bylo zahájeno řízení v téže věci, nebo jestliže v řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci, odpadl jeho důvod, zejména jestliže účastník zemřel nebo zanikl, anebo zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká. Toto usnesení se pouze poznamená do spisu.*

Podle ust. § 76 odst. 2 správního řádu *se o usnesení, které se pouze poznamená do spisu, účastníci vhodným způsobem vyrozumí.*

Dne 10. 10. 2017 provedl správní orgán do spisu záznam o zastavení předmětného řízení v části týkající se ověřování trvání podmínek pro jmenování znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializaci oceňování podniků a tímto účastníka řízení o uvedeném vyrozumívá.

Ke znaleckému posudku č. 2689/75/2016 vypracovanému v oboru stavebnictví, kdy účelem posudku bylo zjištění závad na bytové jednotce ke dni 15. 9. 2016, uvedl PS ve svém vyjádření ze dne 1. 6. 2017 následující připomínky:

- v části *B. Posudek – Popis zjištěných závad, hodnocení* chybí podrobnější zdůvodnění vady v rozporu s obvykle používanou ČSN nebo oborovou normou
- např. u nádržky je konstatováno osazení v rozporu s montážním listem bez uvedení konkrétního rozporu
- nejsou uvedeny odchylky při provádění v rámci měření 2 m latě (případně menší)
- popis zjištěných vad je uveden pouze podle vizuálního provedení bez naměřených hodnot, pouze u niky jsou ve fotodokumentaci uvedeny naměřené hodnoty na svinovacím metru
- není uvedena norma nebo předpis k doporučeným odchylkám pro provádění keramických obkladů dlažeb a vnitřních omítek
- není vycházeno z projektové dokumentace, když tato nebyla zadavatelem předložena
- dodržení termínu dokončení díla je právním hodnocením nikoli odborným
- znalec se vyjadřuje k dalšímu postupu - vybourání vadných částí včetně konstatování, že nebylo umožněno užívání WC – uvedené nebylo žádáno, je nadbytečné, když není prokázán rozpor s obvyklostí na základě předpisů.

V závěru PS shrnul, že po odborné stránce tento znalecký posudek neobstál, je velice stručný a postrádá podrobnější zdůvodnění k obvykle používaným normám, které určují standardy provádění stavebních prací a dodávek.

Po obdržení společného vyjádření členů poradního sboru ke znaleckému posudku vypracovanému v oboru stavebnictví správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu seznámil účastníka řízení se skutečností, že již nashromáždil potřebné podklady pro vydání rozhodnutí v probíhajícím řízení a dále s právem být s těmito podklady rozhodnutí před jeho vydáním seznámen. Lhůtu pro nahlédnutí do správního spisu a seznámení se s podklady rozhodnutí stanovil správní orgán do 10 dnů ode dne doručení listiny, jejímž obsahem bylo poučení o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí. Výzvu převzal účastník řízení osobně dne 8. 9. 2017.

Svého práva být seznámen s podklady shromážděnými pro vydání rozhodnutí využil účastník řízení dne 18. 9. 2017, nahlédl do spisu vedeného ve věci a po jeho prostudování pouze uvedl, že vytká rozhodnutí správního orgánu.

Podle § 1 zákona o znalcích a tlumočnících je primárním účelem *Zákona zajištění řádného výkonu znalecké a tlumočnické činnosti v řízení před orgány veřejné moci, jakož i znalecké a tlumočnické činnosti prováděné v souvislosti s právními úkony fyzických nebo právnických osob.* Z tohoto ustanovení Zákona je zřejmé, že primárním a hlavním cílem státu je zajistit pro potřeby soudnictví a správních úřadů dostatečný počet znalců a tlumočnicků, jež však jsou odborníky vysoké úrovně s mimořádnými znalostmi i zkušenostmi.

S ohledem na význam znalecké činnosti je správní orgán toho názoru, že k zajištění jejího řádného výkonu musí být znalec vysoké odborné úrovně, k jejímuž získání a udržování si je nezbytné nejen zvyšování odborné kvalifikace, nýbrž i kontinuální odborná praxe.

Na společném jednání poradního sboru konaném dne 10. 2. 2017 za účelem sjednocení kritérií pro naplnění požadavku kontinuální praxe u znalců jmenovaných pro výše uvedený znalecký obor stavebnictví, byl členy tohoto poradního sboru přijat závěr, že za splnění kritéria pokračující odborné praxe lze považovat probíhající stavební praxi v zaměstnaneckém poměru či jako OSVČ, přičemž je nutné u osob samostatně výdělečně činných provozujících více živností prokázat, že živnost vztahující se k výkonu znalecké činnosti skutečně provozují.

K prokázání trvání odborné stavební praxe účastník řízení ničeho nedoložil. Znalcem předložené reference směřovaly do potvrzení praxe spojené s oceňováním jak nemovitého majetku tak movitého, souvisejícího s oceňováním podniků a jejich částí.

Pro případ nepokračování v dlouhodobé odborné praxi stávajících znalců zapsaných v seznamu znalců a tlumočnicku vedeném zdejším soudem umožnil správní orgán pro ověření trvající odbornosti dosud jmenovaným znalcům, se kterými bylo zahájeno správní řízení o zániku práva vykonávat znaleckou činnost z důvodu nepokračování k dlouholeté praxi v daném oboru, předložení již vyhotovených znaleckých posudků a jejich následné posouzení poradním sborem.

Účastník řízení uvedené možnosti využil a předložil k posouzení jeho odbornosti a kvality jím vyhotovovaných posudků znalecký posudek, který však poradní sbor vyhodnotil jako po odborné stránce neakceptovatelný.

K tomuto správní orgán uvádí, že znalec je osobou, která prostřednictvím svých odborných znalostí posuzuje skutečnosti, které mu byly určeny a ve znaleckém posudku pak sděluje subjektivní výsledek tohoto posouzení zpravidla v případě sporu jak pro odborníky, tak laickou veřejnost, tedy osoby, které odbornými znalostmi v příslušném oboru nedisponují a odborné posouzení určitých skutečností jim je touto cestou zprostředkováváno. Je skutečností, že nároky na odůvodnění a kvalitu znaleckých posudků v praxi stále narůstá a každý odborník či výtečný praktik, který má zájem svůj obor, nemůže obstát jako soudní znalec, jež má zkoumat i ty nejoblíbnější případy vyskytující se v praxi orgánů veřejné moci. Na tomto místě je nutné konstatovat, že předložený znalecký posudek nezkoval nikterak složitou materii a kvalitou svého zpracování, zejména absencí zdůvodnění neodborného provedení stavebních prací, by předložený jako důkaz ve sporném řízení, jehož účastníci jsou ovládnuti zaujatým subjektivním pohledem každého z nich, kdy každý má opačný zájem na výsledku soudního řízení, neobstál.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení nejen co do naplnění požadované kontinuální odborné praxe ve vztahu ke znaleckému oboru stavebnictví, ve kterém byl jmenován znalcem, ničeho netvrdil, ani nedoložil, ale ani jím k posouzení předložený znalecký posudek nesvědčí o mimořádných znalostech a zkušenostech vysoké úrovně, jež jsou po znalcích jako odbornících, požadovány, dospěl správní orgán k závěru, že je v případě účastníka řízení namíste podle ustanovení § 20b odst. 1 zákona o znalcích a tlumočnících rozhodnout z důvodu odpadnutí podmínky pro jmenování v podobě současné odborné stavební praxe o zániku práva vykonávat znaleckou činnost v oboru stavebnictví.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat k předsedovi Krajského soudu v Plzni odvolání, a to do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Ministerstvo spravedlnosti České republiky.

Mgr. Miloslav Sedláček, v.r.
předseda Krajského soudu v Plzni

Za správnost vyhotovení :
Hana Vacíková