



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem Mgr. Michalem Reitspiesem ve věci žalobce: **Společenství vlastníků 482, 483/III v Klatovech**, IČ 75064511, Prusíkova 483, 339 01 Klatovy III, zastoupeného JUDr. Miroslavem Mlčákem, advokátem, Pod Hůrkou 758/III, 339 01 Klatovy 3, proti žalované: **O. J.**, nar. **...**, **...**, o zaplacení 29.261,- Kč s příslušenstvím

t a k t o :

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 29.261,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,05% z částky 2.400,- Kč od 26.1.2013 do zaplacení, z částky 2.400,- Kč od 26.2.2013 do zaplacení, z částky 12.461,- Kč od 16.3.2013 do zaplacení, z částky 2.400,- Kč od 26.3.2013 do zaplacení, z částky 2.400,- Kč od 26.4.2013 do zaplacení, z částky 2.400,- Kč od 26.5.2013 do zaplacení, z částky 2.400,- Kč od 26.6.2013 do zaplacení, z částky 2.400,- Kč od 26.7.2013 do zaplacení, a to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 13.732,78 Kč k rukám zástupce žalobce, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce podal dne 28.8.2013 žalobu proti I. [REDAKCE] J. [REDAKCE], o zaplacení částky 29.261,-- Kč s příslušenstvím za dluh žalovaného s platbami do fondu oprav a službami spojenými s vlastnictvím bytové jednotky, když dluh žalovaného spočíval za celý kalendářní měsíc ledna 2013 ve výši 2.400,-- Kč, dále za únor, březen, duben, květen, červen, červenec roku 2013, taktéž ve výši 2.400,-- Kč, když částka 2.400,-- Kč se skládá z fondu oprav a údržby ve výši 1.008,-- Kč, poplatku za správu ve výši 125,-- Kč, zálohy na topení ve výši 997,-- Kč, zálohy na studenou vodu ve výši 140,-- Kč a zálohu na ostatní služby 160,-- Kč. Žalovaný se také dostal do prodlení s placením vyúčtování za rok 2012 ve výši 12.461,-- Kč.

Z důvodu úmrtí žalovaného dne 28.3.2016 bylo rozhodnuto usnesením ze dne 28.4.2016 o tom, že bude na straně žalované pokračováno s O. [REDAKCE] J. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], která vstoupila do práv zemřelého žalovaného v souladu s § 107 odst. 1 o.s.ř.

Původní žalovaný ani žalovaná se k žalobě nevyjádřili.

Z výpisu z katastru nemovitostí soud zjistil, že původní žalovaný byl vlastníkem bytové jednotky [REDAKCE] v budově č.p. [REDAKCE], č.p. [REDAKCE] v k.ú. Klatovy, č. LV [REDAKCE], vše zapsáno v katastru nemovitostí, Katastrální úřad pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Klatovy. Z usnesení Okresního soudu v Klatovech ze dne 20.4.2016, č.j. 12 D 336/2014 – 88 soud zjistil, že žalovaná nabyla v pozůstalosti bytovou jednotku, která byla ve vlastnictví zemřelého žalovaného.

Ze zápisu ze schůze shromáždění Společenství domu 482, 483/3 v Klatovech ze dne 15.12.2005 soud zjistil, že bylo rozhodováno o výši poplatku, správy domu a plateb do fondu oprav.

Z přehledu dlužných plateb soud zjistil, že za bytovou jednotku nebyly zaplaceny předepsané platby, tak jak uvedeno v žalobě, po 2.400,-- Kč, a vyúčtování za rok 2012 ve výši 12.461,-- Kč, tedy celý dluh činil 29.261,-- Kč.

Z vyúčtování za rok 2012 soud zjistil, že žalobkyně evidovala nedoplatek z vyúčtování ve výši 12.461,-- Kč.

Z hlášenky změny výše předpisu soud zjistil, že dle usnesení shromáždění SVJ ze dne 14.11.2012 došlo ke změně plateb od 1.12.2012 na částku 2.400,-- Kč, což mimo jiné pro bytovou jednotku zůstalo stejné jako od 1.10.2011, když tehdy došlo ke snížení plateb z částky 2.900,-- Kč.

Z přehledu plateb z čl. 20 soud zjistil, že předepsané platby, tak jak byly uvedeny v žalobě, nebyly žalovanou, ani jejím předchůdcem, zaplaceny.

Z dopisu zemřelého žalovaného ze dne 26.6.2012 soud zjistil, že věděl o dluzích za rok 2012, to znamená, že i v této době neplatil, sám vyčíslil částku na 15.409,-- Kč.

Ze stanov společenství vlastníků jednotek žalobce soud zjistil, že shromáždění SVJ je oprávněno určovat výši příspěvku členů společenství na správu domu a pozemku, popřípadě i způsob placení dalších příspěvků na činnost uvedenou, a dále rozhodovat o výši poplatků do fondu oprav.

Ze zápisů ze schůzí shromáždění SVJ žalobkyně ze dne 15.12.2005, 14.12.2007, 14.11.2012, soud zjistil, že platby za bytovou jednotku žalované byly stanoveny v celkové výši 2.400,-- Kč, přičemž fond oprav činil 1.008,-- Kč, správa 125,-- Kč, zálohy na topení 967,-- Kč, další služby 160,-- Kč a voda 140,-- Kč, to vše měsíčně.

Z provedeného dokazování má soud za prokázané to, že zemřelý žalovaný i nová žalovaná neplatili řádně stanovené poplatky do fondu oprav a za služby stanovené v souladu se stanovami shromáždění SVJ, přičemž tyto platby byly ve výši 2.400,-- Kč, dle specifikace uvedené výše, přičemž nebylo placeno za leden až červenec 2013 po 2.400,-- Kč, a dále vyúčtování za rok 2012 ve výši 12.461,-- Kč, a to přes upomínky žalobkyně.

Podle § 13 odst. 1 a následující a § 15 odst. 1 a následující odstavce zákona č. 72/1994 Sb. je vlastník bytové jednotky povinen přispívat na správu domu a náklady, které jsou v podobě fondu oprav. Jelikož předchozí žalovaný tuto povinnost neplnil a tato povinnost přešla přechodem majetku na žalovanou, která taktéž ničeho neuhradila, rozhodl soud, tak jak uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku, neboť neplnili povinnosti stanovené zákonem a řádně předepsané zálohy a nedoplatky, ani platby do fondu oprav nebyly plněny.

O nákladě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 142 odst. 1 o.s.ř., když přiznal úspěšnému žalobci soud plnou náhradu nákladů řízení ve výši 13.732,88 Kč, která se skládá ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 1.460,-- Kč, odměny advokáta za 3 úkony právní služby po 2.300,-- Kč, tj. celkem 6.900,-- Kč za převzetí zastoupení, sepsí žaloby a účast na ústním jednání dne 31.8.2016, odměny advokáta za 1 úkon právní služby ve výši její jedné poloviny, tj. 1.150,-- Kč za sepsání předžalobní upomínky, 4 režijních paušálů po 300,-- Kč, tj. celkem 1.200,-- Kč za stejné úkony právní služby, náhrady za promeškaný čas s účastí u soudního jednání 31.8.2016 v rozsahu 4 půlhodin po 100,-- Kč, tj. celkem 400,-- Kč, a náhrady cestovného ve výši 492,80 Kč za cestu k soudu na trase Klatovy – Plzeň a zpět, a v neposlední řadě 21 % DPH ve výši 2.129,98 Kč, to vše v souladu s vyhláškou č. 177/1996 Sb.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaná řádně a včas své povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat svého nároku prostřednictvím exekuce či výkonu rozhodnutí.

V Plzni dne 17.10.2016

Mgr. Michal Reitspies, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Alena Rohrsetzerová

