



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Svatavou Dvoreckou ve věci žalobce: "Společenství U Pivovaru čp. 353 Kynšperk n/O", IČ 71188916, U Pivovaru 353, 357 51 Kynšperk nad Ohří, zastoupeného Mgr. Petra Brod'áni, advokátem, K. H. Borovského 692/63, 356 11 Sokolov proti žalovanému: R■■■■ K■■■■, nar. ■■■■■, ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■, o zaplacení pohledávky Kč 36.515,- s příslušenstvím, **rozsudkem pro zmeškání**

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku Kč 36.515,- s úrokem z prodlení ke dni 28.2.2013 ve výši Kč 2.211,-, dále s 7,75% úrokem z částky Kč 20.762,- od 1.3.2013 do zaplacení, dále s 7,5% úrokem z prodlení z částky Kč 15.753,- od 1.3.2013 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci k rukám jeho advokáta Mgr. Petra Brod'áni na náhradě nákladů řízení Kč 14.293,- do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobou ze dne 6.3.2013 se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud zavázal žalovaného k zaplacení částky Kč 36.515,- s příslušenstvím tak, jak je v žalobě specifikováno. Žalobu odůvodnil tím, že žalovaný jako člen společenství a současně vlastník bytové jednotky č. ■■■■■ s odpovídajícím podílem na společných prostorách a pozemku domu č.p. ■■■■■ v ulici ■■■■■ neplní své povinnosti hradit příspěvky a zálohy na výdaje spojené se správou domu a dále hradit stanovené zálohy na úhradu za služby a nedoplatky vyplývající z vyúčtování. I přes výzvu žalobce žalovaný svoji povinnost nesplnil. Žalobce připojil k žalobě listinné důkazy k prokázání svých tvrzení.

Žalovaný se k žalobě nevyjádřil, neboť písemnosti, které jsou mu zasílány na adresu jeho trvalého pobytu, nepřebírá. Předvolání k jednání mu bylo doručeno postupem dle ust. § 49 odst. 4 o.s.ř. Soud nařídil ve věci ústní jednání na den 31.10.2016, ke kterému se žalovaný nedostavil, ani neomluvil. Žalobce, který se k jednání dostavil, navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.

Podle ustanovení § 153b odst. 1 o.s.ř. zmešká-li žalovaný, kterému bylo řádně doručeno předvolání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, první jednání, které bylo ve věci nařízeno a navrhne-li to žalobce, který se k jednání dostavil, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, za nesporná, a na tomto základě může soud rozhodnout rozsudkem pro zmeškání.

Z tvrzení žalobce plyne, že žalovaný jako člen společenství a vlastník bytové jednotky neplní své povinnosti a neuhradil příspěvky a zálohy na výdaje spojené se správou domu a zálohy na úhradu za služby a nedoplatky vyplývající z vyúčtování.

V daném případě byly splněny zákonné předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, stanovené v ustanovení § 153b odst. 1 o.s.ř., když šlo o první jednání ve věci a žalovaný se nedostavil bez důvodné a včasné omluvy. Proto bylo formou rozsudku pro zmeškání návrhu zcela vyhověno a žalovanému bylo uloženo zaplatit žalobci částku Kč 36.515,- se zákonným úrokem z prodlení do zaplacení.

Výrok o náhradě nákladů tohoto řízení vychází z ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobce měl ve věci plný úspěch, proto mu náleží právo na náhradu nákladů řízení spočívající v zaplaceném soudním poplatku Kč 1.830,- a dále v nákladech zastoupení žalobce advokátem a cestovné Sokolov – Plzeň a zpět dle písemného vyúčtování ze dne 1.11.2016. Jedná se o 3 úkony právní služby, 3x režijní paušál, cestovné Kč 1.060,-, promeškaný čas Kč 600,- a DPH. Celkem tedy částka Kč 12.463,-. Spolu se soudním poplatkem pak činí náklady řízení Kč 14.293,-.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do patnácti dnů od doručení písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího, pouze jsou-li důvodem vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání. Z jiných důvodů není odvolání přípustné. Proti výroku o nákladech řízení lze podat odvolání do patnácti dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Nebude-li povinnost žalovaného splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Plzni
dne 31.10.2016

Za správnost vyhotovení:
Helena Mašková

JUDr. Svatava Dvorecká, v.r.
samosoudkyně