



# ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obžalovaný

J D

se podle § 226 písm. b) trestního řádu **z p r o š t ů j e** obžaloby pro skutek, že

od 11. 12. 2012 do 10. 1. 2013 v Rokycanech v úmyslu zkrátit stát na dani z přidané hodnoty (dále též DPH) poté, co jménem obchodní společnosti MINISTRY OF MODELS, s.r.o., se sídlem Jeřabinová 700, 337 01 Rokycany, IČO: 263 71 995 koupil od rakouské obchodní společnosti P.P.S. GmbH, se sídlem Handelskai 94-96, 43 OG, Vídeň, Rakousko, motorovou naftu v celkovém množství 906.461 litrů a tuto následně prodal obchodní společnosti GULL Oil, s.r.o. se sídlem Benešova třída 62, 330 23 Nýřany, podnikateli fyzické osobě J. [redacted]

K [redacted] se sídlem [redacted], IČ: [redacted], podnikateli fyzické osobě I [redacted] M [redacted] se sídlem [redacted] IČ: [redacted] a obchodní společnosti WORTECH, s.r.o. se sídlem Skrétova 475/8, 301 00 Plzeň, IČO: 617 79 792 a obchodní společnost MINISTRY OF MODELS, s.r.o. vyúčtovala

a) obchodní společnosti GULL Oil, s.r.o.

- 1) fakturou č. 120101012 prodej 31620 l zboží za cenu 986.544,- Kč včetně DPH ve výši 164.424,- Kč
- 2) fakturou č. 120101014 prodej 31902 l zboží za cenu 1.033.625,- Kč včetně DPH ve výši 172.280,80 Kč,
- 3) fakturou č. 120101015 prodej 31588 l zboží za cenu 1.023.451,- Kč včetně DPH ve výši 170.572,20 Kč
- 4) fakturou č. 120101016 prodej 30036 l zboží za cenu 973.166,40 Kč včetně DPH ve výši 162.194,40 Kč,
- 5) fakturou č. 120101017 prodej 31693 l zboží za cenu 1.026.853,- Kč včetně DPH ve výši 171.142,20 Kč
- 6) fakturou č. 120101018 prodej 30365 l zboží za cenu 983.826,- Kč včetně DPH ve výši 163.971,- Kč,
- 7) fakturou č. 120101021 prodej 29989 l zboží za cenu 971.644,- Kč včetně DPH ve výši 161.940,60 Kč,
- 8) fakturou č. 120101022 prodej 31952 l zboží za cenu 1.035.245,- Kč včetně DPH ve výši 172.540,80 Kč,
- 9) fakturou č. 120101023 prodej 28715 l zboží za cenu 930.366,- Kč včetně DPH ve výši 155.061,- Kč
- 10) fakturou č. 120101024 prodej 30944 l zboží za cenu 1.002.586,- Kč včetně DPH ve výši 167.097,60 Kč
- 11) fakturou č. 120101025 prodej 29991 l zboží za cenu 979.806,- Kč včetně DPH ve výši 170.049,- Kč
- 12) fakturou č. 120101026 prodej 31015 l zboží za cenu 1.011.343,- Kč včetně DPH ve výši 175.855,- Kč
- 13) fakturou č. 120101027 prodej 34133 l zboží za cenu 1.026.916,- Kč včetně DPH ve výši 178.225,- Kč
- 14) fakturou č. 120101029 prodej 30222 l zboží za cenu 983.696,- Kč včetně DPH ve výši 170.724,07 Kč
- 15) fakturou č. 120101030 prodej 31802 l zboží za cenu 1.035.123,- Kč včetně DPH ve výši 179.649,30 Kč,
- 16) fakturou č. 120101031 prodej 31544 l zboží za cenu 1.026.725,60 Kč včetně DPH ve výši 178.192 Kč,
- 17) fakturou č. 120101032 prodej 31945 l zboží za cenu 1.039.778,- Kč včetně DPH ve výši 180.457,30 Kč,
- 18) fakturou č. 120101033 prodej 32249 l zboží za cenu 1.049.673,- Kč včetně DPH ve výši 182.174,60 Kč,
- 19) fakturou č. 120101034 prodej 32216 l zboží za cenu 1.048.599,- Kč včetně DPH ve výši 181.988,10 Kč,
- 20) fakturou č. 120101035 prodej 30212 l zboží za cenu 983.370,- Kč včetně DPH ve výši 170.667,58 Kč,
- 21) fakturou č. 120101036 prodej 31242 l zboží za cenu 1.022.566,- Kč včetně DPH ve výši 177.470,10 Kč,

- 22) fakturou č. 120101037 prodej 32795 l zboží za cenu 1.073.396,- Kč včetně DPH ve výši 186.292,- Kč  
23) fakturou č. 120101038 prodej 31481 l zboží za cenu 1.030.389,- Kč včetně DPH ve výši 178.827,80 Kč,

b) podnikateli fyzické osobě J [REDACTED] K [REDACTED]

- 1) fakturou č. 120101010 prodej 31580 l zboží za cenu 1.004.244,- Kč včetně DPH ve výši 167.374,- Kč,  
2) fakturou č. 120101019 prodej 31533 l zboží za cenu 1.021.669,- Kč včetně DPH ve výši 170.278,- Kč,  
3) fakturou č. 120101020 prodej 31676 l zboží za cenu 1.026.302,- Kč včetně DPH ve výši 171.050,40 Kč,  
4) fakturou č. 120101028 prodej 31846 l zboží za cenu 1.040.409,- Kč včetně DPH ve výši 180.566,80 Kč,

c) podnikateli fyzické osobě L [REDACTED] M [REDACTED]

- 1) fakturou č. 120101009 prodej 31570 l zboží za cenu 1.034.223,- Kč včetně DPH ve výši 172.372,- Kč,

d) obchodní společnosti WORTECH, s.r.o.

- 1) fakturou č. 120101013 prodej 31305 l zboží za cenu 1.033.065,- Kč včetně DPH ve výši 172.177,50 Kč,

peněžní částky převedené odběrateli k úhradě kupní ceny motorové nafty na účet obchodní společnosti MINISTRY OF MODELS, s.r.o. č. 107-2705330287/0100 vybral z tohoto účtu v hotovosti prostřednictvím E [REDACTED] K [REDACTED], J [REDACTED] K [REDACTED] a M [REDACTED] Š [REDACTED] s vědomím, že daň z přidané hodnoty uvedenou ve výše uvedených fakturách nepřizná správci této daně a nezaplatí a tuto daň nezaplatí ani obchodní společnost MINISTRY OF MODELS, s.r.o., jejímž jménem byl prodej motorové nafty vyfakturován, přičemž nepřiznáním a nezaplacením daně z přidané hodnoty prodejcem výše uvedeného zboží byl zkrácen stát na dani z přidané hodnoty o 5.005.356,61 Kč“,

### **č í m ž   m ě l   s p á c h a t**

zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku.

### **O d ů v o d n ě n í**

Dne 30. 12. 2015 podal státní zástupce obžalobu sp.zn. 1 KZV 11/2015 na obžalovaného D [REDACTED] pro shora uvedenou trestnou činnost. Státní zástupce ji odůvodnil tím, že

J. D. v období měsíců prosince 2012 a ledna 2013 koupil a následně prodal motorovou naftu, jejíž prodej kupujícími vyfakturoval jménem obchodní společnosti MINISTRY OF MODELS s.r.o., aby tak zastřel totožnost daňového subjektu povinného přiznat a zaplatit daň z přidané hodnoty, správci daně z přidané hodnoty nepřiznal svoji povinnost zaplatit tuto daň ve výši odpovídající ceně motorové nafty, kterou prodal a takto úmyslně zkrátil stát na dani z přidané hodnoty o 5.005.356,61 Kč, když tuto daň nezaplatila ani obchodní společnost MINISTRY OF MODELS s.r.o., jejímž jménem prodej motorové nafty odběratelům vyfakturoval.

Obžalovaný na svou obhajobu uvedl, že za uvedené období měl povinnost zaplatit daň do 25. 1. 2013. Finanční úřad mu však dne 9. 1. 2013 zabavil ve spolupráci s celním úřadem zboží v hodnotě 22 miliónů korun. Zabavili mu také veškeré účetnictví. Od té doby vždy spolupracoval s finančním úřadem. Daňové přiznání podali v náhradním termínu, o který požádali a finanční úřad jim vyhověl. Obžalovaný dále uvedl, že to byl on, kdo fakticky řídil společnost Ministry Of Models, byť nebyl jejím jednatelem.

Na samém počátku je třeba definovat pojmové znaky trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku.

Zkrácení je jakékoli jednání pachatele, v důsledku něhož je mu jako poplatníkovi (povinné osobě) v rozporu se zákonem vyměřena nižší daň (clo, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, pojistné na úrazové pojištění, pojistné na zdravotní pojištění, poplatek nebo jiná podobná povinná platba), než jaká měla být vyměřena a zaplacená, nebo k vyměření této povinné platby vůbec nedojde. Ke zkrácení daně (poplatku, cla, pojistného, jiné povinné platby) může dojít jen do doby, než byla tato povinná platba ve stanovené výši zaplacená. Byla-li daň nebo jiná povinná platba správně vyměřena a zaplacená (či stržena), nelze ve vztahu k takové dani nebo jiné povinné platbě spáchat trestný čin podle § 240. Při zkrácení daně, cla, poplatku, pojistného na sociální zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, pojistného na úrazové pojištění, pojistného na zdravotní pojištění a podobné povinné platby jde zpravidla o zvláštní případ podvodu, jímž se v rozporu se zákonem ovlivňuje daňová (poplatková, celní a další) povinnost určitého subjektu tak, že ten v rozporu se skutečností předstírá nižší rozsah této povinnosti nebo předstírá, že takovou povinnost vůbec nemá. Pachatel tedy příslušné výkazy či podklady pro stanovení uvedených povinných plateb zfalšuje, nepořídí, úmyslně zkreslí nebo nevede, aby tím dosáhl nižšího výpočtu daně a dalších plateb nebo aby vůbec zatajil, že má určitou daňovou, poplatkovou, celní atd. povinnost. Zkrácení příslušné povinné platby v uvedeném smyslu lze dosáhnout jak jednáním aktivním (konáním), např. podáním úmyslně zkresleného daňového přiznání, v němž se předstírají vyšší výdaje (náklady) vynaložené na dosažení příjmu nebo/a se zatajuje ve skutečnosti dosažený zisk, v důsledku čehož tak dojde také k zaplacení daně v nižší částce, než jaká odpovídá zákonu. Daň či jiná povinná platba však může být zkrácena i opomenutím takového konání, ke kterému byl daňový subjekt povinen (§ 112), např. úmyslným nepodáním daňového přiznání ze skutečně dosaženého příjmu. Pro posouzení, zda došlo ke zkrácení uvedených povinných plateb, záleží na tom, o jakou platbu se jedná, co je předmětem zdanění či jiné povinnosti, zda a jakým způsobem se platba přiznává, vyměřuje a platí; tyto skutečnosti vyplývají ze zákonné úpravy příslušného druhu platby, popřípadě z předpisů o řízení ve věcech daní a poplatků (viz zák. č. 280/2009 Sb., daňový řád).

Daň z přidané hodnoty lze zkrátit především nesplněním zákonné povinnosti zaregistrovat se ve stanovených případech jako plátce této daně spolu s nepodáním daňového přiznání a následným nezaplacením daně, dále zatajením zdanitelných plnění, účelovým snižováním základu daně či neoprávněným uplatněním odpočtu daně. V úvahu přicházejí různé manipulace s daní na vstupu u přijatého zdanitelného plnění nebo s daní na výstupu, zejména předstíráním vývozu zboží do zahraničí, zastíráním či předstíráním zdanitelného plnění, zvyšováním nároku na odpočet daně, účelovým snižováním hodnoty dováženého zboží atd.

Zkrácením daně nebo jiné povinné platby však není její pouhé neodvedení, byla-li příslušná platba správně vypočtena, přiznána nebo vyměřena, resp. nebyla-li zatajena skutečnost, odůvodňující vznik daňové, celní, poplatkové atd. povinnosti. Zkrácením rovněž není za těchto okolností samotné nezaplacení daně nebo jiné povinné platby, jejíž výše nebyla zkrácena. Neodvedená či nezaplacená daň nebo jiná povinná platba se předepsaným způsobem vymáhá, zejména v exekučním řízení.

Nyní ke konkrétní důkazní situaci. Je nepochybné, že společnost Ministry Of Models uskutečnila nákup a následný prodej motorové nafty v rozsahu, uvedeném v obžalobě. Tyto obchody sám obžalovaný nepopřel, jejich uskutečnění bylo prokázáno jednak samotnými fakturami, jednak i výpověďmi svědků H. [REDACTED], D. [REDACTED] a Š. [REDACTED]. S ohledem na tuto nezpochybněnou skutečnost soud dále nepovažoval za nutné vyslýchat svědka M. [REDACTED], provozního společnosti ČS Manová.

Je také nesporné, že obžalovaný fakticky řídil společnost Ministry Of Models, byť nebyl jejím jednatelem. Sám obžalovaný to nepopírá a nevyhýbá se ani odpovědnosti za předmětné obchody a následné daňové řízení. Kromě toho tato skutečnost vyplývá i z výpovědi svědků D. B. [REDACTED], V. B. [REDACTED] a Š. [REDACTED]. Zde je třeba zdůraznit, že přípravné řízení se mimo jiné soustředilo na „usvědčení“ obžalovaného z toho, že svou pozici ve společnosti Ministry Of Models zastíral formálním dosazením jiných osob na místo jednatele. Takové dokazování však nebylo třeba uskutečnit v celém rozsahu v řízení před soudem právě proto, že se obžalovaný své odpovědnosti za činnost společnosti nezřekl. Z toho důvodu soud nepovažoval za nezbytné vyslýchat svědky K. [REDACTED] a K. [REDACTED].

S příslušných ustanovení Zákona o dani z přidané hodnoty (dále jen ZDPH) vyplývá pro dovozce motorové nafty z jiného členského státu Evropské unie povinnost se jednak registrovat jako plátce DPH a jednak v zákonném termínu podat přiznání k DPH a tuto daň uhradit. Podle § 25 odst. 1 ZDPH vniká plátcí povinnost přiznat DPH k patnáctému dni v měsíci, který následuje po měsíci, v němž bylo zboží pořízeno.

Ze zprávy Finančního úřadu pro Plzeňský kraj ze dne 31. 7. 2015 (čl. 262) vyplývá, že společnost Ministry Of Models podala dne 7. 11. 2012 přihlášku k registraci k DPH. Od 16. 11. 2012 byla společnost jako plátce DPH zaregistrována.

Ze zprávy Finančního úřadu pro Plzeňský kraj ze dne 3. 9. 2014 (čl. 17) a jejích příloh bylo zjištěno, že společnost Ministry Of Models podala za obě předmětná období přiznání k DPH. Za období prosinec 2012 dne 29. 1. 2013 a za období leden 2013 dne 4. 3. 2013 (byť ve sdělení ze dne 13. 5. 2016 je uvedeno 25. 2. 2013). Ze sdělení Finančního úřadu ze dne 13. 5. 2016 vyplývá, že tato daňová přiznání byla podána z iniciativy společnosti Ministry Of

Models, nikoli na výzvu Finančního úřadu. Z těchto zpráv vyplývá, že finanční úřad na základě daňových přiznání vedl řízení, v rámci kterého odstraňoval nedostatky v daňových přiznáních. V konečném důsledku pak došlo k doměření daňové povinnosti za období prosinec 2012 ve výši 503.949,-- Kč, za období leden 2013 ve výši 394.849,-- Kč. Z přiložených dokumentů (čl. 20 – 256) vyplývá, že finanční úřad měl nakonec k dispozici všechny faktury, uveden v obžalobě. Měl tedy dostatečné podklady pro konečné rozhodnutí.

Z uvedených zpráv je také patrné, že vyměřená daň byla uhrazena z výtěžku daňové exekuce.

Z výše uvedeného je patrné, že přiznání k DPH za období prosinec 2012 mělo být podáno v řádném termínu do 15. ledna 2013, přiznání za období leden 2013 do 15. února 2013. Je tedy patrné, že v konečném důsledku byla podána po termínu, ovšem se zcela nepatrným zpožděním. Z toho však nelze dovodit, že by obžalovaný měl v úmyslu zkrátit daň. Takový úmysl nelze dovodit ani z toho, že původně nepřiznal DPH ve skutečné výši a ta musela být finančním úřadem doměřena. Vzhledem k celkové výši daňové povinnosti se jednalo o doměření poměrně menší části daně. Pro úplnosti je třeba doplnit, že i finanční úřad vyměřil konečnou DPH chybně, neboť ze znaleckého posudku z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence vyplynula daňová povinnost nižší.

Z ryze formálního hlediska by bylo možno konstatovat, že obžalovaný nepodal v zákonném termínu daňové přiznání, z čehož by bylo možno usuzovat na úmysl zkrátit daň. Soud však dospěl k závěru, že jednání obžalovaného nedosáhlo takové míry společenské škodlivosti, aby bylo možno jej podřadit pod normy trestního práva. Podle § 12 odst. 12 trestního zákoníku platí, že trestní odpovědnost pachatele a trestněprávní důsledky s ní spojené lze uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Z toho plyne, že trestní represe, tj. prostředky trestního práva, je možné v konkrétní věci použít jen tehdy, když jde o společensky škodlivé jednání a uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu nepostačuje. Takto definovaným principem „ultima ratio“ je zajištěno, aby prostředky trestního práva byly používány zdrženlivě, především tam, kde jiné právní prostředky selhávají nebo nejsou efektivní. Tím je vyjádřena funkce trestního práva jako krajního prostředku ve vztahu k ostatní deliktní právní úpravě (správněprávní, občanskoprávní, obchodněprávní apod.). Z uvedeného vyplývá, že trestnými činy mohou být pouze závažnější případy protispoločenských jednání, a to podle zásady, že tam, kde postačí k regulaci prostředky správního nebo civilního práva v širším slova smyslu, jsou trestněprávní prostředky nejen nadbytečné, ale z principu právního státu také nepřipustné.

V daném případě byla daňová přiznání podána jen z nepatrným zpožděním, a to z iniciativy obžalovaného. Finanční úřad vedl standardní daňové řízení, které bylo ukončeno vymožením daňové povinnosti prostřednictvím exekuce, takže stát na dani zkrácen nebyl. Skutečnost, že finanční úřad doměřoval daň nemůže bez dalšího prokazovat snahu obžalovaného daň zkrátit. Sám finanční úřad nepovažoval tento případ za tak závažný, že by k jeho vyřešení nepostačovaly příslušné předpisy, upravující tuto problematiku a obrátil by se proto na orgány činné v trestním řízení. Je také třeba znovu zdůraznit, že samotné nezaplacení vyměřené a přiznané daně není trestné.

Ze všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že žalovaný skutek není trestným činem a proto obžalovaného v celém rozsahu obžaloby zprostil.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze.

Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený má možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

V Plzni dne 13. června 2016

Mgr. Tomáš Bouček, v.r.  
předseda senátu  
Krajského soudu v Plzni

Za správnost vyhotovení:  
Olga Harmáčková