

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Kočandrlovou v právní věci navrhovatelů: a/ M. Ž., nar. , bytem , b/ L. Š., nar. , bytem , c/ J. C., nar. , bytem , d/ P. H., nar. , bytem , zastoupen Mgr. P. B. nar. , bytem , e/ Mgr. P. B., nar. , bytem , proti žalovanému: **Společenství pro dům Nýřanská 2,4 v Plzni, IČ 72555173**, se sídlem Nýřanská 1277/4, Plzeň, zastoupenému Mgr. Danielem Kapitánem, advokátem se sídlem Sady 5. května 296/36, Plzeň, o ustanovení opatrovníka právnické osobě

t a k t o :

- I. Opatrovníky Společenství pro dům Nýřanská 2, 4 v Plzni, IČ 27555173, se sídlem Plzeň, Nýřanská 1277/4 se ustanovují M. Ž., nar. , trvale bytem a Mgr. P. B., nar. , trvale bytem s tím, že k platnosti písemného právního jednání činěného za Společenství pro dům Nýřanská 2, 4 v Plzni je zapotřebí podpisu obou opatrovníků.
- II. M. Ž. a Mgr. P. B. se ukládá, aby s odbornou péčí usilovali o řádné obnovení činnosti statutárního orgánu Společenství pro dům Nýřanská 2, 4 v Plzni, IČ 27555173.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Předmětem samostatného rozhodnutí bude stanovení odměny opatrovníku Společenství pro dům Nýřanská 2, 4 v Plzni, IČ 27555173, která bude hrazena ze státních prostředků.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelé podáním doručeným soudem dne 30.11.2016 navrhli, aby soud jmenoval opatrovníky M. Ž. a Mgr. P. B. (navrhovatele ad a/ a navrhovatele ad e/) Společenství pro dům Nýřanská 2, 4 v Plzni (dále jen SVJ) s odůvodněním, že funkční období členů výboru a členů kontrolní komise SVJ skončilo dnem 13.11.2016, již dne 06.11.2016 se konalo shromáždění vlastníků jednotek SVJ, které mělo mimo jiné na programu volbu nových členů statutárního orgánu (výboru) a kontrolní komise. Bohužel, nové členy statutárního orgánu ani kontrolní komise se nepodařilo zvolit a ode dne 13.11.2016 je tedy SVJ bez osob

oprávněných za něj jednat. Stávající stav je neutěšený a nežádoucí, proto se uvolili dva z bývalých členů výboru dělat opatrovníky SVJ do doby, než bude zvolen řádný výbor. Důvodem je snaha předejít případným škodám nebo újmám, jež by mohly SVJ vzniknout, když by nemělo osoby oprávněné jednat za ně navenek, podepisovat a platit za ně nezbytné revize, opravy apod. Návrh, aby byli ustanoveni opatrovníci dva, se zdůvodňuje tím, že k podání platebního příkazu z bankovního účtu je zapotřebí podpisu dvou oprávněných osob a také tím, že takto bude zajištěna určitá míra kontroly, která by v případě, že by opatrovníka vykonával jen jediný subjekt, nebyla. Proto, aby byli ustanoveni opatrovníky dva bývalí členové výboru SVJ, pak hovoří i skutečnost, že mají s činností SVJ již zkušenost a znalost veškeré problematiky.

Svá skutková tvrzení navrhovatelé doložili pozvánkou na 8. shromáždění společenství pro dům Nýřanská 2, 4 v Plzni spolu s návrhem změny stanov, zápisem z 8. shromáždění Společenství pro dům Nýřanská 2, 4 v Plzni spolu s prezenční listinou.

Usnesením zdejšího soudu ze dne 02.01.2017 č.j. 41Cm 138/2016-17, které nabylo právní moci dne 0.02.2017, soud ustanovil pro toto řízení Mgr. Daniela Kapitána, advokáta se sídlem Sady 5. května 36, Plzeň dle § 29 odst. 2 o.s.ř. opatrovníkem SVJ, a to z důvodu, že tato právnická osoba, která je účastníkem řízení, nemůže před soudem vystupovat, protože tu není osoba oprávněná za ně jednat. Opatrovník SVJ s návrhem navrhovatelů souhlasil. Poté, co bylo důkazní řízení doplněno o čestná prohlášení navrhovatele ad a/ a navrhovatele ad e/, byl dle jeho názoru osvědčen právní zájem na požadovaném ustanovení i zájem na ustanovení opatrovníků dvou, byl vyloučen kolizní zájem a byly splněny zákonem stanovené podmínky k ustanovení navrhovaných opatrovníků. Doplnil pouze, aby opatrovníkům byla stanovena povinnost, aby s řádnou péčí usilovali o obnovení činnosti statutárních orgánů SVJ.

Dle ustanovení § 165 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen OZ) nemá-li statutární orgán dostatečný počet členů potřebných k rozhodování, jmenuje na návrh toho, kdo osvědčí právní zájem, chybějící členy soud na dobu, než budou noví členové povoláni postupem určeným v zakladatelském právním jednání; jinak soud jmenuje právnické osobě opatrovníka, a to i bez návrhu, kdykoliv se o tom při své činnosti dozví. Soud jmenuje právnické osobě opatrovníka, a to i bez návrhu, jsou-li zájmy člena statutárního orgánu v rozporu se zájmy právnické osoby a nemá-li právnická osoba jiného člena orgánu schopného ji zastupovat.

V daném případě soud dospěl k závěru na základě výše uvedených skutečností a doložených listin, že navrhovatelé dostatečně osvědčili právní zájem na předmětném návrhu a soud dle § 25 odst. 1 zák. č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních (dále jen ZŘS) ve věci samé rozhodl usnesením, když návrhu navrhovatelů vyhověl a současně ustanoveným opatrovníkům uložil, aby s odbornou péčí usilovali o řádné obnovení činnosti statutárního orgánu společenství a jejich působnost vymezil tak, že k platnosti písemného právního jednání činěného za SVJ je zapotřebí podpisu obou opatrovníků (§ 487 odst. 2 věta před středníkem OZ). Předpoklady pro to, aby určená osoba mohla být jmenována opatrovníkem právnické osoby, jsou upraveny v § 486 odst. 2 OZ, kdy opatrovníkem právnické osoby může být jmenována jen osoba, která splňuje podmínky stanovené pro způsobilost být členem statutárního orgánu. Dle § 46 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích může být členem orgánu obchodní korporace jen ten, kdo je bezúhonný ve smyslu zákona o živnostenském podnikání, dále osoba, ohledně jejíhož majetku či majetku obchodní korporace, v níž působí nebo působila v posledních 3 letech, nebylo vedeno insolvenční řízení.

Splnění těchto požadavků bylo doloženo čestnými prohlášeními navrhovatele ad a/ a navrhovatele ad e/, tedy osob, které byly navrženy navrhovateli na osobu opatrovníka. Dle ustanovení § 464 OZ bylo možné SVJ ustanovit opatrovníky dva.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 23 ZŘS.

Výrokem pod bodem IV. tohoto usnesení bylo rozhodnuto o tom, že předmětem samostatného rozhodnutí bude stanovení odměny procesnímu opatrovníku SVJ, která bude hrazena ze státních prostředků, neboť navrhovatelé byli se svým návrhem úspěšní.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Toto právo nepřísluší osobám, které se svého práva podat odvolání dobrovolně a platně vzdaly po jeho vyhlášení.

V Plzni dne 27.03.2017

Mgr. Jaroslava Kočandrlová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Vladislava Jelínková