

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Kočandrlovou v právní věci navrhovatele: **Tianjin Sunrise Elevator Parts Co., Ltd**, se sídlem Beihua, Beihuan průmyslová zóna, okrsek Jinghai Tianjin, Čína, registrační číslo: 120223000008558, zastoupeného JUDr. Janem Kohoutem, advokátem se sídlem Jáchymova 26/2, Praha 1, proti účastníku **Czech Sunrise Elevator Parts s.r.o., IČ 29114560**, se sídlem Dýšina čp. 297, o návrhu na ustanovení opatrovníka

t a k t o :

- I. Opatrovníkem společnosti Czech Sunrise Elevator Parts s.r.o., IČ 29114560, se sídlem Dýšina čp. 297, 330 02 Dýšina, se jmenuje Ing. T [REDACTED] J [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED].
- II. Ing. T [REDACTED] J [REDACTED] se jako opatrovníku ukládá, aby s odbornou péčí usiloval o řádné obnovení činnosti statutárního orgánu společnosti.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel podáním doručeným soudu dne 07.02.2017 navrhl, aby soud jmenoval společnosti Czech Sunrise Elevator Parts s.r.o. opatrovníka dle ustanovení § 165 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen OZ). Svůj návrh odůvodnil tím, že jedinou jednatelkou společnosti je Mgr. M [REDACTED] L [REDACTED], která dlouhodobě jedná při výkonu funkce jednatelky v rozporu se zákonem, s povinností jednat s péčí řádného hospodáře a s povinností loajality ke společnosti, čímž společnosti působí škodu. Audit provedený na základě pokynu společníka (navrhovatele) zjistil následující jednání jednatelky, při kterých se dopustila porušení svých povinností a způsobila společnosti škodu: a) uzavření pracovní smlouvy mezi jednatelkou a společností, navyšování mzdy jednatelce prostřednictvím mzdových výměrů a vyplácení mzdy jednatelce; b) vydání interního předpisu – výše příspěvků na životní a penzijní pojištění; c) vyplácení bonusů ze strany společnosti jednatelce; d) uzavření smlouvy o zápůjčce peněz mezi jednatelkou a společností; e) uzavření dohod o provedení práce za společnost s osobami blízkými jednatelce. Ve vztahu k popsáným jednáním lze dospět bezpochyby k závěru, že se ze strany jednatelky jednalo o nepoctivé jednání, když všechna tato jednání činila v zájmu svém či osob jí blízkých a tedy ve střetu se zájmy společnosti. Proto by bez ohledu na další právní hodnocení neměla být ze strany soudu takovému jednání poskytnuta právní ochrana a v souladu s ustanovením § 6 odst. 2 OZ by nemělo být soudem umožněno, aby jednatelka ze svého jednání dále těžila a pokračovala v něm. Jednatelka uzavřela se společností, kterou však současně zastupovala, 30.03.2011 pracovní smlouvu, na základě které má pro společnost vedle výkonu funkce jednatele „pracovat ve funkci obchodní ředitelky“. Dle článku 6. této smlouvy je pracovní poměr sjednán na dobu neurčitou. Dle článku 7. této smlouvy je mzda stanovena mzdovým předpisem zaměstnavatele. Dle článku 9. odst. b)

smlouvy v případě výpovědi této smlouvy ze strany společnosti má jednatelka nárok na 12násobek měsíční mzdy. Ke smlouvě je připojen mzdový výměr ze dne 30.03.2011, který s účinností od 01.04.2011 jí stanoví měsíční mzdu ve výši 40.000,- Kč. Mzdovým výměrem ze dne 20.12.2013 pak byla s účinností od 01.01.2014 stanovena měsíční mzda jednatelce ve výši 50.000,- Kč, mzdovým výměrem ze dne 29.12.2014 jí byla s účinností od 01.01.2015 stanovena měsíční mzda ve výši 70.000,- Kč, mzdovým výměrem ze dne 31.07.2015 jí byla s účinností od 01.08.2015 stanovena měsíční mzda ve výši 95.000,- Kč a mzdovým výměrem ze dne 29.01.2016 jí byla s účinností od 01.02.2016 stanovena měsíční mzda ve výši 122.500,- Kč. Předmětná pracovní smlouva stejně tak jako mzdové výměry byly jednatelkou podepsány jak v roli zaměstnance, tak i v pozici jednatelky společnosti jako zaměstnavatele. Takové jednání je třeba bezpochyby považovat za jednání, při kterém dochází ke konfliktu zájmů mezi společností a jednatelkou. Jednatelka přitom o skutečnosti, že dochází ke střetu jejího zájmu se zájmem obchodní korporace v rozporu s ustanoveními § 54 a násl. zák. č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích (dále jen ZOK) neinformovala valnou hromadu společnosti. Dále nelze přehlédnout, že obsahová náplň práce obchodní ředitelky a jednatelky společnosti je prakticky totožná. V neposlední řadě je třeba upozornit, že k uzavření předmětné pracovní smlouvy došlo v době, kdy společnost nevykazovala zisk, což vede k úvaze, zda se tímto způsobem nesnažila jednatelka získat finanční prostředky, když nebylo možné s ohledem na ekonomické výsledky společnosti přistoupit k výplatě dividend společníkům. I tato okolnost svědčí o tom, že jednatelka sledovala svoje zájmy, které upřednostňovala před zájmy společnosti v rozporu s povinností loajality a péče řádného hospodáře a jednala tak v rozporu s dobrými mravy. Dále jednání jednatelky představuje porušení ustanovení § 66 odst. 3 obchodního zákoníku, § 61 odst. 1 a 3 ZOK, proto je třeba uzavřít, že plnění byla poskytnuta v rozporu se zákonem a jejich poskytnutí tak představuje porušení péče řádného hospodáře ze strany jednatelky. Jednatelka tak svým jednáním dosáhla toho, že jí byly společností vypláceny mzda a bonusy a současně společnost hradila související odvody bez souhlasu valné hromady společnosti, kdy tyto podepisovala sama jednatelka, aniž by valnou hromadu společnosti informovala o střetu zájmů. Společnost tím utrpěla škodu minimálně v rozsahu vyplacené mzdy a souvisejících odvodů v roce 2011 ve výši 482.312,50 Kč, v roce 2012 ve výši 642.579,- Kč, v roce 2013 ve výši 643.903,- Kč, v roce 2014 ve výši 805.029,- Kč, v roce 2015 ve výši 1.309.778,75 Kč, v roce 2016 ve výši 1.932.950,- Kč. Dále jednatelka vydala interní předpis – výše příspěvků na životní a penzijní pojištění, kterým stanovila za společnost, že nedílnou součástí mzdy zaměstnanců jsou příspěvky vyplácené na účet životního či penzijního pojištění zaměstnance v uvedené výši. Výše příspěvku pro jednatelku byla stanovena v částce 30.000,- Kč/ročně vypláceno jednorázově. Ani toto plnění jednatelce nebylo v rozporu s ustanovením § 61 ZOK předloženo ke schválení valnou hromadou společnosti, natož schváleno. Kromě uvedených částek byly dne 31.03.2016 poskytnuty ze strany společnosti jednatelce i bonusy ve výši 62.800,- Kč opět pouze na základě jejího rozhodnutí. Dne 22.05.2015 uzavřela jednatelka jako zapůjčitel se společností, za kterou však sama jednala, jako vydlužitelem smlouvu o zápůjčce peněz, jejímž předmětem bylo poskytnutí společnosti částky ve výši 680.000,- Kč, kterou byla společnost povinna vrátit nejpozději do 01.06.2016 s 6 % úrokem p.a. V důsledku uzavření této smlouvy společnost uhradila jednatelce jako úrok z prodlení částku ve výši 41.000,- Kč. I tato smlouva byla uzavřena, aniž by o tom byla informována valná hromada. Důsledkem jednání jednatelky v rozporu se zájmy společnosti je pak vznik škody na straně společnosti. Sjednaný úrok 6 % p.a. je významně vyšší než průměrná výše sazby v daném období, která byla pro nefinanční podniky 3,14 % p.a. Jednatelka za společnost uzavřela dne 31.12.2015 dohodu o provedení práce s panem F. L., který je jejím manželem. Dle předmětné dohody měl F. L. pro společnost vykonat překladatelské a tlumočnické práce a konzultační a poradenskou činnost v období od 01.01.2016 do 31.12.2016 za odměnu

ve výši 400,- Kč/hod. Ještě před uzavřením předmětné smlouvy bylo F. L. vyplaceno již v měsíci říjnu, listopadu a prosinci roku 2015 každý měsíc 10.000,- Kč. K těmto výplatám nebyly jednatelkou předloženy žádné dokumenty. Současně nebylo doloženo, jakou konkrétní práci F. L. pro společnost vykonal. Dne 31.01.2014 dále uzavřela jednatelka za společnost dohodu o provedení práce s panem M. L., který je synem jednatelky. Dle předmětné dohody měl pro společnost vykonávat administrativní a pomocné práce v období od 01.02.2014 do 31.12.2014 za odměnu ve výši 160,- Kč/hod. v maximálním rozsahu 300 hodin. Prakticky totožná dohoda byla poté uzavřena i 02.02.2013 pro období od 01.01.2013 do 31.12.2013. Společnost M. L. vyplatila v únoru 2014 částku 8.960,- Kč, nicméně jednatelka nepředložila žádné dokumenty prokazující, že M. L. pro společnost jakoukoliv práci skutečně vykonal. E-mailem ze dne 10.01.2017 jednatelka společnosti zaslala návrh na doplnění pořadu jednání valné hromady svolané na 17.01.2017. V tomto dokumentu mimo jiné navrhuje zpětné schválení mzdy, která jí byla vyplacena za období od 01.04.2011 do 31.12.2016 ve výši 4.282.485,- Kč. Jednatelka tak potvrzuje, že ke schválení vyplacené mzdy ze strany valné hromady společnosti nikdy nedošlo a mzda jí tak byla vyplácena v rozporu se zákonem, čímž došlo také ke střetu zájmů společnosti a jednatelky, když zájmy společnosti nebyly chráněny tak, jak zákon předpokládá. Dne 19.01.2017 vydal tento soud usnesení v řízení ve věci náhrady škody vedeném pod sp.zn. 49Cm 7/2017, kterým nařídil vůči jednatelce předběžné opatření, kterým jí ukládá, aby se zdržela nakládání s finančními prostředky společnosti s výjimkou plateb nezbytných k zajištění běžného provozu obchodního závodu společnosti a zdržet se jakéhokoliv jednání, které by vedlo k vyplácení finančních prostředků společnosti jednatelce či osobám jednatelce blízkým. V odůvodnění předmětného usnesení se výslovně uvádí: „Dle názoru soudu jsou v daném případě splněny zákonné podmínky pro nařízení předběžného opatření, protože z výše uvedených rozhodných skutečností osvědčených navrhovatelem listinami, lze učinit závěr, že odpůrkyně opakovaně jednala za společnost ve střetu zájmů. Nesplnila svoji informační povinnost v rozporu se zákonem, povinnosti loajality a povinnosti péče řádného hospodáře. Rovněž v rozporu se zákonem umožnila poskytování plnění ze strany společnosti bez schválení jejích úkonů valnou hromadou, a to ve svůj prospěch, případně ve prospěch osob jí blízkých“. Dne 17.01.2017 se uskutečnila valná hromada společnosti za účasti společníka a jednatelky. V souladu s jejím programem bylo hlasováno o přijetí usnesení o odvolání jednatelky z funkce jednatele společnosti pro porušení povinností při výkonu funkce jednatele. Společník hlasoval pro přijetí tohoto usnesení, jednatelka s podílem ve výši 40 % hlasovala proti přijetí tohoto usnesení. Jelikož hlasovala proti, usnesení přijato nebylo. Z tohoto důvodu bylo upuštěno od hlasování o volbě nového jednatele společnosti. Společník je přesvědčen, že jednatelka nebyla oprávněna o přijetí usnesení o jejím odvolání z funkce hlasovat. Proto je třeba usnesení o odvolání jednatelky z funkce jednatele společnosti považovat za řádně přijaté. S ohledem na výše uvedené pak společnost nemá v současné chvíli jednatele, když jednatelka byla odvolána s účinností ke dni 17.01.2017 a nový jednatel nebyl zvolen pro spor mezi účastníky o tom, jaký byl výsledek hlasování o odvolání jednatelky. Společník je přesvědčen, že jsou splněny podmínky pro jmenování opatrovníka společnosti stanovené v § 165 odst. 1 OZ i dle ustanovení § 165 odst. 2 OZ a dále se domnívá, že do doby vyřešení situace mezi společníky bude vhodné, aby opatrovníkem společnosti byla jmenována osoba, která nemá ke společnosti žádnou vazbu a tudíž ani žádné vazby ke společníkovi či jednatelce. Společník proto požádal auditorskou společnost, která zpracovala audit společnosti o doporučení možného kandidáta na takovou pozici. Jedním s doporučených kandidátů je Ing. T. J., který má předchozí zkušenosti v pozici krizového manažera v různých středně velkých i velkých průmyslových společnostech s cílem stabilizace těchto společností a rozvoje jejich podnikatelské činnosti. Ing. T. J. je připraven pozici opatrovníka společnosti přijmout, splňuje základní

požadavky kladené na členy statutárních orgánů, jak vyplývá z přiloženého čestného prohlášení.

Svá skutková tvrzení navrhovatel doložil výpisem z obchodního rejstříku společnosti, pracovní smlouvou ze dne 31.03.2011, mzdovými výměry ze dne 30.03.2011, 20.12.2013, 29.12.2014, 31.07.2015, 29.01.2016, rozvahou společnosti za rok 2011, mzdovými listy jednatelky pro rok 2011, pro rok 2012, pro rok 2013, pro rok 2014, pro rok 2015, výpisem z účetnictví společnosti – pohyby na mzdovém účtu jednatelky, interním předpisem – výše příspěvků na životní a penzijní pojištění ze dne 01.04.2016, přílohou ke mzdovému listu ze dne 31.07.2015, smlouvou o zápůjčce peněz ze dne 22.05.2015, dohodou o provedení práce ze dne 31.12.2015, mzdovým listem F. L. rok 2015, dohodou o provedení práce ze dne 31.01.2014, dohodou o provedení práce ze dne 02.02.2013, mzdovým listem M. L. rok 2014, návrhem na doplnění pořadu jednání valné hromady svolané na 17.01.2017, usnesením zdejšího soudu ze dne 19.01.2017 č.j. 49Cm 7/2017-115, zápisy z valné hromady společnosti Czech Sunrise Elevator Parts s.r.o. ze dne 17.01.2017, čestným prohlášením Ing. T. J.

Dle ustanovení § 165 odst. 1, 2 OZ nemá-li statutární orgán dostatečný počet členů potřebný k rozhodování, jmenuje na návrh toho, kdo osvědčí právní zájem, chybějící členy soud na dobu, než budou noví členové povoláni postupem určeným v zakladatelském právním jednání; jinak soud jmenuje právnické osoby opatrovníka, a to i bez návrhu, kdykoliv se o tom při své činnosti dozví. Soud jmenuje právnické osoby opatrovníka, a to i bez návrhu, jsou-li zájmy člena statutárního orgánu v rozporu se zájmy právnické osoby a nemá-li právnická osoba jiného člena orgánu schopného ji zastupovat.

V daném případě soud dospěl k závěru na základě výše uvedených skutečností a doložených listin, že navrhovatel dostatečně osvědčil právní zájem na předmětném návrhu a soud dle § 25 odst. 1 zák. č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních (dále jen ZŘS) ve věci samé rozhodl usnesením, kterým návrhu navrhovatele vyhověl a současně opatrovníku uložil, aby s odbornou péčí usiloval o řádné obnovení činnosti statutárního orgánu právnické osoby (§ 487 odst. 2 věta před středníkem OZ). Předpoklady pro to, aby určená osoba mohla být jmenována opatrovníkem právnické osoby, jsou upraveny v § 486 odst. 2 OZ, kdy opatrovníkem právnické osoby může být jmenována jen osoba, která splňuje podmínky stanovené pro způsobilost být členem statutárního orgánu. Dle § 46 ZOK může být členem orgánu obchodní korporace jen ten, kdo je bezúhonný ve smyslu zákona o živnostenském podnikání, dále osoba, ohledně jejíhož majetku či majetku obchodní korporace, v níž působí nebo působila v posledních 3 letech, nebylo vedeno insolvenční řízení. Splnění těchto požadavků je pak doloženo čestným prohlášením Ing. T. J., tedy osoby, která byla navržena navrhovatelem na osobu opatrovníka. S odkazem na usnesení Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 29Cdo 3899/2015 je možné v poměrech společnosti s ručením omezeným, aby jí soud jmenoval opatrovníka postupem dle § 165 odst. 1 OZ, dospěje-li k závěru, že takové opatření je s ohledem na poměry konkrétní společnosti vhodnější. To, zda bude jmenován hmotněprávní opatrovník nebo statutární orgán nebo jeho člen, je odvislé od volby navrhovatele. I když to zákon nestanoví výslovně, z logiky věci plyne, že i osoba navrhuující soudu jmenování hmotněprávního opatrovníka, musí mít ve věci právní zájem. Vzhledem k tomu, že navrhovatel je vlastníkem 60 % podílu na společnosti, je jeho právní zájem na tom, aby společnosti byl ustanoven opatrovník, dán. Lze přisvědčit argumentaci navrhovatele ohledně výkonu hlasovacího práva na valné hromadě společnosti konané dne 17.01.2017, kdy jednatelka společnosti Mgr. M. L. s odkazem na ustanovení § 173 odst. 1 písm. c) ZOK

neměla vykonávat hlasovací právo, jestliže valná hromada rozhodovala o jejím odvolání z funkce. Valná hromada může odvolat jednatele z jakéhokoli důvodu nebo bez uvedení důvodu. Pokud je jednatelem některý ze společníků a měl být ze své funkce odvolán pro porušení svých povinností (tj. povinností, které měl jako jednatel), není tento společník oprávněn o tomto usnesení hlasovat (§ 173 odst. 1 písm. c) ZOK). Hlasuje-li přes porušení zákona, jeho hlasy se při výpočtu potřebné většiny nezohledňují. Odvolání jednatele je účinné od přijetí usnesení valnou hromadou, popř. od pozdějšího data uvedeného v usnesení. Následný zápis do obchodního rejstříku má jen deklaratorní účinky. Jestliže společnost považuje usnesení za přijaté, ale bez započítání hlasů „z hlasování vyloučeného“ společníka by nebylo usnesení přijato (popř. by nebyla valná hromada usnášení schopná), může být takováto vada důvodem pro vyslovení neplatnosti dotčeného usnesení. Rozhoduje-li valná hromada o odvolání jednatele je potřeba souhlasu většiny přítomných společníků, společenská smlouva ovšem může požadovat jinou většinu (§ 170 ZOK). Vzhledem k tomu, že návrhatelem nebyla společenská smlouva předložena, soud nemůže učinit jednoznačný závěr, že usnesení o odvolání jednatelky z funkce jednatele lze považovat za řádně přijaté, a že protože bylo upuštěno od hlasování o volbě nového jednatele společnosti, nový jednatel zvolen nebyl, zároveň zde není jiný člen orgánu, který je oprávněn za právnickou osobu jednat, je na místě postupovat při ustanovení opatrovníka dle ustanovení § 165 odst. 1 OZ. V dané věci však návrhvatel dále spatřuje konflikt zájmů jednatelky společnosti se zájmy společnosti, spočívající v jednání jednatelky ve svém osobním zájmu či v zájmu osob jí blízkých tak, jak je výše popsáno, které lze považovat za konflikt zájmů člena statutárního orgánu a obchodní korporace, jak jej řeší ustanovení § 54 ZOK, kdy jednatelka společnosti porušila svoji zákonnou notifikační povinnost, která jí vzniká v okamžiku, kdy se dozví, že při výkonu své funkce může dojít ke střetu zájmů, přičemž posouzení případného střetu zájmů se bude odvíjet vždy od individuálních skutkových okolností konkrétního případu a není důležité přitom, zda ke střetu zájmů skutečně dojde. Významná je možnost, že ke střetu zájmů může dojít. Za situace, kdy zájmy člena statutárního orgánu jsou v rozporu se zájmy právnické osoby a není zde jiný člen orgánu, který by mohl právnickou osobu zastupovat, je možné právnické osobě jmenovat opatrovníka dle ustanovení § 165 odst. 2 OZ. Při výkladu § 165 odst. 2 OZ je ovšem nezbytné mít na zřeteli, že jmenování opatrovníka představuje zásah soudu do vnitřních poměrů právnické osoby, který je krajním řešením, k němuž je namístě přikročit až tehdy, není-li možné důsledky rozporu mezi zájmy člena statutárního orgánu a právnické osoby překlenout jinak. V daném případě za situace, kdy zde není jiný člen orgánu, který je oprávněn za společnost jednat, stávající jednatelka porušila povinnost informovat o možném střetu zájmů dle § 54 OZ, existující rozpor jejích zájmů se zájmy společnosti brání tomu, aby za obchodní korporaci mohla právně jednat, přičemž mimosoudní řešení vzniklé situace nebylo úspěšné, jsou podmínky ustanovení § 165 odst. 2 OZ, které jsou zjevně kumulativní povahy, splněny. Jmenování opatrovníka je z povahy věci opatřením toliko dočasné povahy, které trvá po dobu, než budou valnou hromadou zvoleni noví jednatele. Institut opatrovníka neslouží k řešení sporů mezi společníky, nýbrž je nástrojem ochrany zájmů dotčené obchodní společnosti. Postupem dle ustanovení § 89 odst. 1 ZŘS soud ve věci rozhodl, aniž by nařizoval jednání.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 23 ZŘS.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Plzni dne 16.02.2017

Mgr. Jaroslava Kočandrlová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Vladislava Jelínková