

## U s n e s e n í

Krajský soud v Plzni rozhodl v konkursní věci dlužníka V [redacted] H [redacted], r.č. [redacted], podnikatele, bytem trvale [redacted], dříve bytem [redacted], zast. advokátem JUDr. Janem Gallivodou, se sídlem AK v Plzni, Bezručova 9, k návrhu věřitele TEP, a.s. se sídlem v Plzni - Křimicích, zast. advokátkou JUDr. Miroslavou Cabrnachovou, se sídlem AK v Plzni, Zbrojnická 1, na prohlášení konkursu, takto:

- I. Na majetek dlužníka V [redacted] H [redacted], r.č. [redacted], podnikatele, bytem [redacted], se prohlašuje konkurs.
- II. Soud ustavuje správcem konkursní podstaty ing. P [redacted] T [redacted], r.č. [redacted], se sídlem [redacted].
- III. Věřitelé dlužníka se vyzývají, aby ve lhůtě 30 dnů ode dne prohlášení konkursu přihlásili všechny své nároky u podepsaného soudu. Přihlášky se podávají dvojmo s uvedením výše pohledávky, včetně výpočtu jejího příslušenství a s uvedením skutečností, na nichž se zakládá. Tvzení v přihlášce obsažená je třeba řádně doložit. Pokud se pohledávka opírá o písemný právní úkon, je třeba připojit listinu o něm. Je-li přihlašována pohledávka v cizí měně nebo pohledávka nepeněžitá, musí být uvedena její hodnota v české měně. Jde-li o pohledávku, o níž probíhá řízení, anebo pohledávku vykonatelnou, je třeba to prokázat listinou. Přihlášky pohledávek podané později než dva měsíce od prvního přezkumného jednání, nemají účinky pro běh promlčecích lhůt a jsou vyloučeny z uspokojení v konkursu. K nárokům, které věřitel nepřihlásí, nebude brán v konkursu zřetel.
- IV. Dlužník je povinen neprodleně sestavit a odevzdat správci s e z n a m svého majetku včetně svých pohledávek, seznam závazků s označením dlužníků, věřitelů a jejich adres, odevzdat správci své o b c h o d n í k n i h y a další potřebné doklady a poskytnout mu nutná vysvětlení. Předložený seznam majetku a závazků musí dlužník podepsat a uvést, že je správný a úplný. Nesplněním této povinnosti se dlužník vystavuje nebezpečí trestního stíhání pro trestný čin podle § 126 tr. zák.
- V. Toto usnesení bude vyvěšeno na úřední desce Krajského soudu v Plzni od 8.6.1999 do 8.7.1999 a jeho výpis bude uveřejněn v obchodním věstníku.

O d ů v o d n ě n í

Konkursní řízení bylo zahájeno na návrh věřitele TEP, a.s. ze dne 12.5.1997. Navrhovatel uvedl, že má za dlužníkem splatnou a vykonatelnou pohledávku ve výši 4,450.458,- Kč s přísl. dle rozsudku Okresního soudu Plzeň-město 21 C 886/92-63 ze 14.11.1994, který nabyt právní moci dne 13.12.1994, ve znění opravného usnesení z 28.11.1994, které nabylo právní moci dne 24.1.1995. Dále navrhovatel uvedl, že dalším dlužníkovým věřitelem je FÚ v Blovicích. Jako dlužníkův majetek označil nemovitosti na LV č. [REDAKCE] pro k. ú. Nepomuk, obchodní podíl ve společnosti YPORT, oděvnícké služby, s.r.o., IČ 00884201, se sídlem v Nepomuku a Dům látek, s.r.o., IČ 61170747, se sídlem v Nepomuku. Dále bylo konstatováno, že dlužník má v nájmu prodejnu textilního zboží v Plzni, Františkánská 8. Dne 20.8.1997 navrhovatel označil jako dalšího dlužníkovu věřitele Oblastní celní úřad v Plzni, v jehož prospěch je u OS Plzeň-město nařízen výkon rozhodnutí E 424/95.

K návrhu se dlužník vyjádřil dne 8.4.1999 prostřednictvím svého advokáta. Zde potvrdil, že má vůči navrhovateli splatný závazek ve výši 4,450.458,- Kč, popřel však, že by měl jiného věřitele, neboť FÚ v Blovicích měl pohledávku nikoli za dlužníkem, ale za jeho manželkou T. [REDAKCE] H. [REDAKCE], která samostatně podnikala v Nepomuku pod IČ [REDAKCE]. Pohledávka FÚ v Blovicích byla téměř beze zbytku uspokojena z výtěžku prodeje nemovitostí zapsaných na LV č. [REDAKCE] pro k. ú. Nepomuk, t.j. rekreační chaty e. č. [REDAKCE], zastavěné plochy p. č. [REDAKCE] a zahrady p. č. [REDAKCE]. K pohledávce Oblastního celního úřadu v Plzni se dlužník nevyjádřil.

Na výzvu soudu ze 4.5.1999 navrhovatel doplnil dne 19.5.1999 svůj návrh o dalšího dlužníkovu věřitele obchodní společnost PERSA, a.s., IČ 16367740, se sídlem v Obědkovicích 31, jejíž pohledávka ve výši 92.481,80 Kč byla pravomocně přiznána směnečným platebním rozkazem Krajského obchodního soudu v Praze č.j. Sm 434/98-8 z 21.7.1998. Ohledně této pohledávky byl OS Plzeň-město nařízen výkon rozhodnutí ve věci 71 E 2350/98.

Dne 12.5.1999 se dlužník vyjádřil ke svým majetkovým poměrům a uvedl, že je vlastníkem ideálních 3/8 rodinného domu v Plzni, [REDAKCE], je majitelem obchodních podílů ve výši 50% ve společnostech Dům látek, s.r.o. a YPORT, oděvnícké služby, s.r.o. a v SJM se svojí manželkou T. [REDAKCE] H. [REDAKCE] má vybavení domácnosti v místě svého bydliště. Dále uvedl, že nemá žádné pohledávky za svými dlužníky a nemá ani žádný závazek vůči třetí osobě s výjimkou navrhovatele.

Dotazem u OS Plzeň-město bylo zjištěno, že u tohoto soudu je vedena vykonatelná, avšak nerealizovaná exekuce ve věci 71 E 2350/98 ve prospěch oprávněné společnosti PERSA, a.s. a pravomocným rozsudkem 16 C 278/97 bylo přiznáno ŠKODĚ, a.s. Plzeň právo na zaplacení částky 10.275,- Kč.

Na základě skutečností shora uvedených soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro prohlášení konkursu podle § 12a odst. 1 z.k.v., když pravomocným platebním rozkazem a vyjádřením samotného dlužníka byla doložena pohledávka navrhovatele za dlužníkem ve výši 4,450.458,- Kč a rovněž byl osvědčen dlužníkův úpadek, neboť kromě jiných nesplacených závazků byla doložena pohledávka obchodní společnosti PERSA, a.s. ve výši 92.481,80 Kč. Rovněž byla osvědčena existence dlužníkovu majetku v postačujícím rozsahu, a to jeho podílů v obchodních



společnostech, podílu na nemovitosti v Plzni a podílu na SJM. Z těchto důvodů soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Dnem prohlášení konkursu přechází na správce konkursní podstaty právo disponovat s majetkem úpadce. Jakékoli úkony, jimiž by dlužník se svým majetkem nakládal bez souhlasu správce, jsou neúčinné vůči konkursním věřitelům. Další účinky konkursu obsahuje zejména § 13 a 14 zákona č. 328/1991 Sb. o konkursu a vyrovnání v platném znění. Kdokoli, kdo by mařil nebo hrubě ztěžoval výkon funkce správce a ohrozil úplné a správné zjištění konkursní podstaty a její zpeněžení, vystavuje se trestnímu stíhání podle § 126 tr. zák.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů od jeho doručení podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

**Krajský soud v Plzni**  
**dne 8.6.1999**

**JUDr. Jan Blažek, v.r.**  
**samosoudce**

Za správnost vyhotovení:  
Milada Borníková

