

U s n e s e n í

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v řízení o prohlášení konkurzu na majetek dlužníka V. [REDAKCE] H. [REDAKCE], r.č. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zahájeném na návrh navrhovatele TEP, a.s., Plzeň - Křimice, o odvolání dlužníka proti usnesení Krajského soudu v Plzni č.j. 20 K 22/97-38 ze dne 8. června 1999

t a k t o :

Odvolání se odmítá.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným usnesením soud prvního stupně prohlásil konkurz na majetek dlužníka, správcem konkurzní podstaty ustanovil Ing. P. [REDAKCE] T. [REDAKCE] a vyzval věřitele, aby přihlásili své pohledávky za odpůrcem. V odůvodnění usnesení soud prvního stupně uvedl, že byly splněny podmínky pro prohlášení konkurzu dle § 12a odst. 1 ZKV, když pravomocným platebním rozkazem a vyjádřením samotného dlužníka byla doložena pohledávka navrhovatele za dlužníkem a rovněž doložen úpadek dlužníka, neboť kromě jiných nesplacených závazků byla doložena pohledávka obchodní společnosti PERSA, a.s. Rovněž byla osvědčena existence dlužníkova majetku v postačujícím rozsahu.

Proti tomuto usnesení se dlužník odvolal s tím, že soud prvního stupně nedostatečně zjistil skutkový stav věci a že svým nesprávným postupem v řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, znemožnil dlužníku účinným způsobem vykonávat jeho procesní práva - tyto skutečnosti dále podrobně rozvádí. Má za to, že konkurz byl prohlášen, aniž byly splněny podmínky pro jeho prohlášení, což rovněž podrobně rozvádí. S ohledem na výsledek odvolacího řízení odvolací soud odvolatelem uváděné skutečnosti podrobně nepopisuje.

V průběhu odvolacího řízení vydal soud prvního stupně usnesení č.j. 20 K 22/97 ze dne 15. října 1999, jež nabylo právní moci dne 3. listopadu 1999, kterým byl konkurz na majetek dlužníka prohlášený napadeným usnesením zrušen dle § 44 odst. 1 písm. a) ZKV.

Odvolací soud má za této situace za to, že byt jím nebylo

rozhodnuto o odvolání dle § 44a ZKV, došlo k "k odklizení odvolání" jiným způsobem, a je proto namíste odvolání dle § 218 odst. 1 o.s.ř. odmítnout.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

V Praze dne 16. března 2000

JUDr. Marta T ů m o v á v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

