

ČESKÁ REPUBLIKA



ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení, konaném dne 19. února 2013 v senátě složeném z předsedy Mgr. Tomáše Boučka a přísedících Evy Drncové a Evy Bažantové, t a k t o:

Obžalovaný

L [REDACTED] B [REDACTED] ,

nar. [REDACTED] v [REDACTED], okr. Karlovy Vary, osobu samostatně výdělečně činnou, trvale bytem [REDACTED], okr. Karlovy Vary,

j e v i n e n ,

že

jako předseda R [REDACTED] Karlovy Vary (dále jen „ROS“), se sídlem [REDACTED], již s úmyslem podvodně vylákat účelové dotace a s vědomím, že bezdlužnost byla jednou z nutných podmínek pro poskytnutí dotací,

1. na základě žádosti ze dne 4. 9. 2007 požadoval poskytnutí účelové dotace do oblasti sociální péče a zdravotnictví z rozpočtu města Karlovy Vary na rok 2008 ve výši 788.000,- Kč,
 - a) dne 25. 2. 2008 na Magistrátu města Karlovy Vary předložil jako pravá doposud neznámým způsobem opatřená padělaná potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení (dále jen „OSSZ“) Karlovy Vary ze dne 14. 1. 2008 č. j. 42512220/25292/010 svědčící o tom, že ROS nemá žádné splatné závazky, a potvrzení Finančního úřadu (dále jen „FÚ“) Karlovy Vary ze dne 14. 1. 2008 č. j. 28910/07/128913/1509 svědčící o tom, že ROS nemá daňové nedoplatky, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2007 ve výši 27.466,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2007 ve výši 4.527,- Kč, Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR (dále jen „VZP“) Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2007 ve výši 18.416,- Kč, na základě takto předložených padělaných nepravdivých potvrzení byla dne 25. 2. 2008 uzavřena smlouva číslo 009-02002/2008 mezi městem Karlovy Vary a ROS o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v celkové výši 100.000,- Kč na provozní a mzdové náklady, kdy tímto svým jednáním způsobil městu Karlovy Vary dílem dokonaným škodu ve výši **100.000,- Kč**,
 - b) dne 4. 6. 2008 na Magistrátu města Karlovy Vary předložil jako pravá doposud neznámým způsobem opatřená padělaná potvrzení OSSZ Karlovy Vary ze dne 12. 5. 2008 č. j. 42512220/25292/010 svědčící o tom, že ROS nemá žádné splatné závazky, a potvrzení FÚ Karlovy Vary ze dne 12. 5. 2008 č. j. 28910/07/128913/1509 svědčící o tom, že ROS nemá daňové nedoplatky, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2007 ve výši 27.466,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2007 ve výši 4.527,- Kč, VZP Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2007 ve výši 18.416,- Kč, načež na základě takto předložených padělaných nepravdivých potvrzení byla dne 4. 6. 2008 uzavřena smlouva číslo 09-02023/2008 mezi městem Karlovy Vary a ROS o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v celkové výši 180.000,- Kč na nájem, kdy tímto svým jednáním způsobil městu Karlovy Vary dílem dokonaným škodu ve výši **180.000,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila městu Karlovy Vary škoda ve výši **508.000,- Kč**,
2. na základě žádosti ze dne 1. 9. 2008 požadoval poskytnutí dotace do oblasti sociální péče a zdravotnictví z rozpočtu města Karlovy Vary na rok 2009 ve výši 650.000,- Kč,
 - a) dne 2. 2. 2009 na Magistrátu města Karlovy Vary předložil jako pravá doposud neznámým způsobem opatřená padělaná potvrzení OSSZ Karlovy Vary ze dne 26. 1. 2009 č. j. 42512220/25292/010 svědčící o tom, že ROS nemá žádné splatné závazky, a potvrzení FÚ Karlovy Vary ze dne 26. 1. 2009 č. j. 28910/07/128913/1509 svědčící o tom, že ROS nemá daňové nedoplatky, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 1. 9. 2008 ve výši 121.282,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 1. 9. 2008 ve výši 3.738,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2,524.444,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 1. 9. 2008 ve výši 38.878,- Kč, na základě takto předložených padělaných nepravdivých potvrzení byla dne 2. 2. 2009 uzavřena smlouvy číslo 09-02004/2009 mezi městem Karlovy Vary a ROS o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v celkové výši 160.000,- Kč na provozní a mzdové náklady, kdy tímto svým jednáním způsobil městu Karlovy Vary dílem dokonaným škodu ve výši **160.000,- Kč**,

- b) dne 14. 4. 2009 na Magistrátu města Karlovy Vary předložil jako pravé doposud neznámým způsobem opatřené padělané potvrzení FÚ Karlovy Vary ze dne 26. 1. 2009 č. j. 28910/07/128913/1509 svědčící o tom, že ROS nemá daňové nedoplatky, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 1. 9. 2008 ve výši 121.282,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 1. 9. 2008 ve výši 3.738,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2,524.444,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 1. 9. 2008 ve výši 38.878,- Kč, na základě takto předloženého padělaného nepravdivého potvrzení byla dne 14. 4. 2009 uzavřena smlouva číslo 09-02012/2009 mezi městem Karlovy Vary a ROS o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v celkové výši 254.436,- Kč na nájem, služby a energie, kdy tímto svým jednáním způsobil městu Karlovy Vary dílem dokonáním škodu ve výši **254.436,- Kč**, přičemž dílem nedokonáním, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila městu Karlovy Vary škoda ve výši **235.564,- Kč**,
3. na základě žádosti ze dne 8. 10. 2009 požadoval poskytnutí dotace do oblasti sociální péče a zdravotnictví z rozpočtu města Karlovy Vary na rok 2010 ve výši 700.372,- Kč, načež dne 22. 2. 2010 na Magistrátu města Karlovy Vary předložil jako pravá doposud neznámým způsobem opatřená padělaná potvrzení OSSZ Karlovy Vary ze dne 15. 2. 2010 č. j. 42512220/25292/010 svědčící o tom, že ROS nemá žádné splatné závazky, a potvrzení FÚ Karlovy Vary ze dne 15. 2. 2010 č. j. 28910/07/128913/1509 svědčící o tom, že ROS nemá daňové nedoplatky, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 8. 10. 2009 ve výši 110.810,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 8. 10. 2009 ve výši 21.068,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2,742.872,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 8. 10. 2009 ve výši 47.924,- Kč, na základě takto předložených padělaných nepravdivých potvrzení byla dne 22. 2. 2010 uzavřena smlouva číslo 09-06006/2010 mezi městem Karlovy Vary a ROS o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v celkové výši 110.000,- Kč na provozní a mzdové náklady, kdy tímto svým jednáním způsobil městu Karlovy Vary dílem dokonáním škodu ve výši **110.000,- Kč**, přičemž dílem nedokonáním, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila městu Karlovy Vary škoda ve výši **590.372,- Kč**,
4. na základě žádosti ze dne 30. 1. 2007 požadoval poskytnutí příspěvku ve výši 552.000,- Kč z „Fondu na podporu nestátních neziskových organizací na rok 2007“ z rozpočtu Karlovarského kraje na projekt „Informacemi proti sociálnímu vyloučení a diskriminaci z řad romské populace“, kdy k žádosti vydal písemné prohlášení, že ke dni podání žádosti organizace nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 30. 1. 2007 ve výši 24.912,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 11. 1. 2007 ve výši 6.413,- Kč, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 30. 1. 2007 ve výši 27.575,- Kč, dále k žádosti předložil jako pravá doposud neznámým způsobem opatřená padělaná potvrzení VZP ČR ze dne 17. 1. 2007 č. j. 024/2007 svědčící o tom že ROS nemá evidovány pohledávky pojistného, a potvrzení OSSZ Karlovy Vary ze dne 17. 1. 2007 značky 42512220/010 svědčící o tom, že ROS má ke dni 9. 8. 2006 uhrazeny všechny splatné závazky, žádosti ze strany poskytovatele příspěvku nebylo vyhověno a příspěvek poskytnut nebyl, kdy tímto jednáním dílem nedokonáním, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila Karlovarskému kraji škoda ve výši **552.000,- Kč**,

5. na základě žádosti ze dne 19. 9. 2007 požadoval poskytnutí příspěvku ve výši 500.000,- Kč z „Fondy na podporu nestátních neziskových organizací na rok 2008“ z rozpočtu Karlovarského kraje na projekt „Odborné sociální poradenství“, kdy v žádosti označil nepravdivé prohlášení, že ke dni podání žádosti organizace nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 19. 9. 2007 ve výši 22.022,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 19. 9. 2007 ve výši 4.527,- Kč, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 19. 9. 2007 ve výši 16.028,- Kč, na základě uvedených nepravdivých údajů byla dne 8. 11. 2007 uzavřena smlouva číslo D008/2008 mezi Karlovarským krajem a ROS o poskytnutí příspěvku z Fondu na podporu nestátních neziskových organizací ve výši 41.000,- Kč, příspěvek dle smlouvy byl ROS poskytnut, kdy tímto svým jednáním způsobil Karlovarskému kraji dílem dokonaným škodu ve výši **41.000,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu, hrozila Karlovarskému kraji škoda ve výši **459.000,- Kč**,
6. na základě žádosti ze dne 4. 9. 2008 požadoval poskytnutí příspěvku ve výši 632.436,- Kč z „Fondy na podporu nestátních neziskových organizací na rok 2009“ z rozpočtu Karlovarského kraje na projekt „Odborné sociální poradenství“, kdy v žádosti označil nepravdivé prohlášení, že ke dni podání žádosti organizace nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2008 ve výši 121.022,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2008 ve výši 3.738,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2,524.444,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2008 ve výši 38.878,- Kč, na základě uvedených nepravdivých údajů byla dne 31. 12. 2008 uzavřena smlouva číslo D1111/2008 mezi Karlovarským krajem a ROS o poskytnutí příspěvku z Fondu na podporu nestátních neziskových organizací ve výši 80.567,- Kč, příspěvek dle smlouvy byl ROS poskytnut, kdy tímto svým jednáním způsobil Karlovarskému kraji dílem dokonaným škodu ve výši **80.567,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila Karlovarskému kraji škoda ve výši **551.869,- Kč**,
7. na základě žádosti ze dne 4. 9. 2008 požadoval poskytnutí příspěvku ve výši 841.816,- Kč z „Fondy na podporu nestátních neziskových organizací na rok 2009“ z rozpočtu Karlovarského kraje na projekt „Terénní programy“, kdy v žádosti označil nepravdivé prohlášení, že ke dni podání žádosti organizace nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2008 ve výši 121.022,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2008 ve výši 3.738,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2,524.444,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2008 ve výši 38.878,- Kč, na základě uvedených nepravdivých údajů byla dne 31. 12. 2008 uzavřena smlouva číslo D1138/2008 mezi Karlovarským krajem a ROS o poskytnutí příspěvku z Fondu na podporu nestátních neziskových organizací ve výši 100.960,- Kč, příspěvek dle smlouvy byl ROS poskytnut, kdy tímto svým jednáním způsobil Karlovarskému kraji dílem dokonaným škodu ve výši **100.960,- Kč**, přičemž dílem

- nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila Karlovarskému kraji škoda ve výši **740.856,- Kč**,
8. na základě žádosti ze dne 29. 10. 2009 požadoval poskytnutí příspěvku ve výši 278.400,- Kč z „Fondy na podporu nestátních neziskových organizací na rok 2010“ z rozpočtu Karlovarského kraje na projekt „Odborné sociální poradenství“, kdy v žádosti označil nepravdivé prohlášení, že ke dni podání žádosti organizace nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 29. 10. 2009 ve výši 129.317,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 29. 10. 2009 ve výši 3.228,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2,742.872,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 29. 10. 2009 ve výši 55.349,- Kč, žádosti ze strany poskytovatele příspěvku nebylo vyhověno, příspěvek poskytnut nebyl, kdy tímto jednáním dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila Karlovarskému kraji škoda ve výši **278.400,- Kč**,
9. na základě žádosti ze dne 29. 10. 2009 požadoval poskytnutí příspěvku ve výši 300.000,- Kč z „Fondy na podporu nestátních neziskových organizací na rok 2010“ z rozpočtu Karlovarského kraje na projekt „Terénní programy“, kdy v žádosti označil nepravdivé prohlášení, že ke dni podání žádosti organizace nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 29. 10. 2009 ve výši 129.317,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 29. 10. 2009 ve výši 3.228,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2,742.872,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 29. 10. 2009 ve výši 55.349,- Kč, žádosti ze strany poskytovatel příspěvku nebylo vyhověno, příspěvek poskytnut nebyl, kdy tímto jednáním dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila Karlovarskému kraji škoda ve výši **300.000,- Kč**,
10. na základě žádosti ze dne 1. 8. 2006 požadoval od Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky (dále MPSV ČR) poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 1,818.500,- Kč na sociální služby ze státního rozpočtu České republiky na rok 2007 za účelem „Poskytování sociálních služeb“, kdy k žádosti předložil nepravdivé čestné prohlášení, že ke dni podání žádosti organizace nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 1. 8. 2006 ve výši 60.224,- Kč, VZP ČR Karlovy Vary dluh ke dni 1. 8. 2006 ve výši 15.862,- Kč, na základě uvedených nepravdivých údajů byla rozhodnutím MPSV ČR ze dne 29. 1. 2007 poskytnuta dotace ve výši 1.534.000,- Kč, kdy tímto svým jednáním způsobil MPSV ČR dílem dokonaným škodu ve výši **1.534.000,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila MPSV ČR škoda ve výši **284.500,- Kč**,
11. na základě žádosti ze dne 19. 9. 2007 požadoval od MPSV ČR poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 5,964.600,- Kč na sociální služby ze státního rozpočtu České republiky na rok 2008 za účelem „Poskytování sociálních služeb“, kdy v žádosti označil nepravdivé prohlášení, že ke dni podání žádosti organizace nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti ve

vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 19. 9. 2007 ve výši 22.022,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 19. 9. 2007 ve výši 4.527,- Kč, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 19. 9. 2007 ve výši 16.208,- Kč, na základě uvedených nepravdivých údajů byla rozhodnutím MPSV ČR ze dne 10. 11. 2008 poskytnuta dotace ve výši 3,612.000,- Kč, kdy tímto svým podvodným jednáním vylákal ke škodě MPSV ČR finanční prostředky ve výši **3,612.000,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila MPSV ČR škoda ve výši **2,352.600,- Kč**,

12. na základě žádosti ze dne 4. 9. 2008 požadoval od MPSV ČR poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 6,397.800,- Kč na sociální služby ze státního rozpočtu České republiky na rok 2009 za účelem „Poskytování sociálních služeb“, kdy v žádosti označil nepravdivé prohlášení, že ke dni podání žádosti organizace nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2008 ve výši 121.022,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2008 ve výši 3.738,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2,524.444,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2008 ve výši 38.878,- Kč, na základě uvedených nepravdivých údajů byla rozhodnutím MPSV ČR ze dne 1. 6. 2009 poskytnuta dotace ve výši 2,368.300,- Kč, kdy tímto svým podvodným jednáním vylákal ke škodě MPSV ČR finanční prostředky ve výši **2,368.300,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila MPSV ČR škoda ve výši **4,029.500,- Kč**,

13. na základě žádosti ze dne 8. 10. 2009 požadoval od MPSV ČR poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 5,037.000,- Kč na sociální služby ze státního rozpočtu České republiky na rok 2010 za účelem „Poskytování sociálních služeb“, kdy vyhotovil nepravdivé čestné prohlášení k závazkům organizace ke dni podání žádosti po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, a zde uvedl „máme podané odvolání u MF ČR a FÚ K. Vary vše je v řízení již od roku 2009“, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 8. 10. 2009 ve výši 110.810,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 8. 10. 2009 ve výši 21.068,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2,742.872,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 8. 10. 2009 ve výši 47.924,- Kč, na základě uvedených nepravdivých údajů byla rozhodnutím MPSV ČR ze dne 1. 4. 2010 poskytnuta dotace ve výši 1,380.000,- Kč, a tímto svým podvodným jednáním vylákal ke škodě MPSV ČR finanční prostředky ve výši **1,380.000,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila MPSV ČR škoda ve výši **3,657.000,- Kč**,

čímž byla poškozenému městu Karlovy Vary, IČ: 00254657, se sídlem Moskevská 2035/21, 360 20 Karlovy Vary, způsobena dílem dokonaným škoda ve výši **804.436,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila městu Karlovy Vary škoda ve výši **1.333.936,- Kč**,

poškozenému Karlovarskému kraji, IČ: 70891168, se sídlem Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary-Dvory, způsobena dílem dokonáním škoda ve výši **222.527,- Kč**, přičemž dílem nedokonáním, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila Karlovarskému kraji škoda ve výši **2.882.125,- Kč**

a poškozenému České republice – Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR, se sídlem Na Poříčním právu 1, 128 01 Praha 2, způsobena škoda ve výši **8.894.300,- Kč**, přičemž dílem nedokonáním, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR škoda ve výši **10.323.600,- Kč**,

t e d y

ad 1 -13) - úmyslně v žádosti o poskytnutí dotace a příspěvku uvedl nepravdivé údaje, a takovým činem způsobil škodu velkého rozsahu a dopustil se jednání, které směřovalo k úmyslnému uvedení nepravdivých údajů v žádosti o poskytnutí dotace a příspěvku způsobení škody velkého rozsahu, a kterého se dopustil v úmyslu takový čin spáchat, avšak k jeho dokonání činu nedošlo,

- padělanou veřejnou listinu úmyslně užil jako pravou, a takovým činem způsobil značnou škodu,

č í m ž s p á c h a l

ad 1 – 13) - zvláště závažný zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku, dílem nedokonáný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

- zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **šesti (6) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm.c) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozeným na náhradu škody:

- České republice, Ministerstvu práce a sociálních věcí, IČ 00551023, se sídlem Praha 2, Na Poříčním právu 2 částku 8.894.300,-- Kč,

- Statutárnímu městu Karlovy Vary, IČ 00254657 se sídlem Karlovy Vary, Moskevská 21 částku 762.730,-- Kč,

- Karlovarskému kraji, IČ 70891168, se sídlem Karlovy Vary, Závodní 88 částku 222.527,-- Kč.

O d ů v o d n ě n í

Z důkazů, provedených v hlavním líčení byl spolehlivě zjištěn shora uvedený skutkový stav.

Obžalovaný se k věci vyjádřil až v hlavním líčení a svou vinu popřel. Připustil, že jako předseda ROS podával žádosti o dotace a ve většině případů také zařizoval potřebné podklady. Podle něj v některých případech obstarávaly podklady i jiné osoby z řad ROS, nedokázal ale říci v kterých konkrétně. Obžalovaný také připustil, že úplnost a správnost podaných žádostí byl odpovědný. Dále uvedl, že nikdy nepadělal žádné dokumenty, nikdy se on ani nikdo z ROS neobohatil. Zdůraznil, že ROS vykonávalo obecně prospěšnou činnost. Pokud byl dotazován opakovaně na to, proč byly součástí žádostí o poskytnutí dotací dokumenty, které musely být padělány, nedokázal na tuto otázku odpovědět. Neměl pro tuto situaci žádné vysvětlení.

Vina obžalovaného byla spolehlivě prokázána následujícími důkazy:

Svědkyň Bc. J. D. ve své výpovědi předně uvedla, že od roku 2004 je zaměstnána na Magistrátu města Karlovy Vary, odboru sociálních věcí, kde nejprve pracovala na sekretariátu a následně od roku 2009 jako sociální pracovník. Asi od roku 2005 od kolegyně J. převzala agendu dotací poskytovaných odborem sociálních věcí. Později tuto agendu od svědkyně převzala její kolegyně P. P. V rámci své výpovědi učiněné v přípravném řízení svědkyně dále podrobně popsala podmínky pro poskytování dotací z rozpočtu města Karlovy Vary jakož i samotný průběh procesu poskytování dotací z rozpočtu města Karlovy Vary, přičemž z této její výpovědi vyplývá, že jednou ze základních podmínek pro poskytnutí dotace bylo prokázání bezdlužnosti žadatele vůči okresní správě sociálního zabezpečení a finančnímu úřadu. Pokud se týká osoby obviněného L. B., svědkyně vypověděla, že tohoto zná osobně jakožto předsedu R. Karlovy Vary, s nímž svědkyně osobně jednala od roku 2005 do roku 2009, a to vždy před podpisem smlouvy o poskytnutí dotace. Podle svědkyně R. Karlovy Vary o dotaci žádalo každý rok. K podpisu smlouvy chodil L. B. sám, přibližně v jednom případě však měl s sebou i nějaký doprovod. Podle svědkyně právě L. B. jako předseda sdružení před podpisem smlouvy předkládal veškeré náležitosti a rovněž on osobně nakonec veškeré smlouvy o poskytnutí dotace i podepisoval. S L. B. svědkyně podle svých slov jednala před podpisem smlouvy, přičemž se stávalo, že neměl všechny potřebné podklady, a tak ho svědkyně vyzvala k doplnění těchto podkladů, načež k podpisu smlouvy došlo v jiném termínu, teprve poté, kdy byly veškeré požadované podklady v souladu se zásadami Magistrátu města Karlovy Vary pro poskytování dotací předloženy. Podle svědkyně si na ni jednou měl L. B. podat stížnost s odůvodněním, že svědkyně zdržuje přidělení dotace a že ho sekýruje, načež tato stížnost byla postoupena radě města a následně vyhodnocena ve prospěch svědkyně tak, že postup svědkyně byl v pořádku. K dotazu policejního orgánu pak svědkyně vypověděla, že potvrzení okresní správy sociálního zabezpečení a finančního úřadu o bezdlužnosti předkládané před uzavřením smlouvy o poskytnutí dotace L. B. svědkyně přebírala přímo od L. B. v originále či v ověřených kopiích. Podle svých slov svědkyně kontrolovala

datum na těchto potvrzeních, které nesmělo být starší 3 měsíců, avšak to, zda byla tato potvrzení padělána či nějak pozměněna, svědkyně nekontrolovala, takovou povinnost ani neměla. Svědkyně nikdy nepojala podezření, že by tato potvrzení o bezdlužnosti mohla být padělána, nikdy se s tím ani nesetkala. Na dotaz, kdo za R██████████ Karlovy Vary zpracovával a podával žádosti o poskytnutí dotace adresované Magistrátu města Karlovy Vary, svědkyně uvedla, že si myslí, že L██████ B█████ sám jako předseda sdružení, jenž tyto žádosti i osobně podepisoval.

Svědkyně P██████ P██████ v přípravném řízení vypověděla, že od srpna roku 2009 je zaměstnána na Magistrátu města Karlovy Vary, odboru sociálních věcí, na pozici administrativní pracovnice sekretariátu odboru.. V roce 2009 bylo její pracovní náplní přijímání žádostí o dotace a uzavírání smluv o udělení dotace se žadateli o jejich udělení. Uvedenou agendu svědkyně převzala od své kolegyně Bc. J██████ D██████, která přešla na jinou pozici. Přibližně od dubna 2011 se již svědkyně touto agendou nezabývá, neboť z důvodu reorganizace má tuto agendu na odboru nyní na starosti pouze jeden pracovník, a to ekonom. V rámci této své výpovědi učiněné v přípravném řízení pak rovněž tato svědkyně podrobně popsala podmínky pro poskytování dotací z rozpočtu města Karlovy Vary jakož i samotný průběh procesu poskytování dotací z rozpočtu města Karlovy Vary, přičemž taktéž z výpovědi této svědkyně vyplývá, že jednou ze základních podmínek pro poskytnutí dotace bylo předložení dokladu o bezdlužnosti žadatele vůči okresní správě sociálního zabezpečení a vůči finančnímu úřadu. K osobě předsedy R██████████ Karlovy Vary L██████ B█████ svědkyně uvedla, že tohoto zná pouze jako žadatele o přidělení dotace Magistrátem města Karlovy Vary, se kterým osobně jednala nejméně třikrát či čtyřikrát a se kterým několikrát hovořila i telefonicky. S L██████ B█████ vyřizovala žádosti R██████████ Karlovy Vary o dotace v roce 2009, jednalo se o žádosti o dotace na rok 2010. Vybrané organizace, mezi které patřilo i R██████ ██████████ Karlovy Vary, obdržely na základě politické vůle tzv. zálohové dotace na svou činnost. Když byla úředníkům magistrátu známa výše této zálohové dotace schválené radou i zastupitelstvem, vyzvala svědkyně L██████ B█████, aby se dostavil k podpisu smlouvy s patřičnými doklady. To se stalo dne 22. 2. 2010. Jednání podle svědkyně proběhlo standardně, L██████ B█████ svědkyni předložil požadované podklady včetně dokladů o bezdlužnosti, které svědkyně zkontrolovala, přičemž se jí zdály být v pořádku, načež došlo k podpisu smlouvy a poskytnutí dotace dle této smlouvy ve výši 110.000,- Kč. R██████████ Karlovy Vary mělo podánu další žádost o poskytnutí dotace na odboru, na kterém svědkyně působila, kdy rozhodnutím příslušné komise i dalších orgánů města byla tomuto sdružení přiznána dotace na provozní náklady ve výši 55.000,- Kč. Svědkyně písemně vyzvala L██████ B█████, aby se dostavil k podpisu smlouvy a opět donesl potřebné doklady. V den, kdy mělo dojít k podpisu smlouvy, se L██████ B█████ dostavil ke svědkyni do kanceláře, kde jí předložil naskenované potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení v Karlových Varech, přičemž podle svědkyně mu chybělo potvrzení Finančního úřadu v Karlových Varech o bezdlužnosti. L██████ B█████ svědkyni řekl, že doklad od finančního úřadu doloží později po podpisu smlouvy, což ale svědkyně podle svých slov nemohla akceptovat, protože podle vnitřní směrnice musela mít doklady o bezdlužnosti v originále již před samotným podpisem smlouvy. Ohledně naskenovaného potvrzení od okresní správy sociálního zabezpečení pak L██████ B█████ sdělila, že musí donést originál. Pokud se týká tohoto naskenovaného potvrzení, po jeho prohlédnutí se svědkyni zdálo, že písmo je rozdílné. L██████ B█████ přislíbil toto v dohodnutém termínu přinést, což však neučinil, ačkoli ho svědkyně opakovaně telefonicky vyzývala. Posléze se dostavil k jednání společně s panem S██████, místopředsedou R██████████ Karlovy Vary, který však jenom stál a přihlížel, aniž by do jednání jakkoli

zasahoval. Svědkyně jednala pouze s L [REDACTED] B [REDACTED], který jí opět předložil naskenované potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení v Karlových Varech a Finančního úřadu v Karlových Varech. Když jej svědkyně upozornila, že musí mít originály, cítila z jeho jednání, že se blíží konflikt, a proto zavolala svého vedoucího Ing. P [REDACTED]. Podle svědkyně se L [REDACTED] B [REDACTED] rozčílil, vyhrožoval jí, že si na ni bude stěžovat, že zdržují vyplacení dotace, vytrhl jí z ruky doklady o bezdlužnosti a další doklady, které předkládal za účelem poskytnutí dotace, a ponechal si je. Dotace ve výši 55.000,- Kč nakonec R [REDACTED] Karlovy Vary poskytnuta nebyla, přičemž vedoucí odboru kontaktoval oddělení kontroly a auditu za účelem provedení kontroly čerpání dotací ze strany R [REDACTED] Karlovy Vary. Podle svědkyně žádosti o poskytnutí dotace jménem R [REDACTED] [REDACTED] Karlovy Vary podával L [REDACTED] B [REDACTED] jako jeho předseda, ohledně zpracovávání těchto žádostí svědkyně vyslovila domněnku, že mu pomáhal nějaký jeho zaměstnanec. Pokud se týká ověřování pravdivosti a pravost předložených podkladů, svědkyně podle svých slov žádnou takovou povinnost neměla, prováděla pouze vizuální kontrolu. Podle svědkyně bylo následně na základě písemného dotazu Magistrátu města Karlovy Vary adresovaného Okresní správě sociálního zabezpečení v Karlových Varech zjištěno, že o vystavení takového potvrzení R [REDACTED] Karlovy Vary zřejmě ani nežádalo.

V hlavním líčení pak doplnila, že obžalovaný někdy přicházel s panem S [REDACTED], nikdy však pan S [REDACTED] nejednal o dotacích sám, vždy to bylo i za přítomnosti obžalovaného.

Svědkyně N [REDACTED] W [REDACTED] vypověděla, že od roku 2008 je zaměstnána na Krajském úřadu Karlovarského kraje, odboru sociálních věcí, na pozici úředníka tohoto odboru. Její hlavní pracovní náplní je zejména agenda týkající se dotačního řízení kraje, přičemž se jedná o příspěvky z fondu na podporu neziskových organizací a dotace ministerstva práce a sociálních věcí na podporu poskytování sociálních služeb. V rámci této své výpovědi učiněné v přípravném řízení pak svědkyně podrobně popsala podmínky pro poskytování dotací z rozpočtu Karlovarského kraje jakož i samotný průběh procesu poskytování dotací z rozpočtu Karlovarského kraje, přičemž z této její výpovědi vyplývá, že jednou ze základních podmínek pro poskytnutí dotace bylo prokázání bezdlužnosti žadatele vůči subjektům veřejné správy, konkrétně vůči okresní správě sociálního zabezpečení, Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR a finančnímu úřadu. K osobě L [REDACTED] B [REDACTED] pak svědkyně uvedla, že tohoto zná osobně z důvodu, že s ním jako s předsedou R [REDACTED] [REDACTED] Karlovy Vary v minulosti jednala právě ohledně poskytování dotací z rozpočtu Karlovarského kraje. L [REDACTED] B [REDACTED] svědkyni v roce 2008 předkládal nějaké podklady k vyúčtování dotace za předchozí rok. Dále s ním svědkyně rovněž ohledně poskytování dotací jednala v roce 2009 a 2010, a několikrát s ním byla v telefonickém kontaktu za účelem doložení dokladů k příspěvkům a za účelem domluvení termínu podpisu smlouvy. Svědkyně rovněž několikrát jednala s účetní R [REDACTED] [REDACTED] Karlovy Vary ohledně samotného vyúčtování dotací. Na dotaz policejního orgánu, kdo zastupoval R [REDACTED] Karlovy Vary při jednáních a v souvislosti se žádostmi o poskytnutí dotací Karlovarským krajem, svědkyně vypověděla, že vždy jednala pouze s L [REDACTED] B [REDACTED] jako předsedou tohoto sdružení. O tom, kdo předmětné žádosti o poskytnutí dotace zpracovával, svědkyni podle jejích slov nic známo není, vždy tam však byl podepsán L [REDACTED] B [REDACTED]. Bezdlužnost vůči finančnímu úřadu, Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR a okresní správě sociálního zabezpečení R [REDACTED] Karlovy Vary prokazovalo zaškrtnutím příslušné kolonky, ve které bylo uvedeno, že žadatel čestně prohlašuje, že nemá vůči výše uvedeným subjektům žádné závazky. Žádná potvrzení od jednotlivých subjektů státní správy svědkyně nepožadovala a ani onu bezdlužnost již dále nekontrolovala, neboť to ani neměla za povinnost. Dotace pro rok 2010 nebyla R [REDACTED]

██████████ Karlovy Vary poskytnuta z důvodu, že svědkyně zjistila existenci dluhu R ██████████ Karlovy Vary vůči Karlovarskému kraji ve výši cca 900.000,- Kč.

Svědék S ██████████ S ██████████ v přípravném řízení vypověděl, že od roku 2008 do října 2010 byl zaměstnán jako terénní sociální pracovník R ██████████ Karlovy Vary, přičemž od začátku roku 2010 v uvedeném sdružení vykonával funkci místopředsedy. Jako místopředseda neměl žádná práva, o ničem nerozhodoval, nepodepisoval žádné smlouvy, neměl přístup k bankovním účtům, ta funkce byla podle jeho slov pouze formální. Podle svědka si vše řídil předseda sdružení L ██████████ B ██████████ sám. Na dotaz, jakým způsobem byly ze strany R ██████████ Karlovy Vary zpracovávány a podávány žádosti o udělení dotací od jednotlivých poskytovatelů, např. od města Karlovy Vary, Karlovarského kraje či Ministerstva práce a sociálních věcí ČR, svědek uvedl, že v době, kdy byl svědek místopředsedou zmíněného sdružení, tak veškeré písemnosti a podklady si zpracovával L ██████████ B ██████████ sám. S ostatními členy sdružení to vůbec nekonzultoval a oni o tom nic nevěděli. Jak dále svědek vypověděl, někdy v létě roku 2010 byl L ██████████ B ██████████ požádán, aby s ním šel na Magistrát města Karlovy Vary kvůli nějakému jednání, které se mělo týkat dotací. Svědek jeho žádosti vyhověl, podle svých slov svědek měl být tomuto jednání přítomen jako místopředseda sdružení s tím, že měl i něco podepsat. K samotnému podpisu však podle svědka nakonec vůbec nedošlo, neboť při jednání došlo k hádce mezi L ██████████ B ██████████ a úřednicí magistrátu, která vyvrcholila tím, že L ██████████ B ██████████ úřednici sebral nějaké podklady, a poté společně se svědkem z jednání odešel. U žádného jiného jednání ohledně dotací svědek s L ██████████ B ██████████ nebyl.

Svědék Mgr. J ██████████ P ██████████ v přípravném řízení vypověděl, že L ██████████ B ██████████ zná osobně asi od roku 2005 z doby, kdy svědek prováděl školení terénních sociálních pracovníků v rámci projektu Ministerstva práce a sociálních věcí ČR pro R ██████████ Karlovy Vary. Dále pak svědek s R ██████████ Karlovy Vary spolupracoval v letech 2006 – 2009 jako sociální pracovník, jenž garantoval terénní sociální práce. Po tuto dobu svědek vykonával práce pro R ██████████ Karlovy Vary jako osoba samostatně výdělečně činná, a to na základě smlouvy o dílo, kterou měl s tímto sdružením uzavřenu. Pro R ██████████ Karlovy Vary připravoval dva projekty, jeden se týkal vzdělávání terénních sociálních pracovníků a druhý podpory vzdělávání romské mládeže. K dotazu, jaké bylo postavení L ██████████ B ██████████ v R ██████████ Karlovy Vary, svědek uvedl, že jmenovaný byl předsedou sdružení, vystupoval jako jeho ředitel, měl pod sebou veškeré listiny R ██████████ ██████████ ██████████ Karlovy Vary, jeho účetnictví, jakož i přístup k bankovnímu účtu. Podle svědka o dotace žádal pouze L ██████████ B ██████████, a to ze své pozice statutárního zástupce R ██████████ Karlovy Vary. Podle svědka vždy a pouze L ██████████ B ██████████ tyto žádosti finalizoval, přičemž nikoho dalšího k tomu nepouštěl. V případech, kdy žádosti byly podávány v elektronické podobě a L ██████████ B ██████████ se v některých věcech nevyznal, mu svědek na jeho žádost pomohl vyplnit formuláře. Skutečnosti týkající se toku peněz z dotací, které byly přiděleny, a jejich vyúčtování však šly zcela mimo svědka, svědek podle svých slov ani nevěděl, v jaké výši byly dotace poskytnuty. Na dotaz, jakým způsobem byly podávány žádosti o poskytnutí dotace a jakým způsobem probíhala jednání o poskytnutí dotace včetně podpisu příslušných smluv a vyúčtování, svědek uvedl, že o tom nic neví, to si podle svědka L ██████████ B ██████████ dělal sám.

V hlavním líčení pak svědek na této výpovědi setrval.

Svědkyňě Ř[] v hlavním líčení vypověděla, že doklady o bezdlužnosti opatroval buď obžalovaný nebo někdo jiný na základě plné moci.

Z výše uvedených výpovědí jednoznačně vyplývá, že obžalovaný podával žádosti o dotace sám a sám také opatroval veškeré podklady. Tuto skutečnost potvrdily nejen pracovníce příslušných úřadů, ale i svědci S[] a P[], spolupracovníci obžalovaného v rámci činnosti ROS. Výpověď svědkyně Ř[] je bez významu s ohledem na skutečnost, že doklady o bezdlužnosti, které jsou předmětem řízení, opatřeny u příslušných orgánů nebyly, jednalo se o padělky, tudíž není podstatné, kdo je v jiných případech opatroval.

Vina obžalovaného pak byla prokázána řadou listinných důkazů. Soud nyní uvede ty důkazy, které se týkají žádostí o dotace u jednotlivých poškozených subjektů.

K žádostem, podaným u Města Karlovy Vary:

Soud měl k dispozici žádosti o poskytnutí účelové dotace do oblasti sociální péče a zdravotnictví na rok 2008 ze dne 5. 9. 2007(čl. 67), na rok 2009 ze 8. 9. 2008(čl.79) a na rok 2010 ze dne 20. 10. 2009(čl. 93).

V žádosti na rok 2008 byla požadována dotace ve výši 788.000,- Kč. Zastupitelstvo města schválilo dne 12. 2. 2008 uzavření smlouvy o poskytnutí dotace na rok 2008 ve výši 100.000,- Kč. Smlouva byla uzavřena dne 25. 2. 2008 (čl. 69). Dále zastupitelstvo města schválilo dne 15. 4. 2008 poskytnutí dotace ve výši 180.000,- Kč. Smlouva o poskytnutí dotace byla uzavřena dne 4. 6. 2008 (čl. 74). Obě smlouvy za R[] Karlovy Vary podepsal L[] B[].

V žádosti na rok 2009 byla požadována dotace ve výši 650.000,- Kč. Zastupitelstvo města schválilo dne 6. 1. 2009 uzavření smlouvy o poskytnutí dotace na rok 2009 ve výši 160.000,- Kč, kdy smlouva byla podepsána dne 2. 2. 2009 (čl. 83). Dále zastupitelstvo města schválilo dne 10. 3. 2009 poskytnutí dotace ve výši 254.436,- Kč, smlouva byla uzavřena dne 14. 4. 2009 (čl. 88). Obě smlouvy za R[] Karlovy Vary podepsal L[] B[].

V žádosti na rok 2010 byla požadována dotace ve výši 700.372,- Kč. Zastupitelstvo města schválilo dne 19. 1. 2010 uzavření smlouvy o poskytnutí dotace na rok 2010 ve výši 110.000,- Kč, smlouva byla uzavřena dne 22. 2. 2010 (čl. 104). Smlouva je podepsána L[] B[] a S[] S[], místopředsdou sdružení. Zastupitelstvo rovněž dne 2. 3. 2010 schválilo poskytnutí dotace ve výši 55.000,- Kč, příslušná smlouva však uzavřena nebyla, neboť žadatelem nebyly doloženy doklady o jeho bezdlužnosti.

Všechny shora uvedené smlouvy odkazují na „Zásady pro poskytování dotací z rozpočtu města Karlovy Vary.“ Tyto zásady byly přijaty zastupitelstvem města dne 13. 11. 2007. V čl. 4 odst. 5 těchto zásad se uvádí: „Žadatelem o udělení dotace nemůže být subjekt, který je veden v centrální evidenci dlužníků Města Karlovy Vary. Při posuzování žádostí o dotace se přihlíží k tomu, zda Česká republika, Město Karlovy Vary či městem řízené organizace a společnosti nemají vůči žadateli pohledávky po lhůtě splatnosti.“ V čl. 7 odst. 2 se mimo jiné uvádí, že „při podpisu smlouvy musí žadatel doložit tyto přílohy – dle charakteru: (...) h) potvrzení o bezdlužnosti u finančního úřadu a správy sociálního zabezpečení, pokud je to vzhledem k právní formě možné od žadatele požadovat.“ Podle čl. 10 odst. 3 „žadatelé o

dotace odpovídají za pravdivost údajů v žádostech i ostatních poskytnutých dokladech (...) Při zjištění zkreslených, neúplných nebo nepravdivých údajů (...) vyřadí příslušná komise Rady města žadatele pro daný rok ze seznamu žadatelů.“ Smlouvy o poskytnutí dotace obsahují výslovné prohlášení příjemce dotace, tj. R. [REDAKCE] [REDAKCE] Karlovy Vary zastoupeného I. [REDAKCE] B. [REDAKCE], že se seznámil ve smyslu ustanovení čl. II odst. 5 této smlouvy se Zásadami pro poskytování dotací z rozpočtu města Karlovy Vary, schválenými Zastupitelstvem města Karlovy Vary dne 13. 11. 2007 (čl. VI odst. 4). Před jejich uzavřením město Karlovy Vary příjemce dotace písemně upozornilo, že je před podpisem smlouvy nutno doložit potvrzení o bezdlužnosti u finančního úřadu a správy sociálního zabezpečení s tím, že v případě nedoložení těchto údajů příslušnými doklady smlouva nebude uzavřena.

Ze zprávy Magistrátu města Karlovy Vary ze dne 16. 6. 2011 vyplývá, že samotnému schválení dotace zpravidla předchází schválení rozpočtu města. Žádost o dotaci posuzuje příslušná komise rady města a poskytnutí dotace pak schvaluje rada nebo zastupitelstvo. V podstatě ve všech případech je poskytnuta nižší než požadovaná výše dotace. Ze zprávy Magistrátu města Karlovy Vary ze dne 13. 6. 2011 vyplývá, že by žadateli nebyla poskytnuta dotace, pokud by nepředložil potvrzení o bezdlužnosti (je odkazováno na výše citované ustanovení zásad). Rovněž předložení falešného potvrzení by vedlo k vyřazení žadatele z dotačního řízení.

Žádost o dotaci na rok 2008 byla doložena potvrzeními o bezdlužnosti od Finančního úřadu v Karlových Varech ze dne 14. 1. 2008 a České správy sociálního zabezpečení ze dne 14. 1. 2008 (čl. 72 – 73) a potvrzením stejných orgánů ze dne 12. 5. 2008 (čl. 77 – 78). Žádost o dotaci na rok 2009 byla doložena potvrzeními o bezdlužnosti od Finančního úřadu v Karlových Varech ze dne 26. 1. 2009 a České správy sociálního zabezpečení ze dne 26. 1. 2009 (čl. 86 – 87) a potvrzením stejných orgánů ze dne 4. 2. 2009 (čl. 91 – 92). Žádost o dotaci na rok 2010 byla doložena potvrzeními o bezdlužnosti od Finančního úřadu v Karlových Varech ze dne 15. 2. 2010 a České správy sociálního zabezpečení ze dne 15. 2. 2010.

Ze zprávy Finančního úřadu Karlovy Vary ze dne 15. 3. 2011 (čl. 643) však vyplývá, že potvrzení ze dne 14. 1. 2008 nebylo vystaveno, byl evidován dluh 2.499,- Kč, potvrzení Finančního úřadu v Karlových Varech ze dne 12. 5. 2008 nebylo vystaveno – byl evidován dluh 10,148.771,- Kč, potvrzení Finančního úřadu v Karlových Varech ze dne 26. 1. 2009 nebylo vystaveno, byl evidován dluh 2,528.191,- Kč a potvrzení Finančního úřadu v Karlových Varech ze dne 15. 2. 2010 nebylo vystaveno, byl evidován dluh 2,224.633,- Kč.

Z úředního záznamu ze dne 14. 2. 2011 (čl. 591) vyplývá, že obdobná byla i zjištění u Okresní správy sociálního zabezpečení. Potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení v Karlových Varech ze dne 14. 1. 2008 nebylo vystaveno, byl evidován dluh 88.500,- Kč, potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení v Karlových Varech ze dne 12. 5. 2008 nebylo vystaveno, byl evidován dluh 1.314,- Kč, potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení v Karlových Varech ze dne 26. 1. 2009 nebylo vystaveno, byl evidován dluh 84.731,- Kč, potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení v Karlových Varech ze dne 4. 2. 2009 – bylo vystaveno – nebyl evidován dluh, potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení v Karlových Varech ze dne 15. 2. 2010 nebylo vystaveno, byl evidován dluh 10.673,- Kč.

K žádostem, podávaným u Karlovarského kraje:

Ze zprávy Krajského úřadu Karlovarského kraje ze dne 4. 3. 2011(čl. 216) a přiložených listin vyplývá, že L ■■■■■ B ■■■■ jako předseda R ■■■■■ Karlovy Vary podával v letech 2007 – 2010 žádosti adresované Karlovarskému kraji o poskytnutí příspěvku na různé sociální projekty tomuto občanskému sdružení. Karlovarský kraj ve třech případech příspěvek neposkytl, naproti tomu ve třech případech na základě uvedených žádostí byl z rozpočtu Karlovarského kraje R ■■■■■ Karlovy Vary příspěvek poskytnut, a to v celkové výši 222.527,- Kč.

Z vyjádření Karlovarského kraje ze dne 1. 6. 2011 (čl. 377) bylo v letech 2007 – 2010 předpokladem pro poskytnutí příspěvku vyrovnání veškerých závazků žadatele vůči státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku. Tato skutečnost byla deklarována formou prohlášení o bezdlužnosti v žádosti.

K žádosti o vyplacení příspěvku na rok 2007 z krajského rozpočtu předložil obžalovaný prohlášení o bezdlužnosti ze dne 30. 1. 2007 (čl. 288). Podle zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení v Karlových Varech ze dne 16. 9. 2011 (čl. 603) přitom k tomuto dni evidovali dluh ve výši 24.912,- Kč. Podle zprávy Finančního úřadu v Karlových Varech ze dne 28. 4. 2011 (čl. 651) činil daňový dluh k uvedenému dni 6.413,- Kč. K žádosti bylo dále přiloženo potvrzení o bezdlužnosti vydané Všeobecnou zdravotní pojišťovnou ČR dne 17. 1. 2007 a potvrzení o bezdlužnosti údajně vystavené Okresní správnou sociálního zabezpečení v Karlových Varech dne 17. 1. 2007 (čl. 305 – 306). Podle zprávy Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR ze dne 21. 4. 2011 (čl. 745) nebylo potvrzení dne 17. 1. 2007 vydáno, přičemž ke dni 11. 1. 2007 činil dluh 16.523,- Kč. Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení v Karlových Varech ze dne 5. 4. 2011 (čl. 601) vyplývá, že potvrzení vydáno nebylo, a že dluh k tomuto dni činil 41.844,- Kč.

Součástí žádostí o vyplacení příspěvku z krajského rozpočtu pro roky 2008 a 2009 bylo prohlášení obžalovaného o bezdlužnosti ke dni 19. 9. 2007 a ke dni 4. 9. 2008 (čl. 323 a 344). Podle zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení v Karlových Varech (čl. 601) přitom ke dni 19. 9. 2007 činil dluh 22.022,- Kč a ke dni 4. 9. 2008 činil dluh 121.434,- Kč. Podle zprávy Finančního úřadu v Karlových Varech ze dne 28. 4. 2011 (čl. 651) ke dni 19. 9. 2007 činil dluh 4.527,- Kč a ke dni 4. 9. 2008 činil dluh 2.528.191,- Kč. Podle zprávy VZP ČR ke dni 19. 9. 2007 činil dluh 16.208,- Kč a ke dni 4. 9. 2008 činil dluh 38.878,- Kč.

V žádostech o vyplacení příspěvku z krajského rozpočtu pro rok 2010 učinil obžalovaný prohlášení o bezdlužnosti ke dni 29. 10. 2009 (čl. 368). Podle zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení v Karlových Varech (čl. 601) přitom ke dni 29. 10. 2009 činil dluh 129.317,- Kč. Podle zprávy Finančního úřadu v Karlových Varech ze dne 28. 4. 2011 (čl. 651) ke dni 29. 10. 2009 činil dluh 3.228,- Kč (daň z příjmů) a 2.742.872,- Kč (porušení rozpočtové kázně). Podle zprávy Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR ze dne 21. 4. 2011 (čl. 745) ke dni 29. 10. 2009 činil dluh 55.349,- Kč.

K žádostem, podávaným u Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky :

Z jednotlivých žádostí o poskytnutí dotací ze státního rozpočtu vyplývá, že ROS žádalo v roce 2007 o 1.818.500,- Kč, v roce 2008 o 5,964.600,- Kč, v roce 2009 o 6.397.800,- Kč a v roce 2010 o 5.037.000,- Kč. Ze zprávy MPSV ČR ze dne 14. 12. 2011 (čl. 560) vyplývá, že

bylo poskytnuto v roce 2007 1.534.000,-- Kč v roce 2008 3.612.000,-- Kč, v roce 2009 2.368.000,-- Kč a v roce 2010 1.380.000,-- Kč.

Žádost na rok 2007 ze dne 1.8. 2006 (čl. 561) obsahuje na st. 11 prohlášení o bezdlužnosti organizace. Ze zprávy OSSZ K. Vary ze dne 17. 1. 2012 (čl. 640) však vyplývá, že ke dni 1. 8. 2006 činil dluh 60.224,- Kč. Ze zprávy VZP ČR ze dne 17. 1. 2012 (čl. 780) vyplývá, že ke dni 1. 8. 2006 činil dluh 15.862,- Kč.

Žádost na rok 2008 ze dne 19. 9. 2007 (čl. 445) obsahuje na st. 11 prohlášení o bezdlužnosti organizace. Ze zprávy OSSZ Karlovy Vary (čl. 601) byl však zjištěn dluh ke dni 19. 9. 2007 ve výši 22.022,- Kč, ze zprávy FÚ Karlovy Vary (čl. 651) dluh ke dni 19. 9. 2007 ve výši 4.527,- Kč a ze zprávy VZP ČR Karlovy Vary (čl. 745) dluh ke dni 19. 9. 2007 ve výši 16.208,- Kč.

Žádost na rok 2009 ze dne 4. 9. 2008 (čl. 470) obsahuje na st. 10 prohlášení o bezdlužnosti organizace. Ze zprávy OSSZ Karlovy Vary (čl. 601) byl však zjištěn dluh ke dni 4. 9. 2008 ve výši 121.434,- Kč, ze zprávy FÚ Karlovy Vary (čl. 651) dluh ke dni 4. 9. 2008 ve výši 3.738,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2,524.444,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně a ze zprávy VZP ČR Karlovy Vary (čl. 745) dluh ke dni 4. 9. 2008 ve výši 38.878,- Kč.

Žádost na rok 2010 ze dne 8. 10. 2009 (čl. 487) byla doplněna čestným prohlášením o bezdlužnosti, kde obžalovaný uvedl, že „máme podané odvolání u MF ČR a FÚ K. Vary vše je v řízení již od roku 2009“. Ze zprávy OSSZ Karlovy Vary (čl. 601) byl však zjištěn dluh ke dni 8. 10. 2009 ve výši 110.810,- Kč, ze zprávy FÚ Karlovy Vary (čl. 651 a 731) dluh ke dni 8. 10. 2009 ve výši 21.068,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2,742.872,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně,- Kč a ze zprávy VZP ČR Karlovy Vary (čl. 745) dluh ke dni 8. 10. 2009 ve výši 47.924,- Kč.

Podle písemného vyjádření Ministerstva práce a sociálních věcí ČR ze dne 1. 6. 2011 (čl. 509) byla bezdlužnost žadatele podmínkou poskytnutí dotace. Pokud by bylo Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR známo, že R██████████ Karlovy Vary má splatné závazky vůči státnímu rozpočtu, příp. vůči jiným veřejným rozpočtům, pak by dotace poskytnuta nebyla, ledaže by žadatel doložil, že uzavřel s příslušnou institucí splátkový kalendář, který plní. V jednotlivých rozhodnutích o přiznání dotace Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR odkazuje na „Metodiku pro poskytování dotací ze státního rozpočtu poskytovatelům sociálních služeb“, podle níž dotaci lze poskytnout jen těm poskytovatelům sociálních služeb, kteří nemají dluhy vůči orgánům státní správy, samosprávy a zdravotním pojišťovnám.

Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení Karlovy Vary ze dne 16. 9. 2011 a k ní přiložených listin (čl. 603) vyplývá, že ROS byl od roku 2005 doručován pravidelně výpis nedoplatků. Rovněž Finanční úřad v Karlových Varech doložil platební výměry a výzvy k zaplacení nedoplatků z roku 2007 až 2010, které byly doručovány na adresu R██████████ ██████████ Karlovy Vary (čl. 667). Ze zpráv VZP ČR lze dovodit, že ROS mělo dluh i na zdravotním pojištění ke dni podávání žádostí o dotace.

Z výše uvedených listinných důkazů je patrné, že obžalovaný podával žádosti o poskytnutí dotací či příspěvků, na všech písemnostech je uvedeno jeho jméno a zjevně shodný podpis. Dostatečně bylo prokázáno, že čestná prohlášení o bezdlužnosti byla v rozporu se skutečností, přičemž obžalovaný jako předseda sdružení, který měl přístup ke všem dokladům, týkajícím se jeho činnosti, o těchto dlužích musel vědět. Z provedených důkazů dále vyplývá, že některé žádosti byly doloženy dokonce padělanými potvrzeními o bezdlužnosti.

Obžalovaný naplnil svým jednáním po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky zvláště závažného zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku, dílem nedokonaného ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, když úmyslně v žádosti o poskytnutí dotace a příspěvku uvedl nepravdivé údaje, a takovým činem způsobil škodu velkého rozsahu a dopustil se jednání, které směřovalo k úmyslnému uvedení nepravdivých údajů v žádosti o poskytnutí dotace a příspěvku způsobení škody velkého rozsahu, a kterého se dopustil v úmyslu takový čin spáchat, avšak k jeho dokonání činu nedošlo. Obžalovaný v žádostech, uvedených pod body 4 – 13) uvedl nepravdivé údaje o tzv. bezdlužnosti ROS. Na základě těchto údajů byly v některých případech finanční prostředky vyplaceny. Pokud by bylo známo, že ROS má nesplacené finanční závazky vůči příslušným institucím, dotace a příspěvky by přiděleny nebyly. U skutků 1 – 3) nebyly nepravdivé údaje uvedeny v samotných žádostech o dotace, ale v příložených potvrzeních o bezdlužnosti, která ale byla padělána. Pojem „žádost o dotaci“ ale nutno vykládat nejen jako samotný dokument tak označený, ale i jako další doklady, které jsou nedílnou součástí celého procesu schválení dotace. V tomto případě takovou součástí byla i potvrzení o bezdlužnosti. Část jednání zůstala ve stadiu pokusu, když dotace nakonec schváleny nebyly. Jednání obžalovaného i v těchto případech bylo stejné jako u dokonáných skutků a k získání dotací směřovalo. Obžalovaný způsobil škodu velkého rozsahu, když v úhrnu získal dotace ve výši, převyšující 5.000.000,-- Kč (§ 138 odst. 1 trestního zákoníku).

Obžalovaný dále svým jednáním naplnil všechny zákonné znaky zločinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, když padělanou veřejnou listinu úmyslně užil jako pravou, a takovým činem způsobil značnou škodu. Obžalovaný pod body 1 -3) předložil jako součást žádosti o poskytnutí dotace padělaná potvrzení OSSZ a FÚ, což jsou nepochybně veřejné listiny ve smyslu § 131 odst. 1 trestního zákoníku. Zde je třeba zdůraznit, že obžalovaný nebyl obžalován z padělání těchto listin, ale z jejich užití. Obžalovaný si musel být nepochybně vědom, že tyto listiny jsou v rozporu se skutečností, neboť jako předseda ROS musel mít přehled o dlužích vůči těmto orgánům. Takovým jednáním získal dotace, převyšující 500.000,-- Kč (§ 138 odst. 1 trestního zákoníku).

Při rozhodování o trestu vycházel soud ze všech skutečností, uvedených v § 39 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku. Závažnost činu nijak nevybočuje z rámce typického pro danou trestnou činnost. Obžalovanému přitěžuje, že se trestné činnosti dopouštěl po dlouhou dobu, spáchal ji opakovanými útoky a spáchal více trestných činů. Mírně mu přitěžuje i předchozí odsouzení Okresním soudem v Karlových Varech, sp.zn. 6 T 166/2011, které bylo uloženo pro druhově zcela odlišnou trestnou činnost. Ostatní předchozí odsouzení obžalovaného jsou již zahlazena a nelze k nim přihlížet. Žádná polehčující okolnost zjištěna nebyla. K jeho osobě bylo dále zjištěno, že je vdovec, podnikatel. Soud hodnotí možnost nápravy obžalovaného jako reálnou. Proto také uložil trest při spodní hranici zákonné trestní sazby, byť se jednalo o rozsáhlou trestnou činnost s vysokou škodou na cizím majetku.

Pro výkon trestu byl zařazen do věznice s ostrahou, když byl odsouzen pro úmyslnou trestnou činnost k trestu odnětí svobody, převyšujícímu dva roky.

Zde je třeba k obhajobě obžalovaného poznamenat, že soud nezpochybňuje možnou pozitivní roli ROS v sociální oblasti v Karlových Varech. Předmětem rozsudku také není tvrzení, že obžalovaný obohatil sebe samého. Je však třeba zdůraznit, že ani obecně prospěšného účelu nelze dosahovat prostředky, které jsou v rozporu se zákonem nebo dokonce trestnou činností.

K trestnímu řízení se řádně a včas připojili poškození s výše uvedenými nároky na náhradu škody. Soud shledal obžalovaného odpovědným za způsobenou škodu ve smyslu § 420 a násl. občanského zákoníku a proto mu uložil ji v navrhovaném rozsahu nahradit.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze.

Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený má možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

V Plzni dne 19. února 2013

Mgr. Tomáš Bouček, v.r.
předseda senátu
Krajského soudu v Plzni

Za správnost vyhotovení:
Olga Harmáčková