



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Vrchní soud v Praze rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 25. července 2013 v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Mazáka a soudců JUDr. Lenky Konopové a JUDr. Marcela Ječného o odvolání obžalovaného **L■■■■■ B■■■■■**, nar. ■■■■■, podaném proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 19. února 2013, č.j. 5 T 5/2012 - 986, **t a k t o :**

Z podnětu odvolání obžalovaného se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. d/, e/, f/, odst. 2 tr.ř. **z r u š u j e** ve výrocích o trestu a o náhradě škody a podle § 259 odst. 3 tr.ř. se v rozsahu zrušení **n o v ě** rozhoduje tak, že obžalovaný

L■■■■■ B■■■■■,

nar. ■■■■■ v ■■■■■, bytem ■■■■■,

s e o d s u z u j e

za zločiny dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a/ tr. zákoníku, dílem nedokonaný ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b/ tr. zákoníku, ohledně nichž zůstává výrok o vině v napadeném rozsudku nedotčen,

za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 1 písm. a/ tr. zákoníku, jímž byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 2.11.2011, č.j. 6 T 166/2011 - 53,

a za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 1 písm. a/ tr. zákoníku, jímž byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 23.5.2012, č.j. 6 T 166/2011 - 91,

podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **tří (3) roků**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **pěti (5) roků**.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu **dvaceti (20) měsíců**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se **zrušují** výroky o trestech z rozsudků Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 2.11.2011, č.j. 6 T 166/2011 - 53, a ze dne 23.5.2012, č.j. 6 T 166/2011 - 91, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 229 odst. 1 tr.ř. se poškození Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí se sídlem Praha 2, Na Poříčním právu 1, Statutární město Karlovy Vary se sídlem Karlovy Vary, Moskevská 21, a Karlovarský kraj se sídlem Karlovy Vary, Závodní 353/88, **odkazují** se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným zvláště závažným zločinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a/ tr. zákoníku, dílem nedokonaným ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a zločinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b/ tr. zákoníku. Za tyto zločiny mu byl podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku uložen úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání šesti let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. c/ tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Dále mu byla uložena povinnost zaplatit na náhradu škody České republice, Ministerstvu práce a sociálních věcí (dále také jen „MPSV“), IČ 00551023, se sídlem Praha 2, Na Poříčním právu 2, částku 8 894 300 Kč, Statutárnímu městu Karlovy

Vary, IČ 00254657 se sídlem Karlovy Vary, Moskevská 21, částku 762 730 Kč, a Karlovarskému kraji, IČ 70891168, se sídlem Karlovy Vary, Závodní 88, částku 222 527 Kč.

Podle skutkových zjištění krajského soudu vyjádřených ve výroku napadeného rozsudku se obžalovaný uvedených zločinů dopustil tím, že

jako předseda R [REDAKCE] Karlovy Vary (dále jen „ROS“), se sídlem [REDAKCE], již s úmyslem podvodně vylákat účelové dotace a s vědomím, že bezdlužnost byla jednou z nutných podmínek pro poskytnutí dotací,

1. na základě žádosti ze dne 4. 9. 2007 požadoval poskytnutí účelové dotace do oblasti sociální péče a zdravotnictví z rozpočtu města Karlovy Vary na rok 2008 ve výši 788.000,- Kč,
 - a) dne 25. 2. 2008 na Magistrátu města Karlovy Vary předložil jako pravá doposud neznámým způsobem opatřená padělaná potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení (dále jen „OSSZ“) Karlovy Vary ze dne 14. 1. 2008 č. j. 42512220/25292/010 svědčící o tom, že ROS nemá žádné splatné závazky, a potvrzení Finančního úřadu (dále jen „FÚ“) Karlovy Vary ze dne 14. 1. 2008 č. j. 28910/07/128913/1509 svědčící o tom, že ROS nemá daňové nedoplatky, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2007 ve výši 27.466,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2007 ve výši 4.527,- Kč, Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR (dále jen „VZP“) Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2007 ve výši 18.416,- Kč, na základě takto předložených padělaných nepravdivých potvrzení byla dne 25. 2. 2008 uzavřena smlouva číslo 009-02002/2008 mezi městem Karlovy Vary a ROS o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v celkové výši 100.000,- Kč na provozní a mzdové náklady, kdy tímto svým jednáním způsobil městu Karlovy Vary dílem dokonáním škodu ve výši **100.000,- Kč**,
 - b) dne 4. 6. 2008 na Magistrátu města Karlovy Vary předložil jako pravá doposud neznámým způsobem opatřená padělaná potvrzení OSSZ Karlovy Vary ze dne 12. 5. 2008 č. j. 42512220/25292/010 svědčící o tom, že ROS nemá žádné splatné závazky, a potvrzení FÚ Karlovy Vary ze dne 12. 5. 2008 č. j. 28910/07/128913/1509 svědčící o tom, že ROS nemá daňové nedoplatky, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2007 ve výši 27.466,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2007 ve výši 4.527,- Kč, VZP Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2007 ve výši 18.416,- Kč, načež na základě takto předložených padělaných nepravdivých potvrzení byla dne 4. 6. 2008 uzavřena smlouva číslo 09-02023/2008 mezi městem Karlovy Vary a ROS o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v celkové výši 180.000,- Kč na nájem, kdy tímto svým jednáním způsobil městu Karlovy Vary dílem dokonáním škodu ve výši **180.000,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila městu Karlovy Vary škoda ve výši **508.000,- Kč**,
2. na základě žádosti ze dne 1. 9. 2008 požadoval poskytnutí dotace do oblasti sociální péče a zdravotnictví z rozpočtu města Karlovy Vary na rok 2009 ve výši 650.000,- Kč,
 - a) dne 2. 2. 2009 na Magistrátu města Karlovy Vary předložil jako pravá doposud neznámým způsobem opatřená padělaná potvrzení OSSZ Karlovy Vary ze dne 26. 1. 2009 č. j. 42512220/25292/010 svědčící o tom, že ROS nemá žádné splatné závazky, a potvrzení FÚ Karlovy Vary ze dne 26. 1. 2009 č. j. 28910/07/128913/1509 svědčící o tom,

že ROS nemá daňové nedoplatky, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 1. 9. 2008 ve výši 121.282,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 1. 9. 2008 ve výši 3.738,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2,524.444,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 1. 9. 2008 ve výši 38.878,- Kč, na základě takto předložených padělaných nepravdivých potvrzení byla dne 2. 2. 2009 uzavřena smlouvy číslo 09-02004/2009 mezi městem Karlovy Vary a ROS o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v celkové výši 160.000,- Kč na provozní a mzdové náklady, kdy tímto svým jednáním způsobil městu Karlovy Vary dílem dokonáním škodu ve výši **160.000,- Kč**,

- b) dne 14. 4. 2009 na Magistrátu města Karlovy Vary předložil jako pravé doposud neznámým způsobem opatřené padělané potvrzení FÚ Karlovy Vary ze dne 26. 1. 2009 č. j. 28910/07/128913/1509 svědčící o tom, že ROS nemá daňové nedoplatky, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 1. 9. 2008 ve výši 121.282,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 1. 9. 2008 ve výši 3.738,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2,524.444,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 1. 9. 2008 ve výši 38.878,- Kč, na základě takto předloženého padělaného nepravdivého potvrzení byla dne 14. 4. 2009 uzavřena smlouva číslo 09-02012/2009 mezi městem Karlovy Vary a ROS o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v celkové výši 254.436,- Kč na nájem, služby a energie, kdy tímto svým jednáním způsobil městu Karlovy Vary dílem dokonáním škodu ve výši **254.436,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila městu Karlovy Vary škoda ve výši **235.564,- Kč**,
3. na základě žádosti ze dne 8. 10. 2009 požadoval poskytnutí dotace do oblasti sociální péče a zdravotnictví z rozpočtu města Karlovy Vary na rok 2010 ve výši 700.372,- Kč, načež dne 22. 2. 2010 na Magistrátu města Karlovy Vary předložil jako pravá doposud neznámým způsobem opatřená padělaná potvrzení OSSZ Karlovy Vary ze dne 15. 2. 2010 č. j. 42512220/25292/010 svědčící o tom, že ROS nemá žádné splatné závazky, a potvrzení FÚ Karlovy Vary ze dne 15. 2. 2010 č. j. 28910/07/128913/1509 svědčící o tom, že ROS nemá daňové nedoplatky, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 8. 10. 2009 ve výši 110.810,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 8. 10. 2009 ve výši 21.068,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2,742.872,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 8. 10. 2009 ve výši 47.924,- Kč, na základě takto předložených padělaných nepravdivých potvrzení byla dne 22. 2. 2010 uzavřena smlouva číslo 09-06006/2010 mezi městem Karlovy Vary a ROS o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v celkové výši 110.000,- Kč na provozní a mzdové náklady, kdy tímto svým jednáním způsobil městu Karlovy Vary dílem dokonáním škodu ve výši **110.000,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila městu Karlovy Vary škoda ve výši **590.372,- Kč**,
4. na základě žádosti ze dne 30. 1. 2007 požadoval poskytnutí příspěvku ve výši 552.000,- Kč z „Fondy na podporu nestátních neziskových organizací na rok 2007“ z rozpočtu Karlovarského kraje na projekt „Informacemi proti sociálnímu vyloučení a diskriminaci z řad romské populace“, kdy k žádosti vydal písemné prohlášení, že ke dni podání žádosti organizace nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu,

státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 30. 1. 2007 ve výši 24.912,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 11. 1. 2007 ve výši 6.413,- Kč, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 30. 1. 2007 ve výši 27.575,- Kč, dále k žádosti předložil jako pravá doposud neznámým způsobem opatřená padělaná potvrzení VZP ČR ze dne 17. 1. 2007 č. j. 024/2007 svědčící o tom že ROS nemá evidovány pohledávky pojistného, a potvrzení OSSZ Karlovy Vary ze dne 17. 1. 2007 značky 42512220/010 svědčící o tom, že ROS má ke dni 9. 8. 2006 uhrazeny všechny splatné závazky, žádosti ze strany poskytovatele příspěvku nebylo vyhověno a příspěvek poskytnut nebyl, kdy tímto jednáním dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila Karlovarskému kraji škoda ve výši **552.000,- Kč**,

5. na základě žádosti ze dne 19. 9. 2007 požadoval poskytnutí příspěvku ve výši 500.000,- Kč z „Fondu na podporu nestátních neziskových organizací na rok 2008“ z rozpočtu Karlovarského kraje na projekt „Odborné sociální poradenství“, kdy v žádosti označil nepravdivé prohlášení, že ke dni podání žádosti organizace nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 19. 9. 2007 ve výši 22.022,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 19. 9. 2007 ve výši 4.527,- Kč, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 19. 9. 2007 ve výši 16.028,- Kč, na základě uvedených nepravdivých údajů byla dne 8. 11. 2007 uzavřena smlouva číslo D008/2008 mezi Karlovarským krajem a ROS o poskytnutí příspěvku z Fondu na podporu nestátních neziskových organizací ve výši 41.000,- Kč, příspěvek dle smlouvy byl ROS poskytnut, kdy tímto svým jednáním způsobil Karlovarskému kraji dílem dokonaným škodu ve výši **41.000,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu, hrozila Karlovarskému kraji škoda ve výši **459.000,- Kč**,
6. na základě žádosti ze dne 4. 9. 2008 požadoval poskytnutí příspěvku ve výši 632.436,- Kč z „Fondu na podporu nestátních neziskových organizací na rok 2009“ z rozpočtu Karlovarského kraje na projekt „Odborné sociální poradenství“, kdy v žádosti označil nepravdivé prohlášení, že ke dni podání žádosti organizace nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2008 ve výši 121.022,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2008 ve výši 3.738,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2,524.444,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2008 ve výši 38.878,- Kč, na základě uvedených nepravdivých údajů byla dne 31. 12. 2008 uzavřena smlouva číslo D1111/2008 mezi Karlovarským krajem a ROS o poskytnutí příspěvku z Fondu na podporu nestátních neziskových organizací ve výši 80.567,- Kč, příspěvek dle smlouvy byl ROS poskytnut, kdy tímto svým jednáním způsobil Karlovarskému kraji dílem dokonaným škodu ve výši **80.567,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila Karlovarskému kraji škoda ve výši **551.869,- Kč**,
7. na základě žádosti ze dne 4. 9. 2008 požadoval poskytnutí příspěvku ve výši 841.816,- Kč z „Fondu na podporu nestátních neziskových organizací na rok 2009“ z rozpočtu Karlovarského kraje na projekt „Terénní programy“, kdy v žádosti označil nepravdivé

prohlášení, že ke dni podání žádosti organizace nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2008 ve výši 121.022,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2008 ve výši 3.738,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2,524.444,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2008 ve výši 38.878,- Kč, na základě uvedených nepravdivých údajů byla dne 31. 12. 2008 uzavřena smlouva číslo D1138/2008 mezi Karlovarským krajem a ROS o poskytnutí příspěvku z Fondu na podporu nestátních neziskových organizací ve výši 100.960,- Kč, příspěvek dle smlouvy byl ROS poskytnut, kdy tímto svým jednáním způsobil Karlovarskému kraji dílem dokonaným škodu ve výši **100.960,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila Karlovarskému kraji škoda ve výši **740.856,- Kč**,

8. na základě žádosti ze dne 29. 10. 2009 požadoval poskytnutí příspěvku ve výši 278.400,- Kč z „Fondu na podporu nestátních neziskových organizací na rok 2010“ z rozpočtu Karlovarského kraje na projekt „Odborné sociální poradenství“, kdy v žádosti označil nepravdivé prohlášení, že ke dni podání žádosti organizace nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 29. 10. 2009 ve výši 129.317,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 29. 10. 2009 ve výši 3.228,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2,742.872,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 29. 10. 2009 ve výši 55.349,- Kč, žádosti ze strany poskytovatele příspěvku nebylo vyhověno, příspěvek poskytnut nebyl, kdy tímto jednáním dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila Karlovarskému kraji škoda ve výši **278.400,- Kč**,
9. na základě žádosti ze dne 29. 10. 2009 požadoval poskytnutí příspěvku ve výši 300.000,- Kč z „Fondu na podporu nestátních neziskových organizací na rok 2010“ z rozpočtu Karlovarského kraje na projekt „Terénní programy“, kdy v žádosti označil nepravdivé prohlášení, že ke dni podání žádosti organizace nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 29. 10. 2009 ve výši 129.317,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 29. 10. 2009 ve výši 3.228,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2,742.872,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 29. 10. 2009 ve výši 55.349,- Kč, žádosti ze strany poskytovatel příspěvku nebylo vyhověno, příspěvek poskytnut nebyl, kdy tímto jednáním dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila Karlovarskému kraji škoda ve výši **300.000,- Kč**,
10. na základě žádosti ze dne 1. 8. 2006 požadoval od Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 1,818.500,- Kč na sociální služby ze státního rozpočtu České republiky na rok 2007 za účelem „Poskytování sociálních služeb“, kdy k žádosti předložil nepravdivé čestné prohlášení, že ke dni podání žádosti organizace nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu

územního samosprávného celku, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 1. 8. 2006 ve výši 60.224,- Kč, VZP ČR Karlovy Vary dluh ke dni 1. 8. 2006 ve výši 15.862,- Kč, na základě uvedených nepravdivých údajů byla rozhodnutím MPSV ČR ze dne 29. 1. 2007 poskytnuta dotace ve výši 1.534.000,- Kč, kdy tímto svým jednáním způsobil MPSV ČR dílem dokonaným škodu ve výši **1.534.000,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila MPSV ČR škoda ve výši **284.500,- Kč**,

11. na základě žádosti ze dne 19. 9. 2007 požadoval od MPSV ČR poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 5,964.600,- Kč na sociální služby ze státního rozpočtu České republiky na rok 2008 za účelem „Poskytování sociálních služeb“, kdy v žádosti označil nepravdivé prohlášení, že ke dni podání žádosti organizace nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 19. 9. 2007 ve výši 22.022,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 19. 9. 2007 ve výši 4.527,- Kč, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 19. 9. 2007 ve výši 16.208,- Kč, na základě uvedených nepravdivých údajů byla rozhodnutím MPSV ČR ze dne 10. 11. 2008 poskytnuta dotace ve výši 3,612.000,- Kč, kdy tímto svým podvodným jednáním vylákal ke škodě MPSV ČR finanční prostředky ve výši **3,612.000,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila MPSV ČR škoda ve výši **2,352.600,- Kč**,
12. na základě žádosti ze dne 4. 9. 2008 požadoval od MPSV ČR poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 6,397.800,- Kč na sociální služby ze státního rozpočtu České republiky na rok 2009 za účelem „Poskytování sociálních služeb“, kdy v žádosti označil nepravdivé prohlášení, že ke dni podání žádosti organizace nemá žádné závazky po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2008 ve výši 121.022,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2008 ve výši 3.738,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2,524.444,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke dni 4. 9. 2008 ve výši 38.878,- Kč, na základě uvedených nepravdivých údajů byla rozhodnutím MPSV ČR ze dne 1. 6. 2009 poskytnuta dotace ve výši 2,368.300,- Kč, kdy tímto svým podvodným jednáním vylákal ke škodě MPSV ČR finanční prostředky ve výši **2,368.300,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila MPSV ČR škoda ve výši **4,029.500,- Kč**,
13. na základě žádosti ze dne 8. 10. 2009 požadoval od MPSV ČR poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 5,037.000,- Kč na sociální služby ze státního rozpočtu České republiky na rok 2010 za účelem „Poskytování sociálních služeb“, kdy vyhotovil nepravdivé čestné prohlášení k závazkům organizace ke dni podání žádosti po lhůtě splatnosti ve vztahu ke státnímu rozpočtu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně, orgánům sociálního zabezpečení, rozpočtu územního samosprávného celku, a zde uvedl „máme podané odvolání u MF ČR a FÚ K. Vary vše je v řízení již od roku 2009“, přestože byl zjištěn ze zpráv OSSZ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 8. 10. 2009 ve výši 110.810,- Kč, FÚ Karlovy Vary dluh ROS ke dni 8. 10. 2009 ve výši 21.068,- Kč za daňový nedoplatek na dani z příjmu osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a dále dluh ve výši 2,742.872,- Kč za daňový nedoplatek z porušení rozpočtové kázně, VZP ČR Karlovy Vary dluh ROS ke

dni 8. 10. 2009 ve výši 47.924,- Kč, na základě uvedených nepravdivých údajů byla rozhodnutím MPSV ČR ze dne 1. 4. 2010 poskytnuta dotace ve výši 1,380.000,- Kč, a tímto svým podvodným jednáním vylákal ke škodě MPSV ČR finanční prostředky ve výši **1,380.000,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila MPSV ČR škoda ve výši **3,657.000,- Kč**,

čímž byla poškozenému městu Karlovy Vary, IČ: 00254657, se sídlem Moskevská 2035/21, 360 20 Karlovy Vary, způsobena dílem dokonaným škoda ve výši **804.436,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila městu Karlovy Vary škoda ve výši **1.333.936,- Kč**,

poškozenému Karlovarskému kraji, IČ: 70891168, se sídlem Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary-Dvory, způsobena dílem dokonaným škoda ve výši **222.527,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila Karlovarskému kraji škoda ve výši **2.882.125,- Kč**,

a poškozenému České republice – Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR, se sídlem Na Poříčním právu 1, 128 01 Praha 2, způsobena škoda ve výši **8.894.300,- Kč**, přičemž dílem nedokonaným, ukončeným ve stádiu pokusu hrozila Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR škoda ve výši **10.323.600,- Kč**.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonné lhůtě odvolání, které zaměřil do všech výroků napadeného rozsudku a odůvodnil je prostřednictvím svého obhájce. Z procesního hlediska namítl, že soud prvního stupně nezohlednil obžalovaným namítanou závažnou oboustrannou poruchu jeho sluchu, přičemž pokračování v řízení bez ohledu na tuto skutečnost znemožnilo obžalovanému řádnou obhajobu. Dále podle odvolatele nedošlo ke způsobení škody velkého rozsahu; za škodu nelze bez dalšího považovat poskytnuté dotace, neboť v tomto rozsahu nedošlo k zásahu do oprávněných zájmů poškozených. O vzniku škody by patrně nebylo pochyb v případě použití dotací na jiný než určený účel. V posuzovaném případě se však poskytovatelům dotací dostalo toho, na co byly dotace určeny a co od nich očekávali, uvedl dále odvolatel a v odvolacím veřejném zasedání předložil k důkazu jako příklad desky s dokumentací poradenství občanům v období let 2005 a 2006. Po rozboru podstaty dotací poukázal odvolatel také na judikaturu k trestnému činu úvěrového podvodu. Zdůraznil, že on ani ROS z dotací žádný prospěch neměli. Jednal tak, aby činnost ROS nemusela skončit. To se snažil v odvolacím řízení příkladmo doložit výpisem z účtu ROS, z něhož vyplývá neprodlené hrazení závazků v říjnu 2009 z obdržené dotace od Karlovarského kraje. Poukázal na význam nepravdivých údajů, zejména z toho hlediska, zda měly vliv na výši dotace. Avšak i za předpokladu, že činem relevantní škoda vznikla, byla podle odvolatele její výše určena nesprávně, neboť se opírá o mylný předpoklad, že bezdlužnost byla jednou z nutných podmínek pro poskytnutí dotací. To totiž podle odvolatele prokázáno nebylo. Nadto, předmětné neuhrazené závazky byly v mnoha případech marginální. Ani u jedné z poskytnutých dotací nebylo poskytovatelem rozhodnuto o jejím vrácení, dokonce ani nebylo zahájeno příslušné řízení. O škodě by bylo možno podle odvolatele hovořit až tehdy, pokud by bylo rozhodnuto o vrácení dotace a tuto povinnost by ROS nesplnilo. Odvolatel dále nesouhlasí s konstrukcí pokusu v napadeném rozsudku. Namítl, že v tomto směru nebyl prokázán jeho úmysl. Bylo totiž běžnou praxí poskytovatelů dotací, že bylo poskytnuto méně, než bylo žádáno, a odvolatel tudíž ani nepočítal s poskytnutím dotace v požadované výši. Závazky ROS odvolatel nezastíral, protože přímo do žádosti, kde měl potvrdit bezdlužnost, napsal „máme podané odvolání u MF ČR a Fú K.

Vary vše je v řízení již od roku 2009“. Při právním posouzení skutku soud prvního stupně podle odvolatele nesprávně použil trestního zákoníku účinného od 1.1.2010, který je pro odvolatele méně příznivý, protože zavedl formální pojetí trestného činu a znemožňuje tak aplikaci dřívějších ustanovení § 3 odst. 4 a § 88 tr. zákona (účinného do 31.12.2009), a to při posuzování jak základní, tak kvalifikované skutkové podstaty trestného činu. Stupeň společenské nebezpečnosti jednání odvolatele je podle něho nepatrný a materiální znak trestného činu tudíž chybí, neboť se všemi přidělenými finančními prostředky nakládal v souladu s jejich určením (odvolatel zde uvádí konkrétní druhy akcí a činností a navrhuje k této otázce svědky) a sám nalézací soud nezpochybňuje pozitivní roli ROS v sociální oblasti v Karlových Varech. I v případě podřazení jednání odvolatele pod základní skutkovou podstatu by nepřicházelo v úvahu použití okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby, a to právě s ohledem na materiální posouzení vyplývající z ustanovení § 88 odst. 1 tr. zákona účinného do 31.12.2009. Uložený trest považuje odvolatel za nepřiměřeně přísný právě s ohledem na společensky prospěšnou činnost, s níž žalované jednání souviselo, na své zachované možnosti nápravy, neboť je svým založením člověk se smyslem pro sociální citění a celý život se věnoval v zásadě dobročinným činnostem. Přihlížení k předchozímu odsouzení je nepřipadné, jedná se o zcela odlišnou a bagatelní trestnou činnost. Odvolatel poukázal také na některá soudní rozhodnutí v obdobných trestních věcech. Podle jeho názoru jsou dány okolnosti odůvodňující mimořádné snížení trestu odnětí svobody. Poukázal zde opětovně na to, že nebyl veden úmyslem obohatit se, nýbrž zajistit pokračování veřejně prospěšného sdružení. Přitom z jeho pohledu šlo o jednání bagatelní, neboť takové byly i nedoplatky, které ostatně byly následně vždy uhrazeny. Jedinou výjimkou byla správní sankce uložená za ne zcela správné vyúčtování některých dotačních programů (nikoliv tedy za jejich nesprávné čerpání, jak je zřejmé z příslušných rozhodnutí). Zde odvolatel očekával, že bude vyhověno jeho oprávněmu prostředku a že odvodová povinnost dodatečně zanikne. Tuto sankční povinnost tedy ze svého laického pohledu považoval za něco, co není „nedoplatkem“. Uložení podobné sankce v prvním stupni by jinak v zásadě znamenalo nutnost ukončit činnost subjektu závislého na dotacích. Odvolatel tedy nejednal v úmyslu způsobit jakoukoli škodu, pouze se snažil překonat byrokratické překážky systému poskytování dotací proto, aby zajistil pokračování veřejně prospěšných aktivit. Trestat takové pochopitelné (byť třeba ne omluvitelné) jednání nepodmíněným trestem odnětí svobody, natož v délce šesti let, odporuje účelu trestu. Odvolatel závěrem v písemném odvolání navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a trestní stíhání zastavil, případně aby jej uznal vinným pouze trestným činem úvěrového podvodu podle § 250b tr. zákona účinného do 31.12.2009 a uložil mu podmíněný trest odnětí svobody při spodní hranici trestní sazby, eventuálně aby věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání. V odvolacím veřejném zasedání navrhl, aby byl obžaloby zproštěn.

Intervenující státní zástupce poukázal na provedené důkazy s tím, že dokazování bylo v hlavním líčení provedeno dostatečné. Závěr soudu prvního stupně o vině obžalovaného považuje státní zástupce za správný a odůvodněný a akceptuje i právní kvalifikaci použitou v napadeném rozsudku. Pokud jde o uložený trest, navrhl státní zástupce zvážit uložení trestu souhrnného, a to trestu mírnějšího, než byl uložen napadeným rozsudkem, se zařazením do mírnějšího typu věznice.

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací (§ 252 tr.ř.) především zjistil, že proti napadenému rozsudku je odvolání přípustné (§ 245 odst. 1 tr.ř.), odvolání bylo podáno osobou oprávněnou (§ 246 tr.ř.) a v zákonné lhůtě (§ 248 tr.ř.) a splňuje náležitosti odvolání (§ 249 tr.ř.). Vrchní soud neshledal důvody k zamítnutí nebo odmítnutí odvolání podle § 253 tr.řádu. Z podnětu podaného odvolání proto podle § 254 odst. 1 tr.ř. přezkoumal zákonost a

odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo, a to zejména z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nebyly vytýkány, přihlédl, pokud měly vliv na správnost výroků napadeného rozsudku.

V řízení předcházejícím napadenému rozsudku nezjistil vrchní soud podstatné procesní vady, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost rozhodnutí a které by vedly ke zrušení napadeného rozsudku. Byla dodržena zákonná ustanovení, která zajišťují právo na obhajobu a zjištění skutkového stavu věci. Na upozornění o zhoršeném sluchu obžalovaného bylo soudem reagováno přiměřeně. Obžalovaný na počátku hlavního líčení požádal o hlasitou mluvu (č.l. 937) a poté z protokolu o hlavním líčení vyplývá, že normálně reagoval na dotazy a vznášel připomínky k obsahu prováděných důkazů. Proti postupu soudu nebyly v tomto směru vzneseny námitky.

Pokud jde o rozsah dokazování, provedl krajský soud v hlavním líčení podstatné a dostupné důkazy v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 tr.řádu, tedy pro zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. V tomto směru ostatně nebyly vzneseny odvolací námitky. Zmíněné důkazní návrhy vznesené odvolatelem v průběhu odvolacího řízení na prokázání prospěšných aktivit ROS (svědecké výsledky F█████ S█████, I█████ K█████ a Mgr. J█████ H█████) jsou pak nadbytečné už proto, že mají potvrdit skutečnosti, které nejsou sporovány, z nichž mlčky vycházely i orgány přípravného řízení a které nalézací soud v podstatě zahrnul do svých skutkových zjištění. Nadbytečným shledal vrchní soud i svědecký výslech Ing. J█████ K█████, který měl potvrdit skutečnosti netýkající se projednávaného případu.

Z provedených důkazů krajský soud v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr.ř. vyvodil odůvodněná skutková zjištění, která patřičně vyjádřil ve výroku napadeného rozsudku. Tato skutková zjištění jsou odvolatelem sporována jen v omezené míře. Námitky týkající se výše škody spadají do okruhu otázek právních. Závěr nalézacího soudu, že obžalovaný v uvedených případech předkládal padělaná potvrzení vědomě, nebyla v odvolání přímo sporována, a vrchní soud tu odkazuje na odůvodnění napadeného rozsudku, s nímž se ztotožňuje. Skutková je otázka, zda poskytnutí dotací bylo v příčinné souvislosti s uvedením nepravdivých údajů o bezdlužnosti, tedy zda je skutečně mylný závěr soudu, že bezdlužnost ROS byla jednou z nutných podmínek pro poskytnutí dotací. I v tomto směru však učinil soud prvního stupně závěry správné a odůvodněné. Odvolatel poukázal na to, že v Zásadách pro poskytování dotací z rozpočtu města Karlovy Vary se uvádí, že k závazkům vůči vyjmenovaným subjektům se pouze přihlíží, což nevylučuje poskytnutí dotace, a soud měl k této otázce vyslechnout orgán rozhodující o poskytnutí dotace a nikoli jen úředníky magistrátu. Vrchní soud však poukazuje na jednoznačnou zprávu Statutárního města Karlovy Vary ze dne 13.6.2011, podle níž je ze znění uvedených Zásad zcela zřejmé, že při nesplnění podmínek by dotace poskytnuta být nemohla a k vyřazení žádosti by samozřejmě vedlo i předložení padělaného potvrzení o bezdlužnosti (č.l. 166). Dále lze poukázat například na opakované vyjádření primátora města, že kdyby v tomto případě kontrolovaná osoba, tedy ROS, předložila pravdivé doklady (tj. doklady s uvedením dluhů ROS uvedených shora) poskytovateli, tak ten by na základě zmíněných Zásad žádnou dotaci neposkytl (č.l. 13, č.l. 202). Podobně liché je zpochybňování závěru, že dotace poskytnuté Karlovarským krajem by snad byly poskytnuty i přes závazky ROS - tady lze poukázat například na zprávu Karlovarského kraje ze dne 1.6.2011 (č.l. 377). Pokud jde o MPSV, to se sice skutečně vyjádřilo tak, že pokud by organizace měla s příslušnými orgány domluven splátkový kalendář, splátky by plnila a tyto skutečnosti by byly uvedeny v žádosti, pak by dotace mohla být poskytnuta (č.l. 509), avšak k ničemu takovému nedošlo, splátkový kalendář nebyl

domluven, natož plněn. Navíc podmínky pro poskytnutí dotace i zde vyznívají jednoznačně (č.l. 527) a stejně tak zpráva ředitele odboru sociálních služeb a sociální práce ze dne 8.2.2012 (č.l. 578). Pokud je odvolatelem argumentováno tím, že MPSV mělo vědomost o závazcích ROS (což vyplývá z vyjádření č.l. 560 i z exekučního příkazu vydaného Finančním úřadem v Karlových Varech) a že odvolatel přímo v žádosti uvedl, že mají podané odvolání, je pravda, že takové skutečnosti ze spisu vyplývají, včetně čestného prohlášení č.l. 497, avšak i toto bylo nalézacímu soudu známo. Nic to nemění na tom, že obžalovaný do čestného prohlášení předmětné závazky neuvedl. O exekučním příkazu a jeho předmětu nemělo MPSV dostatečné informace (č.l. 560, 578) a právě proto je mělo mít od obžalovaného. Z uvedeného tedy vyplývá mimo jiné, že již orgány přípravného řízení se správně zaměřily i na otázku příčinné souvislosti mezi uvedením nepravdivých údajů o bezdlužnosti a poskytnutím dotace.

Krajský soud nepochybil ani v právní kvalifikaci zjištěného jednání obžalovaného, které kvalifikoval jako pokračující (zvláště závažný) zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a/ tr.zákoníku, dílem nedokonaný ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a dílem - v případech, kdy byla obžalovaným předložena padělaná potvrzení příslušných orgánů o bezdlužnosti - také jako zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b/ tr. zákoníku. Skutková zjištění krajského soudu vyjádřená ve výroku o vině (ve spojení s odůvodněním rozsudku) odpovídají všem znakům uvedených zločinů. Ohledně posléze uvedené právní kvalifikace nebyly vzneseny konkrétní odvolací námitky a postačí tu odkázat na příslušnou pasáž odůvodnění napadeného rozsudku (str. 16), včetně zdůvodnění subjektivní stránky činu. Ani ohledně právní kvalifikace podle § 212 odst. 1, odst. 6 písm. a/ tr. zákoníku, dílem za použití § 21 odst. 1 tr. zákoníku, nebylo zjištěno pochybení. S odvolací námitkou, že jednáním obžalovaného (potažmo vyplacením dotací) nevznikla škoda, vrchní soud nesouhlasí. Stejně jako u úvěrového podvodu podle § 211 tr. zákoníku vzniká škoda již tím, že na základě nepravdivých nebo hrubě zkreslených údajů byl úvěr poskytnut a peněžní prostředky opustily majetkovou sféru poskytovatele úvěru (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 6. 6. 2012, sp. zn. 7 Tdo 487/2012), vznikla škoda i v tomto případě dotačního podvodu podle § 212 tr. zákoníku tím, že peněžní prostředky z dotací byly poskytnuty a dostaly se tak do dispozice jejich příjemce, v tomto případě ROS (k okamžiku vzniku škody v těchto případech viz usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 27.3.2013, sp.zn. 7 Tdo 1463/2012). Nelze přijmout analogickou argumentaci odvolatele týkající se absence škody u trestného činu úvěrového podvodu v případě řádného splácení úvěru. Už proto ne, že tam jde o jiný právní vztah; součástí úvěrové smlouvy je předpoklad a podmínky splácení úvěru. Dotace naproti tomu není splácena, nýbrž má být použita na určený účel. Ostatně pokud by vznik škody (a případně výraznějších škod jako kvalifikačních znaků) byl možný pouze u dotačního podvodu podle § 212 odst. 2 tr. zákoníku (tedy při použití dotace na jiný než určený účel), jak naznačuje odvolatel, pak by v případě alternativy podle § 212 odst. 1 tr. zákoníku v zásadě vznik škody nebyl možný, respektive nebyl by zákonodárcem předpokládán. Pak by ovšem neměla smysl konstrukce některých kvalifikovaných skutkových podstat tak, jak je v jednotlivých ustanoveních § 212 tr. zákoníku uvedena. Z hlediska právní kvalifikace není také rozhodné, zda obžalovaný či jiné osoby měli z celého jednání osobní prospěch. Trestný podle § 212 odst. 1 tr. zákoníku je i pachatel, který uvedením nepravdivých údajů v žádosti získá dotaci, kterou použije na stanovený účel a která bude mít společensky prospěšný efekt.

Škoda způsobená jednáním obžalovaného činí celkem 9 921 263 Kč a tedy přesahuje hranici škody velkého rozsahu (§ 138 odst. 1 tr.zákoníku). Dále jednání obžalovaného bezprostředně směřovalo ke způsobení škody 14 539 661 Kč. V této části zůstal čin ve stadiu pokusu a též odvolací námitky vztahující se k tomuto závěru nalézacího soudu jsou

nedůvodné. Obžalovaný v žádosti požadoval poskytnutí dotace v určité výši a musel počítat s tím, že mu v této výši také bude poskytnuta, byť k tomu zpravidla nedocházelo. Pokud by to v tom kterém případě příslušný rozpočet umožnil a příslušný orgán to schválil, jistě by se obžalovaný (za ROS) přijetí dotace v plné výši nebránil. Jinak ani hrozící škodu stanovit nelze; i když se téměř vždy poskytovala dotace nižší než požadovaná, bezpochyby neexistovalo žádné ani nepsané pravidlo například o procentuálním vyhovění žádosti apod. a žadatel musel počítat i s vyhověním žádosti, tak jak tomu u žadatelů bývá. Jinými slovy, úmyslem obžalovaného byl pokryt celý hrozící následek.

Z hlediska uplatnění zásady subsidiarity trestní represe lze souhlasit s tím, že není zcela nepodstatné, jaké nepravdivé údaje pachatel v žádosti uvede. V posuzovaném případě však jde o údaje důležité a pro poskytnutí či neposkytnutí dotace zásadní, čehož si byl obžalovaný vědom, jak vyplývá z faktu, že k dosažení vyplacení dotace používal padělané doklady.

Odvolací námitka zpochybňující použití trestního zákoníku (zák.č. 40/2009 Sb., účinný od 1.1.2010) je bezpředmětná, protože celé posuzované jednání je třeba považovat za jeden pokračující trestný čin (§ 116 tr. zákoníku a obdobně i podle § 89 odst. 3 tr.zák.) a za okamžik spáchání pokračujícího trestného činu se považuje okamžik spáchání posledního dílčího útoku, přičemž i při aplikaci ustanovení § 2 odst. 4 tr.zákoníku byl trestný čin spáchán dnem 22. února 2010, což je den předložení potvrzení a uzavření poslední smlouvy obžalovaným (bod 3. výroku napadeného rozsudku), tedy za účinnosti trestního zákoníku, a použití dřívějšího zákona (účinného před spácháním činu), a tedy ani ustanovení § 88 odst. 1 tr.zákona, tudíž nepřichází v úvahu.

Obžalovaný je trestně odpovědným pachatelem, který popsáním jednáním naplnil veškeré znaky uvedených trestných činů. Na základě těchto úvah - i s odkazem na odůvodnění napadeného rozsudku - lze uzavřít, že ve výroku o vině Vrchní soud v Praze nezjistil takové vady, pro které by bylo nutno napadený rozsudek zrušovat.

Pochybení shledal vrchní soud ve výroku o trestu, a to jak ve smyslu nezákonnosti, tak nepřiměřenosti uloženého trestu. Trest především měl být obžalovanému ukládán jako souhrnný podle § 43 odst. 2 tr.zákoníku za všechny výše uvedené trestné činy spáchané v souběhu. Nyní posuzovaná trestná činnost, spáchaná dne 22.2.2010, tedy po doručení trestního příkazu obžalovanému ve věci Okresního soudu v Karlových Varech sp. zn. 5 T 4/2010, k němuž došlo dne 21.1.2010, je v souběhu s přečiny maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 337 odst. 1 písm. a/ tr. zákoníku, spáchanými ve dnech 12.4.2011, 16.4.2011 a 17.7.2011, jimiž byl obžalovaný pravomocně uznán vinným ve věci Okresního soudu v Karlových Varech sp.zn. 6 T 166/2011, a to rozsudky ze dne 2.11.2011, č.j. 6 T 166/2011 - 53, a ze dne 23.5.2012, č.j. 6 T 166/2011 - 91. Ve všech případech se jednalo o řízení motorového vozidla přes uložený zákaz činnosti. Za tyto přečiny byl obžalovanému pozdějším z obou uvedených rozsudků uložen souhrnný trest obecně prospěšných prací, který byl již amnestován, a dále trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 20 měsíců. Tento trest obžalovaný v současné době vykonává (do 2.8.2013), amnestie z 1.1.2013 se na něj nevztahovala. Proto bylo třeba uložit za všechny trestné činy uvedené shora jediný souhrnný trest (§ 43 odst. 2 tr. zákoníku), a to za současného zrušení výroků o trestech z obou předchozích rozsudků. Z toho důvodu bylo nutno znovu uložit také trest zákazu činnosti, jehož vykonaná část bude však obžalovanému započtena.

Souhrnný trest byl nyní ukládán - obecně vzato - za použití trestní sazby stanovené v § 212 odst. 6 tr. zákoníku, tedy od pěti do deseti let odnětí svobody. Pokud jde o trest odnětí svobody uložený obžalovanému soudem prvního stupně v trvání šesti let nepodmíněně se zařazením do věznice s ostrahou, považuje odvolací soud tento trest za nepřiměřeně přísný a shledává v tomto případě podmínky pro mimořádné snížení trestu pod spodní hranici trestní sazby výše uvedené, a to ve smyslu ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku. V rámci úvah o trestu bylo třeba přihlídnout ke všem okolnostem pro druh a výměru trestu rozhodným (§ 39 tr. zákoníku), zejména tedy hodnotit povahu a závažnost všech sbíhajících se trestných činů, osobní poměry obžalovaného, jeho dosavadní způsob života a možnosti nápravy. Trest byl ukládán za čtyři trestné činy, z toho dva závažné (zločiny). Trestným činem dotačního podvodu způsobil obžalovaný škodu téměř 10 mil. Kč a pokusil se způsobit další škodu ve výši přes 14 mil. Kč. Na druhé straně nejde o škodu typickou pro podvodné trestné činy, pokud byly dotace použity na určené, společensky prospěšné účely, což závažnost činu snižuje. Obžalovanému nesvědčila žádná z polehčujících okolností vyjmenovaných v § 41 tr. zákoníku. Obžalovaný se souzené trestné činnosti (zčásti) dopustil poté, co mu byl doručen trestní příkaz (později zrušený) ve věci Okresního soudu v Karlových Varech sp.zn. 5 T 4/2010. Sbíhající se trestné činnosti (přečinů maření výkonu úředního rozhodnutí) se dopustil dokonce po právní moci odsuzujícího rozsudku ve věci sp.zn. 5 T 4/2010 za trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky, a tedy i ve zkušební době podmíněného odsouzení. Na druhé straně je nutno vzít v úvahu, že předchozí trestná činnost obžalovaného byla nečetná a méně závažná. Přitěžovalo mu nicméně, že spáchal více trestných činů (§ 42 písm. n/ tr. zákoníku) a že se trestné činnosti dopouštěl po delší dobu (§ 42 písm. m/ tr. zákoníku) a více útoky. Z hlediska osobních poměrů obžalovaného nebyly zjištěny - s výjimkou jeho zdravotního stavu - výjimečné skutečnosti a ani doba, která uplynula od spáchání trestného činu, není v tomto případě pro trestové úvahy rozhodná. Možnosti nápravy obžalovaného je třeba hodnotit jako zachované.

Na rozdíl od soudu prvního stupně odvolací soud považuje za splněné zákonné podmínky pro použití ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku o mimořádném snížení trestu odnětí svobody pod spodní hranici trestní sazby, a to v podstatě z důvodů uváděných odvolatelem. Zejména vzhledem k okolnostem případu je odvolací soud přesvědčen, že by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákonem stanovené (od pěti do deseti let) bylo pro obžalovaného nepřiměřeně přísné a že lze dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání. V souzeném případě je skutečně třeba vzít v úvahu, že obžalovaný sám se z trestné činnosti nijak neobohatil a k této došlo v souvislosti s pozitivním působením ROS v sociální oblasti v Karlových Varech. To jsou alespoň závěry krajského soudu, které nebyly nikým zpochybněny, stejně jako skutečnost, že poskytnuté dotace byly skutečně použity na společensky velmi prospěšné účely. Z toho v podstatě vychází (bez bližšího odůvodnění) napadený rozsudek a lze to dovozovat vedle výpovědi obžalovaného i z výpovědí svědků S██████ S██████ a Mgr. J██████ P██████, dále z výsledku kontroly vykonané orgány města Karlovy Vary v době od 3.9. do 27.9.2010 (č.l. 20 a násl) a dále ze zpráv o kontrolách finančního úřadu ze dne 28.1.2008 za období 2002 až 2005 (č.l. 697 a násl.) a ze dne 21.5.2009 za období 2006 až 2007 (č.l. 705 a násl.), kde bylo sice zjištěno porušování rozpočtové kázně, účetní pochybení apod., avšak nikoli použití dotací na jiný než stanovený účel. Naproti tomu žádný provedený důkaz tyto - pro obžalovaného příznivé - závěry nezpochybňuje a orgány činné v trestním řízení se ostatně na tuto otázku nezaměřily. Shrnuto, jde o případ, jehož stupeň závažnosti je nižší než typový, čemuž by měl odpovídat i výrok o trestu. Konečně z hlediska osobních poměrů obžalovaného nebylo možno odhlédnout ani od jeho zdravotního stavu - trpí oboustrannou velmi těžkou poruchou sluchu, jak je doloženo

príslušnou lekářskou zprávou (podle vyjádření obžalovaného pobírá z tohoto důvodu invalidní důchod).

Ze všech uvedených důvodů považuje Vrchní soud v Praze za přiměřený trest odnětí svobody pod spodní hranicí zákonné trestní sazby, konkrétně v trvání tří roků. Obžalovaný splňuje zákonné podmínky stanovené v § 81 odst. 1 tr. zákoníku pro podmíněný odklad výkonu trestu. Jak osoba a poměry obžalovaného, tak okolnosti případu vedou k odůvodněnému závěru, že k působení na obžalovaného, aby vedl řádný život, není třeba výkonu trestu odnětí svobody. To odpovídá i zákonnému požadavku ustanovení § 38 odst. 2 tr. zákoníku. Výkon trestu byl proto podmíněně odložen, a to s přihlédnutím k době páchaní, četnosti útoků a výši způsobené škody na delší zkušební dobu v trvání pěti roků. O výkonu trestu by muselo být rozhodnuto, pokud by obžalovaný ve zkušební době nežil řádným životem.

Vrchní soud v Praze se neztotožnil ani s výrokem o povinnosti obžalovaného k náhradě škody ve výši uvedené v napadeném rozsudku. Jestliže došlo k poskytnutí dotací na základě nepravdivých údajů, měly se příslušné orgány - poskytovatelé dotací - neprodleně po zjištění této skutečnosti zabývat otázkou vrácení dotací (tak jak to vyplývá například z čl. 10 odst. 3 Zásad pro poskytování dotací z rozpočtu města Karlovy Vary nebo z § 15 odst. 1 písm. b/ zák. č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, podle něhož mohlo MPSV zahájit řízení o odnětí dotace. Toto řízení by mělo mít přednost před řízením o náhradě škody a patrně by zahrnovalo i posouzení, zda odnětí a vrácení dotace je s ohledem na okolnosti důvodné a zda by měla být dotace vrácena zcela nebo zčásti. Především by se však vrácení dotace týkalo ROS, a nikoli obžalovaného jako fyzické osoby. I když tedy znak způsobení škody z hlediska trestněprávního posouzení byl naplněn, není v daném případě na místě vhodné přesouvání řešení otázky důvodnosti vrácení dotací na orgány činné v trestním řízení a není to ani - s ohledem na specifičnost daného případu, což vrchní soud zdůrazňuje - zcela spravedlivé, neboť dochází k přesouvání celé odpovědnosti na obžalovaného jako fyzickou osobu za situace, kdy dotace byly na prospěšné a zamýšlené účely skutečně využity. Konečně není ani zcela jasné - s výjimkou města Karlovy Vary, jehož zástupce se vyjádřil v odvolacím veřejném zasedání - zda a jaké řízení týkající se odnětí či vrácení dotací probíhá, případně v jakém je stadiu. Proto bylo na místě odkázat poškozené s jejich nároky na náhradu škody na občanskoprávní řízení.

Z výše uvedených důvodů rozhodl Vrchní soud v Praze tak, že z podnětu odvolání obžalovaného napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. d/, e/, f/, odst. 2 tr.ř. zrušil ve výroku o trestu a ve výroku o náhradě škody a podle § 259 odst. 3 tr.ř. v rozsahu zrušení nově rozhodl tak, že obžalovanému L. B. uložil souhrnný trest odnětí svobody v trvání tří roků, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu pěti roků. Současně byly zrušeny výroky o trestech z obou rozsudků Okresního soudu v Karlových Varech vydaných v předchozí trestní věci, včetně rozhodnutí navazujících. Při stanovení rozsahu tohoto zrušení vrchní soud vycházel z konstantní judikatury (stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR ze dne 10.6.2010, sp.zn. Tpjn 301/2010, uveřejněné pod č. 48/2010 Sb. rozh. tr.). S uplatněnými nároky na náhradu škody byli všichni poškození odkázáni na občanskoprávní řízení. Ve výroku o vině zůstal napadený rozsudek nedotčen.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Nejvyšší státní zástupce a obviněný mohou však proti němu podat **dovolání**. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Navrácení lhůty k podání dovolání není přípustné. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§59 odst. 4 tr.řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá a čeho se odvolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) nebo § 265b odst. 2 tr.řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Praze dne 25. července 2013

Předseda senátu:
JUDr. Josef Mazák, v.r.

Za správnost vyhotovení:
Martina Kurdějovská