

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jaroslavy Pihlíkové a soudkyň JUDr. Jarmily Růžkové a JUDr. Taťány Pánkové v exekuční věci **oprávněného Mgr. P. S.**, narozeného [redacted], bytem [redacted], zastoupeného Mgr. Petrem Burečkem, advokátem ve Slezské Ostravě, Občanská 16, proti **povinnému V. T.**, narozenému [redacted], IČ [redacted], bytem [redacted], [redacted], za účasti manželky povinného L. T., narozené [redacted], bytem [redacted], [redacted], zastoupené JUDr. Janou Bodlákovou, advokátkou v Karlových Varech, Cihelní 14, **o peněžité plnění**, k odvolání manželky povinného proti usnesení JUDr. Juraje Podkonického, Ph.D., soudního exekutora v Praze 6 ze dne 25.8.2016, č.j. 067 EX 174/02 – 395,

t a k t o:

Usnesení soudního exekutora se p o t v r z u j e.

Odůvodnění:

Napadeným usnesením udělil pověřený soudní exekutor M. A., narozenému [redacted], bytem [redacted] [redacted] [redacted], příklep na vydražený spoluvlastnický podíl ve výši jedné neoddělené poloviny (který manželka povinného nabyla kupní smlouvou ze 6.12.2006) na pozemku parc. č. st. [redacted] – zastavěná plocha a nádvoří s budovou č.p. [redacted] – bydlení v obci [redacted], tj. na nemovitých věcech zapsaných na LV č. [redacted] pro obec a k.ú. [redacted], za nejvyšší podání 400.000,- Kč. K zaplacení nejvyššího podání stanovil lhůtu 14 dnů od právní moci usnesení o příklepu s tím, že se na ně započítává složená jistota ve výši 50.000,- Kč.

Proti tomuto usnesení podala manželka povinného v zákonné lhůtě odvolání, které následně odůvodnila a v němž namítla, že podáním z 22.8.2016 navrhla odklad exekuce a odročení dražebního jednání na neurčito, protože cena nemovitostí určená před pěti lety je neaktuální. Soudní exekutor jejím návrhům nevyhověl, proto podala odvolání proti jeho usnesení č.j. 067 EX 174/02 – 392. Vedle toho navrhla ještě před koncem dražebního jednání postup v řízení, navrhla zrušení usnesení o ceně a vypracování nového znaleckého posudku ke stanovení ceny předmětných částí nemovitostí. Navrhla i odročení dražebního jednání nařízeného na 25.8.2016. Soudní exekutor dražbu realizoval, přestože nebyly splněny zákonné podmínky pro její konání. Navrhla proto, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil a aby věc vrátil pověřenému soudními exekutorovi k dalšímu řízení.

Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212, § 212a o.s.ř.), přihlédl k důvodům odvolání i k výsledkům odvolacího řízení a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

V přezkoumávané věci byla exekuce nařízena usnesením Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 17.6.2002, č.j. 24 Nc 2157/2002 – 25 pro pohledávku

6.704.256,40 Kč s příslušenstvím a jejím provedením byl pověřen soudní exekutor JUDr. Juraj Podkonický, který vydal dne 10.6.2011 pod č.j. 067 EX 174/02 – 166 exekuční příkaz, jímž rozhodl, že exekuci provede prodejem shora uvedených nemovitých věcí ve vlastnictví manželky povinného. Poté, co ustanovený znalec podal znalecký posudek o ceně, již stanovil na 610.000,- Kč, vydal pověřený soudní exekutor dne 6.12.2011 pod č.j. 067 EX 174/02 – 190 usnesení o ceně, jímž určil výslednou cenu nemovitých věcí dotčených touto exekucí na 600.000,- Kč po odečtení hodnoty věcného břemene na nich váznoucího ve výši 10.000,- Kč. Toto usnesení bylo rozhodnutím odvolacího soudu ze dne 31.1.2012 sp.zn. 11 Co 41/2012 potvrzeno a pověřený soudní exekutor vydal dne 29.3.2012 dražební vyhlášku, jíž nařídil dražební jednání na 2.5.2012, které bylo odročeno protože manželka povinného podala návrh na odklad exekuce a žalobu o vyloučení předmětných nemovitých věcí z exekuce. Excindační žaloba byla zamítnuta (rozsudek Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 25.8.2014, č.j. 16 C 296/2011 – 170 byl rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 1.9.2015, č.j. 11 Co 478/2014 – 204 ve věci samé potvrzen), a proto pověřený soudní exekutor nařídil dražební jednání na 14.1.2016. Toto jednání bylo odročeno na 25.8.2016 poté, co nabylo právní moci usnesení o zamítnutí opětovného návrhu manželky povinného na odklad exekuce.

Odvolací soud zjistil z protokolu o dražbě ze dne 25.8.2016, že pověřený soudní exekutor postupoval v souladu s ustanovením § 336i odst. 3 a násl. o.s.ř. a protože M. A. jako jediný dražitel učinil nejvyšší podání a další podání učiněno nebylo, byl mu napadeným usnesením udělen příklep na předmětný spoluvlastnický podíl na nemovitých věcech manželky povinného uvedených shora.

Námítka manželky povinného, že cena dražených nemovitých věcí byla určena před pěti lety a je neadekvátní a že znalec neprovedl žádné jejich ohledání, není v tomto stádiu exekuce relevantní. S těmito námitkami se odvolací soud vypořádal v rozhodnutí o odvolání manželky povinného proti usnesení o ceně (usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 31.1.2012 sp.zn. 11 Co 41/2012), jímž usnesení soudního exekutora potvrdil.

Ze shora uvedených důvodů je napadené usnesení věcně správné a odpovídá zákonu, a proto je odvolací soud podle ustanovení § 219 o.s.ř. potvrdil.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat dovolání do dvou měsíců ode dne jeho doručení k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím pověřeného soudního exekutora. Dovolání je však přípustné pouze za předpokladu, že dovolací soud dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí má ve věci samé po právní stránce zásadní význam.

V Plzni dne 15.02.2017

**JUDr. Jaroslava Pihlíková, v. r.
předsedkyně senátu**

Za správnost vyhotovení:
Kristýna Petercová