

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Olgy Klímové a soudců Mgr. Jiřího Levého a JUDr. Marty Havlové v exekuční věci oprávněného **Home Credit a.s.**, IČ 26978636 se sídlem Nové sady 996/25, Brno, zastoupeného JUDr. Vladimírem Muzikářem, advokátem se sídlem AK Havlíčkova 13, Brno, proti povinnému **J. B.**, nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupenému opatrovníkem JUDr. Davidem Kourou, advokátem se sídlem v Plzni, Františkánská 120/7, pro vymožení **částky 20.964,41 Kč s příslušenstvím**, o odvolání **A. B.**, trvale bytem [redacted], proti usnesení soudního exekutora JUDr. Karla Urbana, Exekutorský úřad Brno-město č.j. 97EX 6786/07-320 ze dne 12.10.2016,

takto:

Usnesení soudního exekutora JUDr. Karla Urbana, Exekutorský úřad Brno-město ze dne 12.10.2016 č.j. 97EX 6786/07-320 se m ě n í tak, že příklep na vydražené nemovitě věci, a to spoluvlastnický podíl o velikosti ideální 1/3 na nemovitých věcech - pozemkové parcele č. [redacted] o výměře 1787 m², zahrada, a pozemkové parcele [redacted] o výměře 24 m², zastavěná plocha a nádvoří, se stavbou na tomto pozemku bez čp/če, rod. rekr. bez LV, nemovitě věci zapsané u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň-město, kat. území [redacted], obec Plzeň, okres Plzeň-město na LV [redacted], se vydražiteli **P. M. n e u d ě l u j e.**

Odůvodnění

Napadeným usnesením rozhodl soudní exekutor pověřený provedením exekuce usnesením Okresního soudu Plzeň-město ze dne 8.6.2007 č.j. 73 Nc 5573/2007-3 k uspokojení pohledávky oprávněného na základě exekučního titulu – rozhodnutí Městského soudu v Brně sp. zn. 67 Ro 231/2007 ze dne 2.3.2007 tak, že udělil vydražiteli **P. M.**, nar. [redacted] bytem [redacted], příklep na dražené nemovitě věci ve vlastnictví povinného, a to spoluvlastnický podíl o velikosti 1/3 na pozemkové parcele č. [redacted], zahrada, a [redacted], zastavěná plocha a nádvoří, se stavbou bez čp./če, vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň-město pro kat. území [redacted], obec Plzeň okres Plzeň-město na LV [redacted], a to za nejvyšší podání ve výši 88.000,- Kč učiněné vydražitelem při dražbě konané dne 12.10.2016. Lhůtu k zaplacení nejvyššího podání stanovil do 30 dnů ode dne právní moci usnesení o příklepu s tím, že na nejvyšší podání se započítává vydražitelem složená jistota ve výši 20.000,- Kč.

Proti tomuto usnesení podal odvolání **A. B.**, spoluvlastník vydražených věcí. V odvolání namítal, že mu nebyla doručena dražební vyhláška, při které došlo

k vydražení spoluvlastnického podílu povinného na předmětných nemovitých věcech, jejichž je on spoluvlastníkem a z toho důvodu se nemohl zúčastnit dražebního jednání. Proto dává odvolání proti příklepu. V odvolání dále uvedl, že byl ve spojení s koncipientkou Exekutorského úřadu ohledně provádění opětovné dražby, opakovaně se dotazoval, kdy už dojde k dražbě a než k dražbě skutečně došlo, uplynul dlouhý čas, během něhož se několikrát stěhoval, o čemž však Exekutorský úřad vždy o změně plánovaných stěhování informoval při telefonických hovorech. Dále namítal, že o změně adresy [REDAKCE] na současnou platnou adresu, na které bydlí, tj. [REDAKCE], rovněž telefonicky informoval koncipientku Exekutorského úřadu, resp. informoval o tom nějakou pracovníci Exekutorského úřadu a když se náhodně 13.10.2016 podíval na stránky Exekutorského úřadu a zjistil, že už došlo k dražbě, ihned kontaktoval koncipientku Exekutorského úřadu, která mu sdělila, že došlo k politováníhodné situaci, neboť, když byla odesílána dražební vyhláška v Centrálním registru obyvatel stále byla vedena jeho adresa jako adresa [REDAKCE], ačkoli na této adrese, jak odvolatel řádně příslušnému úřadu nahlásil, se již nezdržoval a od 10.8.2016 měl trvalý pobyt veden na adrese [REDAKCE]. V odvolání dále uvedl, že k jeho žádosti také následně od Exekutorského úřadu obdržel vysvětlení, že při odesílání dražební vyhlášky jemu jako spoluvlastníku dražených nemovitostí byl učiněn koncipientkou Exekutorského úřadu výpis z Centrální evidence obyvatel dne 10.8.2016 a podle toho výpisu, který je součástí exekučního spisu, byla ještě toho dne 10.8.2016 v systému Centrální evidence zapsána jako jeho adresa trvalého pobytu– [REDAKCE] a k přepisu jeho trvalého pobytu muselo dojít až následně se zpětnou účinností od 10.8.2016. Z obsahu podaného odvolání pak vyplývá nesouhlas spoluvlastníka dražených nemovitostí s usnesením o udělení příklepu vydražiteli z toho důvodu, že spoluvlastník nevěděl o dražbě, nemohl se dražebního jednání zúčastnit.

Opatrovník povinného ve vyjádření k odvolání spoluvlastníka uvedl, že má za to, že odvolání je důvodné, neboť spoluvlastníku dražených nemovitostí je třeba řádně doručovat veškeré písemnosti, a pokud mu nebyla doručena řádně dražební vyhláška, pak dražba neproběhla v souladu se zákonem. Zároveň poukázal na skutečnost, že je i nanejvýš vhodné, aby spoluvlastnický podíl byl koupen některým ze stávajících spoluvlastníků, když vstup dalšího spoluvlastníka, který s rodinou B [REDAKCE] nemá nic společného, může vyvolat jen další řízení o vypořádání podílového spoluvlastnictví, kterému by bylo možno předejít.

Oprávněný ve vyjádření k odvolání konstatoval, že okruh osob, které jsou oprávněny podat odvolání proti usnesení o příklepu, stanoví ust. § 336k odst. 2 o.s.ř., kterými je oprávněný, ten, kdo do řízení přistoupil jako další oprávněný, povinný a vydražitel. A [REDAKCE] B [REDAKCE] žádnou z těchto osob není. Dle oprávněného tak není oprávněn k podání odvolání proti usnesení o příklepu. Okruh osob, kterým se doručuje dražební vyhláška, pak stanoví § 336c odst. 1 o.s.ř. a oprávněný pak nezná podrobnosti ohledně doručování dražební vyhlášky, nicméně vychází z předpokladu, že všem osobám uvedeným v citovaném ustanovení bylo řádně doručeno. Navrhl proto, aby odvolací soud odvolání A [REDAKCE] B [REDAKCE] odmítl.

Vydražitel ve vyjádření k odvolání spoluvlastníka, uvedl, že dne 12.10.2016 proběhla dražba nemovitých věcí, a to spoluvlastnických podílů o velikosti 1/3 na specifikovaných pozemkových parcelách, kdy se vydražitelem stal on, když řádně splnil všechny podmínky stanovené pro účastníky dražby. Dále uvedl, že pokud odvolatel namítá, že mu nebyla doručena dražební vyhláška na adresu, na níž se fakticky zdržuje, když na adresu uvedenou v evidenci mu však byla Exekutorským úřadem dražební vyhláška doručována, je věcí odvolatele, aby dodržoval právní předpisy a řádně a včas ohlásil změnu místa trvalého pobytu

a aby až do provedení změn zajistil doručování písemnosti, např. dosílkou, popř. uložením písemnosti na místně příslušné poště apod. eventuálně zřízením datové schránky. Nic z toho však odvolatel neučinil a je jen důsledkem jeho nedbalosti a nedodržování právních předpisů, že dražební vyhlášku neobdržel. Pokud pak odvolatel poukazuje na to, že dražba proběhla dříve, než mu bylo telefonicky sděleno, pak k takovému tvrzení nelze přihlížet, neboť i kdyby taková informace byla poskytnuta, nemá závazný charakter. A na potencionálním účastníkovi dražby je, aby si termín dražby kontroloval nahlédnutím do příslušné databáze. Navrhl proto zamítnout podané odvolání jako nedůvodné.

Soudní exekutor v rámci předložení věci odvolacímu soudu k rozhodnutí o odvolání spoluvlastníka dražených nemovitých věcí se vyjádřil tak, že dne 9.8.2016 vydal soudní exekutor dražební vyhlášku č.j. 97 EX 6786/07-286, podle které byla nařízena dražba movitých věcí ve vlastnictví povinného, a to v rozsahu spoluvlastnického podílu ve velikosti ideální 1/3, a dražební vyhláška byla spoluvlastníkovi A [REDAKCE] B [REDAKCE] doručena dne 25.8.2016 vhozením do poštovní schránky na adresu [REDAKCE], přičemž z výpisu z Centrální evidence obyvatel pořízeného dne 10.8.2016 vyplývalo, že jako adresu trvalého pobytu má spoluvlastník A [REDAKCE] B [REDAKCE] v systému uváděnu adresu [REDAKCE]. Teprve až na základě telefonické komunikace s odvolatelem soudní exekutor vyhotovil aktuální výpis z Centrální evidence obyvatel dne 17.10.2016, z něhož vyplývá, že platným trvalým pobytem odvolatele je od 10.8.2016 adresa [REDAKCE]. Ve vyjádření soudní exekutor dále uvedl, že se domnívá, že postupoval zcela v souladu se zákonem, když dne 10.8.2016 doručoval spoluvlastníkovi dražební vyhlášku na adresu uvedenou v tehdy pořízeném výpisu z Centrální evidence obyvatel. Je evidentní, že v systému došlo k aktualizaci adresy odvolatele až s určitým časovým zpožděním, na což soudní exekutor v uvedeném případě nemohl reagovat. Písemnost byla také doručena vhozením do poštovní schránky a soudní exekutor neměl žádnou pochybnost o tom, že dražební vyhláška byla spoluvlastníkovi řádně doručena.

Odvolací soud dle § 212 a 212a o.s.ř. ve spojení s ust. § 52 odst. 1 ex. řádu přezkoumal napadené rozhodnutí soudního exekutora včetně předcházejícího řízení, přihlédl k obsahu odvolání spoluvlastníka dražených nemovitých věcí, dále přihlédl k vyjádření oprávněného, povinného i vydražitele a dospěl k závěru, že odvolání je nutno považovat za důvodné. Ve věci odvolací soud rozhodl bez nařízení jednání za souhlasu účastníků postupem podle ust. § 214 odst. 3 o.s.ř.

V daném případě z obsahu exekučního spisu, který byl odvolacímu soudu předložen na CD nosiči, vyplývá, že Okresní soud Plzeň-město usnesením ze dne 8.6.2007 č.j. 73 Nc 5573/2007-3 pověřil soudního exekutora JUDr. Karla Urbana, Exekutorský úřad Brno-město se sídlem Minská 54, 616 00 Brno provedením exekuce ve prospěch oprávněného Home Credit a.s., IČ 26978636 proti povinnému J [REDAKCE] B [REDAKCE], nar. [REDAKCE], k uspokojení peněžité pohledávky ve výši 20.964,41 Kč s příslušenstvím dle označeného exekučního titulu – rozhodnutí Městského soudu v Brně sp. zn. 67 Ro 231/2007 ze dne 2.3.2007. Dále z obsahu exekučního spisu vyplývá, že soudem pověřený soudní exekutor vydal dne 5.4.2011 exekuční příkaz č.j. 97 EX 6786/7-145, jímž rozhodl o provedení exekuce prodejem spoluvlastnického podílu povinného v rozsahu jedné ideální třetiny na nemovitých věcech zapsaných na LV č. [REDAKCE] pro obec [REDAKCE], k.ú. [REDAKCE] (pozemek [REDAKCE], zahrada a p.č.st. [REDAKCE] zastavěná plocha a nádvoří se stavbou bez čp/če zahrádkářská chata) u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, katastrální pracoviště Plzeň-město. Usnesením pověřeného soudního exekutora ze dne 18.4.2016 pak byla určena cena těchto nemovitých věcí - spoluvlastnického podílu o velikosti

ideální 1/3 - ve výši 125.000,- Kč. Rozhodnutí nabylo právní moci 13.7.2016. Následně pak vydal pověřený soudní exekutor dne 9.8.2016 usnesení č.j. 97 EX 6786/07-286 o nařízení elektronického dražebního jednání – elektronická dražební vyhláška dle ust. § 336o o.s.ř. - na den 12.10.2016 v 9,00 hod. prostřednictvím elektronického systému dražeb na adrese <http://drazby.exekutorurban.cz>. Uvedené usnesení o nařízení dražebního jednání na den 12.10.2016 bylo spoluvlastníku dražených nemovitostí, A [REDAKCE] B [REDAKCE], doručováno soudním exekutorem na adresu bydliště : [REDAKCE] a podle doručky bylo adresátu doručeno dne 26.8.2016 vhozením do domovní schránky. Dále obsahem exekučního spisu je jednak výpis z technologického centra Ministerstva vnitra ČR (výpis z Centrální evidence obyvatel) pořízený soudním exekutorem dne 10.8.2016, z něhož vyplývá, že k tomuto datu v CEO je jako adresa trvalého pobytu A [REDAKCE] B [REDAKCE] uvedena adresa [REDAKCE]. A konečně pak obsahem exekučního spisu je i následně pořízený aktuálnější výpis z Centrální evidence obyvatel, podle něhož je platným trvalým pobytem A [REDAKCE] B [REDAKCE], a to s účinností od 10.8.2016, adresa [REDAKCE].

Podle § 336k odst. 3 písm. a) o.s.ř. do 15 dnů ode dne dražebního jednání mohou podat odvolání proti usnesení o udělení příklepu též osoby uvedené v § 336c odst. 1 písm. a), kterým nebyla doručena dražební vyhláška, jestliže se z toho důvodu nezúčastnily dražebního jednání.

Podle § 336k odst. 4 o.s.ř. odvolací soud usnesení o příklepu změní tak, že se příklep neuděluje, jestliže v řízení došlo k takovým vadám, že se odvolatel nemohl zúčastnit dražby nebo jestliže byl příklep udělen proto, že při nařízení dražebního jednání nebo při provedení dražby došlo k porušení zákona. Ze stejných důvodů změní odvolací soud i usnesení o předražku, ust. § 219a o.s.ř. se nepoužije.

Podle § 336c odst. 1 písm. a) dražební vyhlášku soud doručí oprávněnému, těm, kdo do řízení přistoupil jako další oprávněný, povinnému, manželu povinného, osobám, o nichž je mu známo, že mají k nemovitosti předkupní nebo zástavní právo, osobám, kterým se doručuje usnesení podle § 336a a osobám, které již přihlásily své vymahatelné pohledávky nebo pohledávky zajištěné zástavním právem za povinným a příslušnými listinami je prokázaly.

V daném případě A [REDAKCE] B [REDAKCE], jako spoluvlastník nemovité věci, která byla předmětem dražebního jednání, je tedy osobou, které se dražební vyhláška doručuje. Z obsahu exekučního spisu vyplývá, že soudní exekutor v souladu s ust. § 336c odst. 1 písm. a) o.s.ř. také dražební vyhlášku doručoval osobám v tomto ustanovení uvedeným, tedy i spoluvlastníku dražených nemovitých věcí A [REDAKCE] B [REDAKCE]. V době vydání dražební vyhlášky, to je dne 9.8.2016, bylo sice trvalé bydliště podle Centrálního registru u A [REDAKCE] B [REDAKCE] vedeno na adrese [REDAKCE], avšak, pokud soudní exekutor vycházel z fikce doručení dražební vyhlášky A [REDAKCE] B [REDAKCE] na tuto adresu [REDAKCE] ke dni 26.8.2016 vhozením do domovní schránky ve smyslu ust. § 49 odst. 4 o.s.ř., pak se nejedná o účinné doručení, neboť k tomuto datu se nejednalo o adresu trvalého pobytu evidovanou v informačním systému evidence obyvatel. Neboť podle aktuálního výpisu z Centrální evidence obyvatel měl A [REDAKCE] B [REDAKCE] v informačním systému evidence obyvatel vedenu od 10.8.2016 adresu [REDAKCE]. Adresou pro doručování účastníka řízení prostřednictvím doručujícího orgánu ve smyslu ust. § 46b písm. a) o.s.ř. je u fyzické osoby adresa evidována v informačním systému evidence obyvatel. Pokud zcela prokazatelně k datu doručení dražební vyhlášky A [REDAKCE] B [REDAKCE], tj. k datu 26.8.2016,

podle výpisu z informačního systému evidence obyvatel takovou adresou nebyla adresa [REDAKCE], ale adresa [REDAKCE], pak pokud soudním exekutorem dražební vyhláška doručena po datu 10.8.2016 na jinou adresu než na tu, která byla od 10.8.2016 pro A [REDAKCE] B [REDAKCE] vedena v informačním systému evidence obyvatel, nemohla nastat fikce doručení dražební vyhlášky odvolateli. Za této situace pak, pokud v důsledku nedoručení dražební vyhlášky se spoluvlastník nezúčastnil dražby, při které byl soudním exekutorem udělen příklep vydražiteli a A [REDAKCE] B [REDAKCE] jako spoluvlastník dražených nemovitostí podal odvolání do 15 dnů od konání dražebního jednání (odvolání doručeno soudnímu exekutorovi poštou dne 26.10.2016), pak byl oprávněn ve smyslu shora citovaného ust. § 336k odst. 3 písm. a) k podání odvolání proti usnesení o příklepu a byl také naplněn způsobilý odvolací důvod. Odvolacímu soudu za dané situace nezbylo, než postupovat podle ust. § 336k odst. 4 o.s.ř. a usnesení soudního exekutora o příklepu změnit tak, že příklep se neuděluje, a to proto, že v řízení předcházejícím udělení příklepu došlo k vadě spočívající v tom, že odvolateli nebyla řádně doručena dražební vyhláška a z toho důvodu se odvolatel nemohl zúčastnit dražby.

Na uvedeném závěru, že nelze vycházet z řádného doručení dražební vyhlášky odvolateli – A [REDAKCE] B [REDAKCE], nemění nic na tom, že soudní exekutor po vydání dražební vyhlášky při jejím doručování osobám uvedeným v citovaném ustanovení § 336a o.s.ř., tedy i spoluvlastníku A [REDAKCE] B [REDAKCE], měl z výpisu informačního systému evidence obyvatel vedeným Ministerstvem vnitra informaci, že adresou trvalého pobytu A [REDAKCE] B [REDAKCE] ještě dne 10.6.2016 [REDAKCE]. A teprve následně, se zpětnou účinností, tj. od 10.8.2016, došlo k vyznačení změny trvalého pobytu A [REDAKCE] B [REDAKCE] v informačním systému evidence obyvatel na adresu [REDAKCE]. Za situace, kdy však zcela prokazatelně má A [REDAKCE] B [REDAKCE] v informačním systému evidence obyvatel trvalý pobyt veden na adrese [REDAKCE] od 10.8.2016, dražební vyhláška však po tomto datu byla doručována vhozením do domovní schránky dne 26.8.2016 na jinou adresu, než uvedenou v informačním systému, nedošlo k účinnému doručení dražební vyhlášky. Soudní exekutor pak při konání dražebního jednání dne 12.10.2016 vycházel z fikce doručení A [REDAKCE] B [REDAKCE] na adresu [REDAKCE], před konáním dražby adresu trvalého pobytu spoluvlastníka již neověřoval. I když postupu soudního exekutora nelze nic vytknout, neboť nemohl předpokládat, že po rozeslání dražební vyhlášky na adresu v době rozesílání uvedenou v informačním systému evidence obyvatel dojde k vyznačení změny trvalého pobytu, platí to, že dražební vyhláška spoluvlastníku dražených nemovitostí A [REDAKCE] B [REDAKCE] nebyla řádně doručena, a proto usnesení o udělení příklepu vydražiteli M [REDAKCE] nemůže obstát.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je dovolání přípustné, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak.
Dovolání se podává do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

V Plzni dne 28.02.2017

JUDr. Olga Klímová, v.r.
předsedkyně senátu

