

# USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Pulkrábka, Ph.D., a soudců JUDr. Ivy Hejdukové a JUDr. Zdeňka Jeřábka v exekuční věci

oprávněného:

**Ing. Ivan Mikeš, insolvenční správce dlužníka Z [redacted] Č [redacted]**  
sídlem Novotného lávka 200/5, 116 68 Praha 1

proti

povinným:

1. **J [redacted] G [redacted]**, narozená dne [redacted]  
bytem [redacted]

2. **F [redacted] G [redacted]**, narozený dne [redacted]  
bytem [redacted]

oba zastoupeni advokátkou JUDr. Zuzanou Kristiánovou  
sídlem Kozí 19/10, 602 00 Brno-město

## pro vymožení 15 000 000 Kč s příslušenstvím

o odvolání 1. povinné proti usnesení soudního exekutora JUDr. Jany Tvrdkové, Exekutorský úřad Praha 4, ze dne 31. 10. 2018, č. j. 095 EX 493/13-356

### takto:

Usnesení soudního exekutora se potvrzuje.

### Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soudní exekutor udělil vydražiteli Ostreto s.r.o. příklep za nejvyšší podání v částce 4 640 000 Kč na vydražených nemovitých věcech uvedených ve výroku usnesení s tím, že povinná J [redacted] G [redacted] je povinna vyklidit vydražené nemovitosti a vyklizené předat vydražiteli do 15 dnů ode dne právní moci usnesení anebo ode dne doplacení nejvyššího podání. Své rozhodnutí soudní exekutor odůvodnil tím, že 3. 9. 2018 zanikly účinky odkladu exekuce vůči 1. povinné, kdy nabylo právní moci usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 7. 2018, č. j. 29 Cdo 3245/2016-323, kterým bylo dovolání povinných odmítnuto. Do zahájení dražebního jednání nebylo soudnímu exekutorovi doloženo, že by byl podán návrh na vyloučení nemovitých věcí z exekuce anebo návrh na zahájení insolvenčního řízení proti 1. povinné. Překážkou provedení dražby se nestal ani další návrh povinné na odklad exekuce ze dne 9. 10. 2018, který spočívá na tvrzení, že bylo podáno dovolání proti zamítavému rozhodnutí o žalobě na obnovu řízení, ve kterém byl napadnut v této exekuci vykonávaný exekuční titul. Nelze však dospět k jednoznačnému závěru, že exekuce může být pravděpodobně zastavena, neboť samotný návrh na zastavení exekuce povinná nepodala. Podání dovolání proti rozhodnutí soudu o zamítnutí obnovy řízení však nemá vliv na vykonatelnost exekučního titulu, nezakládá důvod pro odložení exekuce. Usnesením Okresního soudu Plzeň-město ze dne 16. 10. 2018 byl návrh povinné na odklad exekuce zamítnut. Neexistuje tedy žádná překážka provedení elektronické dražby.
2. Proti usnesení podala povinná včasné odvolání, v němž uvádí, že elektronická dražba, nařízená na den 31. 10. 2018, byla provedena v rozporu s § 54 odst. 2 exekučního řádu, neboť povinná podala návrh na odklad výkonu rozhodnutí této dražby, o kterém doposud nebylo pravomocně

rozhodnuto, jelikož proti zamítavému usnesení Okresního soudu Plzeň-město ze dne 16. 10. 2018, č. j. 73 EXE 677/2013, bylo podáno včasné odvolání.

3. Oprávněný se k odvolání 1. povinné písemně vyjádřil tak, že o provádění exekuce ve vztahu k ní rozhodl mimo jiné již Krajský soud v Plzni svým usnesením ze dne 27. 9. 2018, vůči kterému dovolání nebylo přípustné tak, že v provádění exekuce se pokračuje. Elektronická dražba byla tedy dne 31. 10. 2018 provedena oprávněně na základě řádného právního titulu, který předcházela vydání usnesení Okresního soudu Plzeň-město ze dne 16. 10. 2018.
4. Odvolací soud dospěl k závěru, že odvolání povinné není důvodné.
5. Dle § 336k odst. 4 o. s. ř. za použití § 52 odst. 1 exekučního řádu odvolací soud usnesení o příklepu změnil tak, že se příklep neuděluje, jestliže v řízení došlo k takovým vadám, že se odvolatel nemohl zúčastnit dražby nebo jestliže byl příklep udělen proto, že při nařízení dražebního jednání nebo při provedení dražby došlo k porušení zákona.
6. V přezkoumávané věci povinná ve svém odvolání netvrdí, k jakým konkrétním vadám výjmenovaným ve shora citovaném zákonném ustanovení v řízení došlo. Pouze při existenci takových vad by totiž odvolací soud mohl usnesení o příklepu změnit tak, že se příklep neuděluje. Přesto se odvolací soud zabýval obsahem spisu soudního exekutora a zjistil, že byly dodrženy všechny postupy předpokládané v § 335 až § 336k o. s. ř. týkající se prodeje nemovitých věcí, ve spojení s § 47 a § 66 exekučního řádu, pokud jde o vydání exekučního příkazu soudním exekutorem i jeho rozhodování v rámci exekuce prodejem nemovitých věcí. Soudní exekutor neporušil ani § 54 odst. 2 exekučního řádu, dle kterého do vydání rozhodnutí o návrhu na odklad exekuce exekutor nečiní žádné úkony směřující k provedení exekuce, nejde-li o návrh, který je svévolným nebo zřejmě bezúspěšným uplatňováním nebo bráněním práva.
7. Právě svévolným a bezúspěšným uplatňováním práva je další návrh 1. povinné na odklad exekuce, resp. elektronické dražby ze dne 2. 10. 2018, v němž povinná toliko tvrdí, že téhož dne doručila návrh k Nejvyššímu soudu, aby nařídil odklad exekuce do doby, než Nejvyšší soud rozhodne o dovolání pod sp. zn. 27 Cdo 381/2018 ve věci obnovy řízení, které bylo ukončeno rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 5. 2. 2013, č. j. 9 Cmo 348/2011, což je exekuční titul, na jehož základě se vede exekuční řízení. Požádala, aby do doby, než Nejvyšší soud rozhodne o návrhu na odklad výkonu rozhodnutí, případně do doby, než rozhodne o dovolání ve věci obnovy řízení, byla exekuce odložena, neboť elektronickou dražbou dotčených nemovitostí vzniknou nevratné kroky, zejména z důvodu, že lze předpokládat, že Nejvyšší soud vyhoví dovolání a v dané věci bude povolena obnova řízení.
8. Z obsahu exekutorského spisu vyplývá, že povinná skutečně dne 2. 10. 2018 podala osobně v podatelně Nejvyššího soudu návrh na odklad výkonu rozhodnutí do doby rozhodnutí o dovolání shora uvedeného. Předmětné dovolání došlo k Nejvyššímu soudu dne 26. 1. 2018, avšak dosud o něm ani o návrhu povinné na odklad výkonu rozhodnutí nebylo rozhodnuto. Okresní soud Plzeň-město svým usnesením ze dne 16. 10. 2018, č. j. 73 EXE 677/2013, návrh povinné na odklad exekuce zamítl především z důvodu, že podání mimořádného opravného prostředku (dovolání) proti rozhodnutí o mimořádném opravném prostředku (žalobě na obnovu nalézacího řízení), a v situaci, kdy s názorem o možnosti obnovit řízení nesouhlasily soudy obou stupňů, nepovažuje za důvod pro názor, že exekuční titul může být zrušen a exekuce zastavena. Povinná ve svém návrhu neuvádí, jaké argumenty byly v dovolání obsaženy, proto se k nim exekuční soud nemohl vyjádřit. Exekuční soud se zabýval i odkladem exekuce dle § 266 odst. 1 o. s. ř. a neshledal podmínky ani pro postup podle tohoto zákonného ustanovení. Přestože povinná tvrdí, že proti tomuto usnesení podala včasné odvolání, a sice dne 16. 10. 2018, jak bylo zjištěno z internetové aplikace infoSoud, o tomto odvolání dosud rozhodnuto být nemohlo, neboť nebylo ani Krajskému soudu v Plzni předloženo.
9. Přesto odvolací soud i s odkazem na své předchozí rozhodnutí ze dne 27. 9. 2018, č. j. 14 Co 266/2018-384, dospěl k závěru, že soudní exekutor postupoval v souladu se shora

citovanými zákonnými ustanoveními, pokud nařídil elektronickou dražbu a vydal usnesení o přiklepu, přičemž nebyly splněny žádné z předpokladů pro změnu tohoto usnesení dle § 336k odst. 4 o. s. ř. Další návrh povinné na odklad tentokrát elektronické dražby je obstrukční, jedná se o zřejmě bezúspěšné uplatňování práva ze strany povinné. Nelze donekonečna odkládat exekuci, vedenou již od roku 2013, z důvodu neustálého podávání mimořádných opravných prostředků ze strany jednoho či druhého povinného v této exekuční věci. Pokud soudy obou stupňů neshledaly předpoklady pro obnovu řízení ve věci, v níž byl vydán exekuční titul, povinná ve svém dalším návrhu nemůže tvrdit, že exekuce bude pro zrušení exekučního titulu v další fázi řízení zastavena. Z těchto důvodů odvolací soud napadené rozhodnutí jako věcně správné dle § 219 o. s. ř. potvrdil.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání k Nejvyššímu soudu, jestliže rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího soudu nebo která v rozhodování Nejvyššího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je Nejvyšším soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být Nejvyšším soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak. Dovolání se podává u soudního exekutora do 2 měsíců od doručení tohoto rozhodnutí.

Plzeň 20. prosince 2018

JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D., v. r.  
předseda senátu