

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Pulkrábka, Ph.D. a soudců JUDr. Ivy Hejdkové a JUDr. Alexandra Šímy ve věci **exekuce** oprávněné **L V**, nar. , bytem , zastoupené advokátkou Mgr. Ing. Martinou Soudkovou, sídlem Plzeň, Mikulášské nám. 487/11, proti povinnému **Z N**, nar. , bytem , za účasti vydražitele Slivenecký mramor s.r.o., IČ 26348896, sídlem Plzeň, Východní Předměstí, Francouzská 2022/15, zastoupeného advokátem Mgr. Marianem Francem, sídlem Plzeň, Škroupova 10, **pro vymožení peněžitého plnění**, o odvolání oprávněné a povinného proti usnesení soudního exekutora JUDr. Dalimila Miky, LL.M., Exekutorský úřad Klatovy, ze dne 30. 11. 2016, č. j. 120 EX 2574/15-176,

takto:

I. Usnesení soudního exekutora se mění tak, že vydražiteli Slivenecký mramor, s. r. o., IČ 26348896, se příklep neuděluje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění

Soudní exekutor v elektronické dražbě udělil za nejvyšší podání 3 600 000 Kč příklep na nemovitosti povinného. Oprávněná i povinný se proti usnesení o příklepu odvolali a namítli, že průběh elektronické dražby neproběhl řádně; kvůli technickým problémům serveru nemohli ostatní dražitelé činit vyšší podání než to, po kterém byla dražba ukončena. Vydražitel navrhl, aby bylo usnesení potvrzeno, neboť ze zpráv provozovatele elektronické dražby vyplývá, že dražba proběhla řádně a vydražitel byl tím, kdo nabídl nejvyšší cenu.

Odvolání jsou důvodná.

Odvolací soud z protokolu o průběhu elektronické dražby zjistil, že podání ve výši 3 600 000 Kč učinil vydražitel dne 30. 11. 2016 v 11:37, načež byla dražba v 11:43 ukončena. Podle vyjádření NeutriCS a. s., provozovatele serveru, na němž se elektronická dražba uskutečnila, došlo mj. při této dražbě k tomu, že: „Přibližně od 11:20 se prodloužila odezva portálu dražby-exekutori.cz, zejména virtuální dražební místnosti, na nestandardní hodnoty, v některých případech mohly být požadavky klientských prohlížečů zcela neobslouženy. Toto omezení se projevovalo přibližně do 12:15.“ Této zprávě odpovídají námitky ostatních dražitelů proti průběhu dražby, podané v den jejího konání (první z nich, podaná e-mailem, je již z 12:44). Z emailové korespondence téže společnosti odvolací soud dále zjistil, že: „Z logů je však patrné, že účastníci pokračovali v přihazování i po ukončení dražby, pravděpodobně z důvodu vysoké latence. Žádný z vyšších příhozů však nepřišel do pěti minut od vítězného příhozu. Nejvyšší nabídnutá částka byla 4 000 000 Kč v 11:45:48.“ Tuto zprávu vykládá odvolací soud ve světle výše uvedeného tak, že po posledním příhozu vydražitele přihazoval minimálně jeden z dalších dražitelů, avšak jeho příhoz kvůli technické závadě nedorazil včas.

Bez ohledu na technické detaily je proto odvolací soud přesvědčen o důvodnosti odvolání. Dražba neproběhla řádně, a její tudíž výsledek nemůže obstát. Proto odvolací soud podle § 220 odst. 1 písm. b) o. s. ř. změnil napadené usnesení tak, že se příklep neuděluje. Dražba musí proběhnout znovu.

Podle § 151 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř. rozhodl odvolací soud o nákladech odvolacího řízení, přičemž právo na jejich náhradu nepřiznal žádnému z účastníků, neboť jejich náhradu požadoval pouze neúspěšný vydražitel.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání k Nejvyššímu soudu, jestliže rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Dovolání je třeba podat u soudního exekutora do 2 měsíců od doručení tohoto rozhodnutí.

V Plzni dne 13. 4. 2017

JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D., v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Jaroslava Anettová