

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jany Vyletové a soudců JUDr. Anny Grimové a Mgr. Timma Šmehlíka ve věci

oprávněného: **MEDIA CLUB, s. r. o.**, IČO 29413982
sídlem Na Žertvách 132/24, 180 00 Praha 8

proti
povinné: **A■■■■ K■■■■**, narozená dne ■■■■■, IČO ■■■■■
bytem ■■■■■
zastoupena advokátem Mgr. Ing. Pavlem Cinkem
sídlem Veleslavínova 363/33, 301 00 Plzeň

za účasti manžela povinné: **M■■■■ K■■■■**, narozený dne ■■■■■
bytem ■■■■■

pro vymožení 41 321,50 Kč s příslušenstvím, o udělení příklepu

o odvolání povinné proti usnesení soudního exekutora JUDr. Jana Parasky, Exekutorský úřad Most, ze dne 31. 3. 2018, č. j. 130 EX 413/17-122/E 1

takto:

Usnesení soudního exekutora se potvrzuje.

Odůvodnění:

1. Shora označeným usnesením udělil soudní exekutor vydražiteli **A■■■■ Š■■■■** příklep k nemovitostem povinné a jejího manžela, nacházejících se v katastrálním území ■■■■■, které ve výroku přezkoumávaného usnesení označil, a to za nejvyšší dosažené podání ve výši 1 501 000 Kč. Současně vydražiteli uložil do 20 dnů od vyrozumění o nabytí právní moci usnesení o příklepu doplatit nejvyšší podání částkou odpovídající rozdílu mezi nejvyšším podáním a složenou jistotou a povinné uložil nemovitost vyklidit. Usnesení obsahuje poučení o možnosti postupu podle ust. § 336ja o. s. ř. (nabídka předražku) a výzvu pro přihlášené věřitele, aby do 15 dnů vyčíslili své pohledávky ke dni konání dražby.
2. Proti tomuto rozhodnutí podala včasné odvolání povinná. Poukázala na to, že „vymáhaná dlužná částka je velice nepřiměřená tomu, aby došlo k dražebnímu jednání“ s ohledem na znalecm zjištěnou cenu nemovitostí ve výši 1 750 000 Kč. Znalec navíc ocenil nemovitosti mnohem nižší částkou, než odpovídá jejich skutečnému stavu. Soudní exekutor dále nevyrozuměl povinnou o tom, jak zúčtoval její platby z 18. 1. a 23. 1. 2018, přičemž dále poukázala na to, že 5. 1. 2018 byla na úhradu exekuce z účtu manžela povinné sražena částka ve výši 28 590,24 Kč. V doplnění svého odvolání sice připustila, že tyto platby byly placeny na úhradu jiné exekuce, ta však byla již vymožena, proto na ní vznikl přeplatek a soudní exekutor postupoval chybně, když bez dalšího přistoupil k provedení exekuce prodejem nemovité věci. Jeho postup je v rozporu s ust. § 58 odst. 2 exekučního řádu, které soudnímu exekutorovi ukládá, aby k prodeji nemovitých věcí, které povinný používá k bydlení sebe a své rodiny přistoupil až poté, co se jiné způsoby provedení exekuce ukáží bezúspěšné. Povinná disponuje bankovním účtem u Air Bank, na kterém měla finanční prostředky a z něhož byly

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vocolková.

prováděny srážky „na další exekuce“. I předmětná exekuce tak mohla být postupně uspokojována příkázáním pohledávky z tohoto účtu povinné. K tomu předložila vyrozumění uvedeného bankovního ústavu, z něž plyne, že předmětný účet byl postižen v dalších celkem sedmi exekucích.

3. Odvolací soud přezkoumal napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo postupem podle § 212, 212a odst. 6 o. s. ř., aniž přitom nařizoval v souladu s ust. § 254 odst. 8 o. s. ř. jednání. Přihlédl k argumentaci odvolatele a dospěl k závěru, že odvolání povinného není důvodné.
4. Z obsahu spisu plyne, že v přezkoumávané věci byla na návrh tehdejší oprávněné nařízena proti povinné exekuce k vymožení jistiny ve výši 41 321,50 Kč a pro náklady oprávněné v nalézacím řízení ve výši 9 107,60 Kč, dle vykonatelného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 7. 12. 2016, č. j. 8 C 358/2016-18. Vedením exekuce byl exekučním soudem pověřen soudní exekutor JUDr. Jan Paraska, který dne 27. 4. 2017 vydal vyrozumění o zahájení exekuce. Téhož dne vydal příkaz k provedení exekuce prodejem movitých věcí. Dále ze spisu plyne, že soudní exekutor provedl rozsáhlé šetření za účelem zjištění majetku povinné dotazy na příslušné orgány veřejné moci, bankovní domy a telekomunikační operátory. Dne 3. 5. 2017 vyrozuměl oprávněnou i povinnou o zjištění nemovitosti povinné vhodné k zřízení exekutorského zástavního práva dle § 73a exekučního řádu, přičemž účastníky poučil, že řízení ke zřízení exekutorského zástavního práva se zahajuje na samostatný návrh oprávněné. Oprávněná takový návrh během řízení nepodala. V průběhu provádění exekuce soudní exekutor dosud nevymohl jakékoliv plnění, rovněž povinná podle obsahu exekučního spisu dobrovolně vymáhanou pohledávku ani zčásti neuhradila. Dne 9. 5. 2017 vydal soudní exekutor exekuční příkaz k provedení exekuce příkázáním pohledávky z účtu povinné u České spořitelny, a. s. Dne 3. 5. 2017 soudní exekutor vydal exekuční příkaz k provedení exekuce prodejem nemovitých věcí patřících do společného jmění manželů povinné a jejího manžela, přičemž jde o nemovitosti, k nimž byl udělen příklep v přezkoumávaném rozhodnutí. Soudní exekutor také povinnou opakovaně vyzval k úhradě vymáhaného nároku včetně nákladů exekuce, přičemž ji upozornil, že nedojde-li k úhradě, hrozí postižení zajištěné nemovitosti v dražbě. Naposled tak učinil 12. 7. 2017.
5. Ve vztahu k vlastní dražbě z obsahu spisu plyne, že soudní exekutor vydal dražební vyhlášku pro elektronickou dražbu v usnesení ze dne 6. 12. 2017, které nabylo právní moci dne 18. 12. 2017. Dražební vyhlášce předcházelo vydání usnesení ze dne 10. 11. 2017, v němž soudní exekutor vymezil nemovitosti, kterých se exekuce týká a stanovil jejich výslednou cenu částkou 1 750 000 Kč. Usnesení o dražební vyhlášce má všechny obsahové náležitosti vyžadované v ust. § 336b o. s. ř. a elektronická dražba jím byla stanovena na 13. 2. 2018 od 10.30 hodin na dražebním portálu www.drazby-exekutori.cz. Vyvolávací cena byla stanovena částkou 1 166 667 Kč. Povinné, jakož i dalším osobám uvedeným v ust. § 336c odst. 1 o. s. ř. byla dražební vyhláška řádně doručena. Z protokolu o elektronické dražbě konané na zmíněném portálu plyne, že dražba probíhala v době od 10.30 do 14.26 hodin dne 13. 2. 2018 za účasti čtyř dražitelů a byla ukončena poté, co pod dobu pěti minut od nejvyššího podání vydražitele neučinil žádný z účastníků dražby další příhoz. Z oznámení soudního exekutora k rozvrhu ze dne 19. 2. 2018 odvolací soud zjistil, že do exekuce prodejem předmětných nemovitostí své pohledávky přihlásilo celkem 17 dalších věřitelů, celková výše přihlášených pohledávek převyšuje jak nejvyšší podání, tak výslednou cenu stanovenou na základě znaleckého posudku usnesení o ceně.
6. Ze shora uvedených zjištění plyne, že postup soudního exekutora při provádění dražby byl správný a zákonu odpovídající. To, že dražené nemovitosti jsou ve vlastnictví povinné, je doloženo listinami příslušného katastrálního úřadu. K vydání dražební vyhlášky předcházelo pravomocné rozhodnutí o určení nemovitých věcí, kterých se výkon týká a stanovení jejich výsledné ceny na základě postupu znalce, kterého k tomu soudní exekutor ustanovil. Z protokolu o elektronické dražbě neplyne, že by soudní exekutor kterémukoliv účastníku

dražby bránil v příhozech, stejně tak je z něj zřejmé, že se dražby účastnili pouze dražitelé, kteří řádně složili dražební jistotu. Odvolací soud také nesdílí názor povinné, že provedení dražby by bylo nepřiměřené a odporovalo ust. § 58 exekučního řádu. Jak uvedeno shora, před postižením dražených nemovitostí byla exekuce neúspěšná, exekutor žádné plnění od povinné nevymohl a povinná sama přes opakované výzvy vymáhané nároky ani částečně neuhradila. Její námitky týkající se ocenění předmětných nemovitostí ve znaleckém posudku, jenž byl pokladem pro určení výsledné ceny, nemohou mít v přezkumu rozhodnutí žádnou relevanci, neboť odvolací soud je striktně vázán ust. § 212a odst. 6 o. s. ř. a pokud měla povinná proti stanovení výsledné ceny výhrady, měla je uplatnit odvoláním proti usnesení soudního exekutora o ceně. Zcela absurdní je návrh povinné, aby soudní exekutor postihl bankovní účet povinné u Air Bank, přičemž jak vyplývá z listin předložených samou povinnou, pohledávka povinné odpovídající zůstatku na tomto účtu je postižena již v sedmi dalších exekučních řízeních vyvolaných jinými oprávněnými. I s ohledem na výši pohledávek dalších oprávněných, přihlášených k rozvrhu rozdělované podstaty je zřejmé, že provedení exekuce jiným způsobem než prodejem postižených nemovitostí by k dosažení cíle exekučního řízení, kterým je uspokojení oprávněného, postačit nemohlo.

7. Z těchto důvodů proto odvolací soud napadené usnesení podle ust. § 219 o. s. ř. jako věcně správné potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Plzeň 26. dubna 2018

JUDr. Jana Vyletová v. r.
předsedkyně senátu