

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Pulkrábka, Ph.D. a soudkyň JUDr. Jany Vyletové a JUDr. Anny Grimové ve věci **exekuce** oprávněné **Česká podnikatelská pojišťovna, a. s., Vienna Insurance Group**, IČ 63998530, sídlem Praha, Pobřežní 665/23, zastoupené advokátem Mgr. Janem Ševčíkem, sídlem Praha, Na Královně 862, proti povinné **B[redacted] R[redacted]**, nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted], [redacted], **pro vymození peněžitého plnění**, za účasti **M[redacted] S[redacted]**, nar. [redacted], bytem [redacted], a **K[redacted] L[redacted]**, nar. [redacted], bytem [redacted], o odvolání **M[redacted] S[redacted]** a **K[redacted] L[redacted]** proti usnesení soudního exekutora Mgr. Jana Peroutky ze dne 15. 3. 2016, č. j. EX 6708/12-70,

**takto:**

**I. Usnesení soudního exekutora se ve výroku I mění tak, že vydražiteli K[redacted] I[redacted], r.č. [redacted], bytem [redacted], se za nejvyšší podání 160.000 Kč uděluje příklep na vydražené nemovitosti – pozemku st. [redacted], jehož součástí je stavba č. p. [redacted], nacházejícího se v katastrálním území [redacted].**

**II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.**

### Odůvodnění

Soudní exekutor v elektronické dražbě udělil za nejvyšší podání 160.000 Kč příklep pozemku povinné **M[redacted] S[redacted]**. Ten se s **K[redacted] L[redacted]** proti příklepu odvolal a tvrdil, že v dražbě vystupoval jako její zástupce, a příklep měl proto být udělen jí.

Před odvolacím soudem oba odvolatelé vysvětlili, že dražbu odvolatel vyřizoval za odvolatelku, svou přítelkyni. Pozemek měla nabýt ona, neboť si na to vzala úvěr, a kdyby jej nabyl odvolatel, pozbyl by jej ve své vlastní exekuci. Jak toto zařídit, ale přesně nevěděl. Vše řekl do telefonu paní **Ch[redacted]** z exekučního úřadu, která mu radila, jak má v elektronické dražbě postupovat. Odvolatelka to potvrdila a uvedla, že u telefonátu byla přítomna.

Tvrzení odvolatelů podporuje výpis z běžného účtu odvolatelky, z něž jsou patrné výběry částek 15.000 Kč dne 7. 3. 2016 a 152.000 Kč dne 6. 4. 2016, které korespondují s poštovní poukázkou z 8. 3. 2016, podle níž „**M[redacted] S[redacted]**“ poslal 9.000 Kč na účet „exekutorského výboru“, a s potvrzením o vkladu na účet z 6. 4. 2016, podle něž „**K. [redacted]** a **M. S[redacted]**“ vložili na účet exekutora 151.000 Kč.

Soudní exekutor sice výslovně popřel, že by se odvolatel zmínil o dražbě ve prospěch jiné osoby, na druhou stranu připustil, že odvolatel „sdělil (spíše se prořekl) pravý důvod, proč nechce být veden v katastru nemovitostí jako vlastník, a to proto, že sám je dlužníkem.“ Jeho vyjádření je tedy rozporné a spíše potvrzuje tvrzení odvolatelů. Nicméně, zjistit, co přesně

odvolatel do telefonu řekl, a posoudit, jak tomu bylo možno rozumět, již nelze. S přihlédnutím k tomu, že zde jsou dotčeny jen zájmy odvolatelů, nikoliv zájmy oprávněné nebo povinné, vyšel odvolací soud z toho, že tvrzení odvolatelů – podpořené výše uvedeným – je pravdivé (o zájmy věřitelů odvolatele tu nejde, neboť ti nemají žádné legitimní očekávání na uspokojení z majetku, který má být nabýt třetí osoba za své peníze).

Vystupoval-li odvolatel v dražbě za odvolatelku, měl v přihlášce k dražbě jasně uvést, že je jejím zástupcem. To, že tak v důsledku své neznalosti neučinil, by zásadně mělo jít jen k jejich tíži. Daný případ je však zvláštní v tom, že odvolatel dal zastoupení exekutoru telefonicky najevo. Exekutor (resp. jeho pracovnice) tedy věděl, že mezi vůlí odvolatele a jeho přihláškou je rozpor, a muselo mu též být zřejmé, že odvolatel není v takovýchto jednáních zběhlý. Za těchto okolností jej měl podle § 5 o. s. ř., s přihlédnutím k právu na spravedlivý proces, poučit, jak má v dražbě postupovat, aby dosáhl výsledku, kterého zamýšlel (a na němž nebylo nic závadného).

Nedostatečné poučení je vadou řízení, kterou lze v daném případě napravit změnou usnesení o příklepu, tak aby bylo dosaženo stavu, který by zde byl, kdyby k vadě nedošlo. Nejde přitom o vadu, na kterou pamatuje § 336k odst. 4 o. s. ř. a kterou by bylo třeba napravit opakováním dražby. Proto odvolací soud podle § 220 odst. 1 písm. b) o. s. ř. změnil napadené usnesení tak, že se příklep uděluje odvolatelce.

Podle § 151 odst. 1 o. s. ř. rozhodl odvolací soud o nákladech odvolacího řízení, přičemž právo na jejich náhradu nepřiznal žádnému z účastníků, neboť žádnému nevznikly.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání k Nejvyššímu soudu, jestliže rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Dovolání je třeba podat u soudního exekutora do 2 měsíců od doručení tohoto rozhodnutí.

V Plzni dne 12. 07. 2016

JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D.  
předseda senátu