

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jany Vyletové a soudců Mgr. Miroslava Hromady, Ph.D. a JUDr. Anny Grimové ve věci oprávněné **Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group**, IČ 47116617, se sídlem Praha 8, Pobřežní 665/21, zastoupené JUDr. Petrem Gallatem, advokátem se sídlem Hradec Králové, Vázní 906, proti povinnému **R■■■■■ O■■■■■**, narozenému ■■■■■■, bytem ■■■■■■, o odvolání povinného proti usnesení soudní exekutorky JUDr. Jany Jarkové, Exekutorský úřad ve Zlíně ze dne 12. 4. 2017, č. j. 207 EX 1166/08-153,

**takto:**

**Usnesení soudní exekutorky se potvrzuje.**

### Odůvodnění

Usnesením ze dne 12. 4. 2017 rozhodla soudní exekutorka o udělení příklepu vydražiteli Karlovarská developerská a.s., IČ 28137761 za částku 24.444 Kč s tím, že vydraženou nemovitost tvoří spoluvlastnický podíl ve výši 1/12 na stavebním pozemku ■■■■■■, jehož součástí je dům č. p. ■■■■■■, v Katastrálním území ■■■■■■. Příklep byl udělen proto, že při dražbě dne 12. 4. 2017 učinil vydražitel nejvyšší podání.

Proti tomuto usnesení podal včasné odvolání povinný, který namítá, že svůj dluh v minulosti řádně nesplácel, což bylo způsobeno jeho nepravdělným příjmem, byl dlouhodobě registrován na úřadu práce. Má však snahu splácet dluh po 1.000 Kč měsíčně tak, aby nedošlo k příklepu, a přikládá své čestné prohlášení.

Odvolací soud přezkoumal napadené rozhodnutí soudního exekutora podle § 55c odst. 2 exekučního řádu a § 212 občanského soudního řádu, a to bez nařízení jednání podle § 254 odst. 8 občanského soudního řádu, a dospěl k závěru, že odvolání povinného není důvodné.

Podle § 69 exekučního řádu a § 336k odst. 4 občanského soudního řádu odvolací soud usnesení o příklepu změnil tak, že se příklep neuděluje, jestliže v řízení došlo k takovým vadám, že se odvolatel nemohl zúčastnit dražby, nebo jestliže byl příklep udělen proto, že při nařízení dražebního jednání, nebo při provedení dražby došlo k porušení zákona. Ze stejných důvodů změnil odvolací soud i usnesení o předražku. Ustanovení § 219a se nepoužije.

Z výše uvedeného je zřejmé, že povinný ve svém odvolání neuvádí žádnou z rozhodných skutečností, kterou by bylo možné podřadit pod důvody, z nichž lze usnesení o příklepu změnit tak, že se příklep neuděluje. Odvolání povinného je tedy nedůvodné. Navíc je třeba připomenout, že exekuční a odvolací soud se již zabývaly návrhem povinného na zastavení exekuce, který byl odůvodněn týmiž skutečnostmi, jimiž dnes brojí povinný proti

usnesení o příklepu. A v těchto řízeních byl povinný neúspěšný (viz usnesení Krajského soudu v Plzni z 27.1.2017, č.j. 18 Co 557/2016-35).

Odvolací soud proto potvrdil unesení soudního exekutora jako věcně správné podle § 219 občanského soudního řádu.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

V Plzni dne 25. 5. 2017

Za správnost vyhotovení:  
Petra Černá

JUDr. Jana Vyletová, v.r.  
předsedkyně senátu