

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Vyletové a soudců JUDr. Anny Grimové a Mgr. Miroslava Hromady, Ph.D. ve věci oprávněné společnosti **ESSO X s.r.o.** se sídlem 370 21 České Budějovice, Senovážné nám. 231/17, identifikační číslo 26764652, proti povinným 1. L [REDACTED] G [REDACTED], narozenému [REDACTED], bytem [REDACTED], a 2. J [REDACTED] L [REDACTED], narozenému [REDACTED], bytem [REDACTED], o vymožení peněžitého plnění, k odvolání prvního povinného do usnesení o příklepu soudního exekutora Mgr. Alana Havlice, Exekutorský úřad Jeseník ze dne 18.5.2017, č.j. 197 EX 6654/15-147,

takto:

Usnesení soudního exekutora se **potvrzuje**.

Odůvodnění

Výše citovaným usnesením soudní exekutor udělil příklep na vydražené nemovité věci vydražiteli Pernerova 444, s.r.o., identifikační číslo 25934163, a to po provedené dražbě 17.5.2017, neboť vydražitel učinil nejvyšší podání.

Proti tomuto usnesení podal odvolání první povinný. Navrhoval, aby odvolací soud věc prošetřil. Je invalidní důchodce, nemá žádný majetek. Vymáhanou pohledávku by měl zaplatit druhý povinný. Uváděl, že on sám žádný podfuk neudělal. Auto kvůli ztrátě zaměstnání po domluvě s oprávněným předal druhému žalovanému, který přestal oprávněnému platit.

Odvolací soud podle § 55c zákona č. 120/2001 Sb., o exekučním řádu, přezkoumal napadené rozhodnutí, včetně předcházejícího rozhodnutí a dospěl k závěru, že rozhodnutí soudního exekutora je věcně správné. O odvolání prvního povinného soud rozhodl, aniž by nařídil jednání, jak mu to dovoluje ustanovení § 254 odst. 8 o.s.ř.

Exekuce byla zahájena k návrhu oprávněného usnesením Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 28.5.2015, č.j. 26 EXE 1609/2015 na základě exekučního titulu - rozsudku Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 3.10.2014, č.j. 11 C 69/2014-69. Je tedy třeba postupovat podle občanského soudního řádu a exekučního řádu ve znění účinném ke dni zahájení exekučního řízení. Povinný je oprávněn podle § 336k o.s.ř. podat odvolání do usnesení o příklepu pouze z toho důvodu, že v řízení došlo k takovým vadám, že se odvolatel nemohl zúčastnit dražby, nebo proto, že byl příklep udělen z toho důvodu, že při nařízení dražebního jednání nebo při provedení dražby došlo k porušení zákona. V daném případě však odvolatel žádný uvedený odvolací důvod nepoužil. Pokud pak namítal nesprávnost rozhodnutí, které je podkladem nařízení exekuce, kdy tvrdil, že není povinen pohledávku oprávněnému platit on, ale jen druhý povinný, pak odvolací soud uvádí, že zákonná úprava rozděluje průběh exekuce prodejem nemovitosti (bytu) do několika relativně

samostatných fází, v nichž v každé se řeší vymezený okruh otázek. Úkony soudu, účastníků řízení jsou zpravidla završeny usnesením, jehož účinky vylučují možnost v další fázi znovu řešit otázky, o kterých již bylo rozhodnuto. O návrhu prvního povinného na zastavení exekuce ze stejných důvodů již rozhodl exekuční soud usnesením ze dne 27.8.2015, č.j. 26 EXE 1609/2015-24. Další podání exekuční soud odmítl a jeho rozhodnutí potvrdil Krajský soud v Plzni jako soud odvolací, a to rozhodnutím ze dne 12.5.2016, sp. zn. 15 Co 53/2016. Nelze se tedy znovu těmito důvody zabývat ve stádiu exekučního řízení, kterým je prodej nemovitosti v dražbě včetně udělení příklepu. Odvolací soud proto rozhodnutí soudního exekutora jako věcně správné potvrdil.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat dovolání za splnění podmínek stanovených v § 327 o.s.ř. do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudního exekutora k Nejvyššímu soudu v Brně.

V Plzni dne 4.7.2017

Za správnost vyhotovení:
Petra Černá

JUDr. Jana Vyletová, v.r.
předsedkyně senátu