

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Vyletové a soudců JUDr. Anny Grimové a Mgr. Tímmy Šmehlíka ve věci

oprávněné: **Československá obchodní banka, a. s.**, Právní vymáhání retailových
317 pohledávek, IČO 00001350
sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5

proti
povinnému: **F [REDAKCE] K [REDAKCE]**, narozený dne [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]
zastoupený Mgr. Martinem Pechem
sídlem Malá 43/6, 301 00 Plzeň

pro 5 083 445,34 Kč s příslušenstvím, o udělení příklepu na vydražené nemovitosti

o odvolání povinného proti usnesení soudní exekutorky JUDr. Jitky Wolfové, Exekutorský úřad Plzeň-město, ze dne 24. 10. 2018, č. j. 106 EX 5540/10-317

takto:

Usnesení soudní exekutorky se potvrzuje.

Odůvodnění:

Shora označeným usnesením udělila soudní exekutorka vydražiteli M [REDAKCE] P [REDAKCE] příklep k nemovitosti povinného – bytové jednotce [REDAKCE] s příslušenstvím nacházející se v obci [REDAKCE], kterou ve výroku přezkoumávaného usnesení označil, a to za nejvyšší vydražitelem dosažené podání ve výši 1 416 667 Kč. Současně vydražiteli uložila do 30 dnů od nabytí právní moci usnesení o příklepu doplatit nejvyšší podání.

Proti tomuto usnesení podal povinný včasné odvolání. Namítal, že je dán odvolací důvod dle ustanovení § 205 odst. 2 písm. c) o. s. ř., neboť řízení je postiženo jinou vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci. Uvedl, že „před rozhodnutím o dražbě“ podal návrh na zastavení řízení pro nemajetnost povinného, který nemá dostatečný majetek postačující ke krytí „průběhu výkonu exekuce“. Exekutorkou zjištěný nemovitý majetek povinného je zatížen zástavním právem ve prospěch banky, které „bude muset být řešeno přednostně v režimu zajištění pohledávky a na další oprávněné se zřetelem k nákladům exekutora již prostředky logicky zbývat nebudou“. Soudní exekutorka měla vyčkat do pravomocného rozhodnutí Krajského soudu v Plzni o tomto návrhu. Současně i manželka povinného „dle odvolatele vedlejší účastnice tohoto řízení“, navrhla částečné zastavení exekuce. Vznela námitka relativní neplatnosti exekučního titulu, kterou se podle rozhodnutí o dovolání povinného proti rozhodnutí o nařízení exekuce má zabývat soud prvního stupně, což dosud neučinil. Dražební jednání tak povinný považuje za „přínejmenším předčasné“. Navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení soudní exekutorky zrušil.

Soudní exekutorka ve svém vyjádření k odvolání povinného uvedla, že je sice pravdou, že povinný navrhl před nařízením dražebního jednání zastavení exekuce, ovšem jeho návrh nemá odkladný účinek a není žádný důvod, pro který by nemohla být exekuce prodejem nemovitých

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Háková.

věci provedena. Návrh povinného je ryze účelový. Zastavení exekuce pro nemajetnost povinného by přicházela v úvahu pouze, pokud by z majetku povinného nemohly být pokryty ani náklady exekuce, což prokázáno nebylo, neboť z dražby bytové jednotky povinného i z postižení jeho podílu ve společnosti [REDAKCE] s.r.o. budou získány finanční prostředky umožňující úhradu prioritní pohledávky soudní exekutorky. Dodala, že o tomto návrhu povinného již bylo, byť nepravomocně, rozhodnuto tak, že byl zamítnut. Pokud jde o námitku podání návrhu na částečné zastavení exekuce manželkou povinného, soudní exekutorka odkázala na usnesení Krajského soudu v Plzni z 31. 5. 2018, sp. zn. 56 Co 116/2018, ze kterého vyplývá, že manželka povinného návrh na zastavení exekuce nepodala; vydražená nemovitost je navíc ve vylučném vlastnictví povinného. Provedení exekuce postižením nemovité věci povinného rovněž není nepřiměřeným způsobem jejího vedení, neboť vůči povinnému je aktuálně vymáháno 17 976 706,35 Kč a exekuční řízení bylo zahájeno již v roce 2010. Navrhla potvrzení přezkoumávaného usnesení.

Odvolací soud přezkoumal napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo postupem podle § 212, § 212a odst. 6 o. s. ř., aniž přitom nařizoval v souladu s ustanovením § 254 odst. 8 o. s. ř. jednání. Přihlédl k argumentaci odvolatele a dospěl k závěru, že odvolání povinného není důvodné.

Podle § 69 exekučního řádu a § 336k odst. 4 občanského soudního řádu odvolací soud usnesení o příklepu změnil tak, že se příklep neuděluje, jestliže v řízení došlo k takovým vadám, že se odvolatel nemohl zúčastnit dražby, nebo jestliže byl příklep udělen proto, že při nařízení dražebního jednání, nebo při provedení dražby došlo k porušení zákona. Ze stejných důvodů změnil odvolací soud i usnesení o předražku. Ustanovení § 219a o. s. ř. se nepoužije.

Žádný ze shora uvedených důvodů pro změnu napadeného rozhodnutí povinný ve svém odvolání neuvádí a odvolací soud jej ani z obsahu spisu nezjistil. Soudní exekutorka vydala k provedení dražby dražební vyhlášku pro elektronickou dražbu pravomocným usnesením ze dne 4. 9. 2018, navazujícím na její předchozí rozhodnutí č. j. 106 EX 5540/10-150 ze dne 20. 11. 2014. Dražba byla stanovena na 23. 10. 2018 od 9:00 hodin po dobu nejméně do 24. 10. 2018 do 9:00 hodin; elektronická dražba měla být provedena prostřednictvím elektronického systému dražeb dostupného na elektronické adrese www.exdražby.cz. Vyvolávací cena byla stanovena částkou 606 667 Kč. Povinnému, jakož i dalším osobám uvedeným v ustanovení § 336c odst. 1 o. s. ř. byla dražební vyhláška řádně doručena. Z protokolu o elektronické dražbě konané na zmíněném portálu plyne, že dražba probíhala v době stanovené v dražební vyhlášce za účasti 14 dražitelů a byla ukončena 24. 10. 2018 v 09:30:26 poté, co po dobu pěti minut od nejvyššího podání vydražitele neučinil žádný z účastníků dražby další příhoz. Z protokolu je rovněž zřejmé, že proti průběhu dražby žádný z dražitelů nevznnesl námitky.

Ze shora uvedených zjištění plyne, že postup soudní exekutorky při provádění dražby byl správný a zákonu odpovídající. To, že dražené nemovitosti jsou ve vlastnictví povinného, je doloženo listinami příslušného katastrálního úřadu. K vydání dražební vyhlášky předcházelo pravomocné rozhodnutí o určení nemovitých věcí, kterých se výkon týká a stanovení jejich výsledné ceny na základě postupu znalce, kterého k tomu soudní exekutorka ustanovila. Z protokolu o elektronické dražbě neplyne, že by soudní exekutorka kterémukoliv účastníku dražby bránila v příhozech, stejně tak je z něj zřejmé, že se dražby účastnili pouze dražitelé, kteří řádně složili dražební jistotu. Odvolací soud tak nezjistil žádné skutečnosti, které by podle citovaného ustanovení § 336k o. s. ř. byly důvodem pro změnu přezkoumávaného rozhodnutí a neudělení příklepu.

Odvolací námitky povinného jsou zjevně neopodstatněné. Domáhá-li se povinný zrušení přezkoumávaného usnesení z důvodu jím tvrzených vad, zjevně přehlíží zákonný zákaz aplikace ustanovení § 219a o. s. ř., který zrušení usnesení o příklepu z důvodů uvedených v tomto ustanovení brání. Odvolací soud je navíc toho názoru, že postup soudní exekutorky žádnou z vytýkaných vad netrpí. Pokud jde o povinným podaný návrh na zastavení exekuce, lze souhlasit se soudní exekutorkou, že tento návrh sám o sobě nebrání provedení dražby a tím spíše, byla-li

dražba pravomocně nařízena, nemůže být překážkou udělení příklepu. V mezidobí od vydání napadeného usnesení bylo usnesení Okresního soudu v Tachově ze dne 12. 11. 2018, č. j. 11 EXE 3069/2010-73, kterým byl návrh povinného na zastavení exekuce zamítnut, potvrzeno usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 1. 2019, č. j. 15 Co 9/2019-294 který dovodil, že předpoklady pro zastavení exekuce z důvodu uvedeného v ustanovení § 268 odst. 1 písm. e) o. s. ř. (tzv. nemajetnost povinného) naplněny nejsou. Pokud jde o povinným tvrzený návrh jeho manželky na částečné zastavení exekuce, poukazuje odvolací soud na soudní exekutorkou zmíněné rozhodnutí Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 5. 2018, sp. zn. 56 Co 116/2018, kterým odvolací soud zrušil rozhodnutí soudu prvního stupně z důvodu, že manželka povinného žádný návrh na částečné zastavení exekuce nepodala. Pokud jde o nepřiměřenost zvoleného způsobu provádění exekuce postižením bytové jednotky povinného, pak odvisle od toho, že tato námitka nemůže být úspěšným odvolacím důvodem proti usnesení o příklepu, odvolací soud shodně jako soudní exekutorka za situace, kdy je proti povinnému vymáháno celkem více než 18 milionů Kč, a od roku 2010, kdy byla exekuce zahájena, bylo vymoženo pouhých 3 445,97 Kč, nelze o nepřiměřenosti soudní exekutorkou zvoleného postupu vůbec uvažovat.

Z těchto důvodů proto odvolací soud napadené usnesení podle ustanovení § 219 o. s. ř. jako věcně správné potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Plzeň 31. ledna 2019

JUDr. Jana Vyletová v. r.
předsedkyně senátu