

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Pulkrábka, Ph.D. a soudkyň JUDr. Jany Vyletové a JUDr. Anny Grimové ve věci **exekuce** oprávněné **GE Money Bank, a. s.**, IČ 25672720, sídlem Praha, Vyskočilova 1422/1a, proti povinné **J. P.**, nar. [REDACTED], trvalým pobytem [REDACTED], **pro vymožení 50.323,19 Kč s příslušenstvím**, za účasti manžela povinné **V. P.**, nar. [REDACTED], trvalým pobytem [REDACTED], zastoupeného advokátkou JUDr. Janou Sládkovou, sídlem Rokycany, Jiráskova 398/II, a vydražitele **P. D.**, nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], o odvolání manžela povinné proti usnesení soudního exekutora JUDr. Juraje Podkonického, Ph.D. ze dne 23. 9. 2015, č. j. 067 EX 6875/08-213,

takto:

Usnesení soudního exekutora se potvrzuje.

Odůvodnění

Soudní exekutor udělil v dražbě příklep pozemku, jehož součástí je garáž. Manžel povinné se proti usnesení o příklepu odvolal. Namítl, že povinná ho podvedla předložením zřejmě falešného rozhodnutí o ukončení exekuce a v důsledku toho byl zkrácen na svých právech v probíhající exekuci. V reakci na výzvu odvolacího soudu, aby uvedl, v čem spatřuje nesprávnost napadeného rozhodnutí, manžel povinné uvedl, že 15. 1. 2014 požádal poštu o odnášku poštovních zásilek, neboť měl podezření, že mu je manželka zatajuje. Jedinou listinou, která mu byla v exekuci do příklepu doručena, bylo až dne 14. 7. 2015 usnesení o opakované elektronické dražbě.

Odvolací soud dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Podle § 336k odst. 4 o. s. ř. změnil odvolací soud usnesení o příklepu tak, že se příklep neuděluje, jestliže v řízení došlo k takovým vadám, že se odvolatel nemohl zúčastnit dražby, nebo jestliže byl příklep udělen proto, že při nařízení dražebního jednání nebo při provedení dražby došlo k porušení zákona.

Odvolací soud z elektronického spisu soudního exekutora zjistil, že manžel povinné byly doručeny veškeré písemnosti, které mu měly být doručeny, počínaje exekucním příkazem postihujícím předmětnou nemovitost v roce 2009, a konče opakovanou dražební vyhláškou. Soudní exekutor mu je doručoval na adresu trvalého pobytu [REDACTED] a v souladu s § 45 a násl. o. s. ř. byly doručeny bez ohledu na to, zda se s nimi manžel povinné seznámil. To, že si o dosílku požádal až v roce 2014 a že mu povinná písemnosti zatajovala nebo snad dokonce něco zfalšovala, je věcí jeho a povinné, avšak neznamená, že se exekutor dopustil nějakého pochybení, které by mohlo být významné z hlediska citovaného ustanovení.

Protože povinný jinak neuvedl žádný důvod, pro který by napadené usnesení nemělo obstát (neuvedl, čím by se bránil, kdyby doručované písemnosti obdržel), a protože takový důvod nevyplývá ani ze spisu, odvolací soud napadené usnesení podle § 219 o. s. ř. potvrdil.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání k Nejvyššímu soudu, jestliže rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Dovolání je třeba podat u soudního exekutora do 2 měsíců od doručení tohoto rozhodnutí.

V Plzni dne 12.01.2016

Za správnost vyhotovení:
Petra Černá

JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D., v.r.
předseda senátu