

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Vyletové a soudců Mgr. Tímmy Šmehlíka a JUDr. Anny Grimové ve věci

oprávněné: **PJ TRADE, s.r.o.**, IČO 61055115
sídlem Jungmannova 4, 110 00 Praha 1

proti
povinnému: **D. T.**, narozený dne [redacted]
trvalým pobytem [redacted]
t. č. Věznice Plzeň, Klatovská 202, Plzeň

pro 2 842 Kč s příslušenstvím, o udělení příklepu

o odvolání povinného proti usnesení soudního exekutora Mgr. Martina Tunkla, Exekutorský úřad Plzeň-město, ze dne 15. 9. 2017, č. j. 094 EX 12680/06-143

takto:

Usnesení soudního exekutora se potvrzuje.

Odůvodnění:

1. Shora označeným usnesením udělil soudní exekutor příklep ve výroku označených nemovitostí povinného nacházejících se v katastrálních územích [redacted] (LV č. [redacted]) a [redacted] (LV č. [redacted]), a to Zemědělskému družstvu Kbel coby vydražiteli, který v dražbě těchto nemovitostí učinil nejvyšší podání ve výši 65 000 Kč. Současně mu uložil do 15 dnů od právní moci usnesení o příklepu doplatit nejvyšší podání částkou 50 000 Kč na bankovní účet soudního exekutora. Z odůvodnění rozhodnutí plyne, že vydražitel při dražbě nemovitostí, která proběhla 14. 9. 2017, učinil nejvyšší podání, přičemž ve lhůtě stanovené v dražební vyhlášce nebyly vzneseny žádné námitky proti udělení příklepu.
2. Proti tomuto rozhodnutí podal včasné odvolání povinný. Uvedl, že dne 11. 9. 2017 nastoupil do výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Plzeň, kam mu nebylo doručeno „usnesení o zahájení dražby“. Tím byl „zbaven práva doplatit dlužnou částku ve výši 2 842 Kč s příslušenstvím“. Poukazuje na to, že cena dražených pozemků je mnohonásobně vyšší než dlužná částka, což se mu jeví nepřiměřeným. Dodává, že byl „zařazen do pracovního procesu“, tudíž je možné, aby svůj dluh hradil ve splátkách. Navrhl zrušení napadeného usnesení.
3. Odvolací soud přezkoumal napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo postupem podle § 212, 212a odst. 6 o. s. ř., aniž přitom nařizoval v souladu s ust. § 254 odst. 8 o. s. ř. jednání. Přihlédl k argumentaci odvolatele a dospěl k závěru, že odvolání povinného není důvodné.
4. V přezkoumávané věci byla na návrh tehdejšího oprávněného nařízena proti povinnému exekuce k vymožení shora uvedené jistiny, úrokového příslušenství a nákladů předchozího řízení ve výši 1 600 Kč, a to usnesením Okresního soudu Plzeň-město z 18. 10. 2006. Exekuce byla nejprve prováděna (neúspěšně) prodejem movitých věcí, exekuční příkaz byl vydán 21. 2. 2007. Následně, a to v roce 2012 soudní exekutor postihl nyní dražené nemovitosti exekučním příkazem, kterým

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Šnajdrová.

k nim zřídil exekutorské zástavní právo, dalšími exekučními příkazy nařídil i jejich prodej. V roce 2015 vydal exekuční příkaz, kterým postihl mzdu či jiné příjmy povinného. Povinný byl v té době nezaměstnaný. Dne 26. 10. 2012 vydal soudní exekutor příkaz k úhradě nákladů exekuce v tehdy předpokládané výši 7 800 Kč s připočtením DPH, a dne 11. 1. 2018, tedy po vydání přezkoumávaného rozhodnutí, vydal další příkaz k úhradě nákladů exekuce, kterým stanovil další odměnu soudního exekutora a další hotové výdaje, takže podle těchto příkazů činí náklady exekuce v současné době 17 636,53 Kč.

5. Stěžejní námitka povinného, že mu nebylo řádně doručeno „usnesení o zahájení dražby“, tedy dražební vyhláška, je neopodstatněná. Ze zprávy Vězeňské služby České republiky z 16. 1. 2018 plyne, že povinný je vězněn od 12. 9. 2017. Dražební vyhlášku pro elektronickou dražbu vydal soudní exekutor v usnesení ze dne 11. 8. 2017, elektronickou dražbu stanovil na den 14. 9. 2017 od 11.00 hodin. Předmětem dražby jsou podle článku IV vyhlášky tytéž nemovitosti, k nimž byl udělen příklep v přezkoumávaném rozhodnutí. Usnesení má všechny obsahové náležitosti vyžadované pro dražební vyhlášku v ust. § 336b o. s. ř., který se použije podle ust. § 52 exekučního řádu (dále jen e. ř.). Povinnému bylo doručováno do vlastních prostřednictvím provozovatele poštovních služeb a to na adresu [REDAKCE]. Z vrácené zásilky – z údajů uvedených v doručence plyne, že povinný nebyl v místě doručení zastižen a dne 17. 8. 2017 mu byla zanechána výzva, aby si zásilku vyzvedl. Stejného dne byla zásilka u poskytovatele poštovních služeb uložena a připravena k vyzvednutí. Povinný zásilku nevyzvedl, a protože jí po uplynutí 10denní úložní lhůty nebylo možné vložit do jeho domovní nebo jiné schránky, byla dne 29. 8. 2017 vrácena zpět soudnímu exekutorovi. Adresa, na kterou byla povinnému dražební vyhláška zaslána, byla v té době adresou, na kterou bylo povinnému třeba soudní písemnosti doručovat podle ust. § 46b písm. a) o. s. ř., neboť tato adresa byla evidována v informačním systému evidence obyvatel jako adresa místa trvalého pobytu povinného. Povinný nemá zřízenou datovou schránku, nepožádal soudního exekutora, aby mu doručoval na jinou adresu a v této době nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody ani ve vazbě. Soudní exekutor při doručování dražební vyhlášky postupoval správně a dražební vyhláška byla povinnému řádně doručena v souladu s ust. § 336c odst. 1 písm. a) o. s. ř.
6. Také další postup soudního exekutora při provádění dražby byl správný a zákonu odpovídající. To, že dražené nemovité věci jsou ve vlastnictví povinného, je doloženo listinami příslušného katastrálního úřadu. Vydání dražební vyhlášky předcházelo pravomocné rozhodnutí o určení nemovitých věcí, kterých se výkon týká a stanovení jejich výsledné ceny na základě posudku znalce, kterého k tomu soudní exekutor ustanovil. Z protokolu o elektronické dražbě nemovitostí konané na portálu www.exdražby.cz dne 14. 9. 2017 v době od 11.00 do 11.53.22 hodin plyne, že se k dražbě přihlásilo celkem 5 dražitelů, kteří v souladu s dražební vyhláškou a ust. § 336e odst. 2 o. s. ř. složili před zahájením dražební jistotu ve výši 15 000 Kč převodem na bankovní účet soudního exekutora. V průběhu dražby bylo učiněno celkem 8 podání (příhozů), nejvyšší z nich učinil vydražitel v 11.48 hodin. Udělení příklepu vydražiteli přezkoumávaným usnesením je proto věcně správné a v souladu s ust. § 336j o. s. ř. ve spojení s ust. § 52 exekučního řádu.
7. Odvolací soud současně nesdílí názor povinného, že provedení dražby, byť jistinu vymáhané povinnosti tvoří částka toliko ve výši 2 842 Kč, bylo nepřiměřené a odporovalo ust. § 58 e. ř., v němž jsou vymezena pravidla, kterými je soudní exekutor vázán při určení způsobu provedení exekuce. Exekuce před zahájením dražby postižených nemovitostí probíhala neúspěšně 11 let, povinný za tuto dobu dobrovolně ničeho neuhradil a ani jiné, soudním exekutorem dříve zvolené způsoby provedení exekuce tak, jak jsou shora vylíčeny, nevedly byť jen k částečnému uspokojení vymáhaného nároku. Povinný také přehlíží, že vymáhanou povinností není jen vlastní jistina jeho dluhu, ale i příslušenství včetně nákladů nalézacího řízení oprávněného, nákladů oprávněného v exekuci a nákladů exekuce. Tyto podle soudního exekutora v současné době převyšují 26 000 Kč, přičemž podstatné je, že povinný má množství dalších závazků vůči jiným věřitelům, kteří své pohledávky v souladu s ust. § 336f o. s. ř. do zahájení dražebního jednání přihlásili a jejichž výše převyšuje výši nejvyššího podání. S ohledem na tyto okolnosti je soudním exekutorem

provedená dražba k dosažení cílů exekuce, tedy k úhradě vymáhané pohledávky, přiměřená a nezbytná.

8. Ze sdělených důvodů proto odvolací soud napadené usnesení podle ust. § 219 o. s. ř. jako věcně správné potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Plzeň 19. dubna 2018

JUDr. Jana Vyletová v. r.
předsedkyně senátu