

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jany Vyletové a soudců JUDr. Anny Grimové a Mgr. Miroslava Hromady, Ph.D. ve věci oprávněného **PROFI CREDIT Czech, a.s.**, IČ 61860069, sídlem Praha – Nové Město, Klimentská 1216/46, zastoupeného JUDr. Jaroslavem Beránkem, advokátem, sídlem Pardubice – Staré Město, Pernštýnské náměstí 80, proti povinnému **P. T.**, nar. [REDACTED], IČ [REDACTED], bytem [REDACTED], za účasti manželky povinného **M. T.**, nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], **o vymožení peněžité pohledávky**, o odvolání povinného proti usnesení soudní exekutorky Mgr. Marcely Petrošové, Exekutorského úřadu Břeclav, sídlem Břeclav, 17. listopadu 1a ze dne 11. 1. 2017, č. j. 160 EX 3727/15-148,

takto:

Usnesení soudní exekutorky se potvrzuje.

Odůvodnění

Shora označeným usnesením soudní exekutorka udělila příklep vydražiteli **O. I.**, bytem [REDACTED] na vydražené nemovitě věci – byt č. [REDACTED] domu č. p. [REDACTED] na stavební parcele č. [REDACTED] v katastrálním území a obci [REDACTED], s ideálním spoluvlastnickým podílem 926/10945 vůči celku na společných částech domu a pozemku – za nejvyšší podání 1.790.000 Kč a stanovila lhůtu k jeho zaplacení (výrok I) a povinnému uložila, aby do 15 dnů od nabytí právní moci usnesení nebo od doplacení nejvyššího podání byt vyklidil (výrok II).

Proti usnesení podal povinný včas odvolání. Namítal, že jemu a jeho manželce nebyla dražební vyhláška doručena do vlastních rukou, proto se dražby nemohl zúčastnit, čímž podle něj došlo k porušení zákona. Podle jeho zjištění však existují i další skutečnosti, ze kterých vyplývá, že při nařízení dražebního jednání nebo při provedení dražby byl zákon porušen. Tyto skutečnosti sdělí a doloží bez odkladu poté, co si je ověří a prostuduje spis, nejpozději však do tří týdnů, neboť v současné době je pracovně zaneprázdněn. Z těchto důvodů povinný žádal, aby odvolací soud usnesení změnil tak, že se příklep vydražiteli neuděluje.

Oprávněný se k odvolání nevyjádřil.

Soudní exekutorka ve vyjádření k odvolání uvedla, že dražba proběhla zcela řádně a bez vad. Oběma účastníkům byla dražební vyhláška doručena řádně do vlastních rukou. Jiné skutečnosti, které měly způsobit vadný průběh dražby, povinný v odvolání, k jehož podání je zákonem stanovena pevná lhůta 15 dní, neuvodl.

Odvolací soud usnesení přezkoumal podle § 212a odst. 1 o. s. ř. a § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád (e. ř.), učinil tak podle § 254 odst. 8 o. s. ř. bez jednání, a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Podle § 69 e. ř. nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se na provádění exekuce prodejem movitých věcí a nemovitostí přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu upravující výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí a nemovitostí.

Podle § 336k odst. 3 o. s. ř. odvolací soud usnesení o příklepu změnil tak, že se příklep neuděluje, jestliže v řízení došlo k takovým vadám, že se odvolatel nemohl zúčastnit dražby, nebo jestliže byl příklep udělen proto, že při nařízení dražebního jednání nebo při provedení dražby došlo k porušení zákona. Ustanovení § 219a se nepoužije.

Pokud povinný namítá, že se nemohl zúčastnit dražby, neboť ani jemu a ani jeho manželce soudní exekutorka dražební vyhlášku nedoručila, jedná se o námitku nedůvodnou. Z obsahu spisu soudní exekutorky naopak plyne, že usnesením ze dne 1. 12. 2016, č. j. 160 EX 3727/15-96 soudní exekutorka vydala dražební vyhlášku nařízením elektronické dražby předmětné nemovitosti, stanovila její zahájení na den 11. 1. 2017 v 11,30 hodin, kdy od toho okamžiku mohou dražitelé činit podání. Dražební vyhláška obsahovala všechny náležitosti stanovené § 336o odst. 2 o. s. ř. Stejně tak z doručenek obou zásilek, kterými byla dražební vyhláška doručována povinnému a jeho manželce, je zřejmé, že zaslána jim byla prostřednictvím České pošty s. p. (provozovatele poštovních služeb) na adresu [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že při jejím doručování dne 8. 12. 2016 nebyl povinný a jeho manželka zastížení, byly obě tyto zásilky uloženy na příslušném poštovním úřadu a adresátům byla zanechána výzva, aby si ji tam vyzvedli do 10 dnů. Protože tak ale neučinili, byly obě vloženy dne 20. 12. 2016 do jejich domovní schránky. K doručení dražební vyhlášky povinnému a jeho manželce do vlastních rukou tak došlo v souladu s § 49 odst. 4 o. s. ř. fiktivně.

Žádné jiné vady řízení povinný nenamítal a ani je z obsahu spisu soudní exekutorky odvolací soud nezjistil. Za pravdu je přitom třeba dát soudní exekutorce v tom, že je nepřipustné, aby si povinný lhůtu k odvolání sám prodlužoval, resp. určoval její délku. Dražební vyhláška nebyla vydána předčasně, byla zveřejněna zákonným způsobem, odstup mezi jejím vydáním a konáním elektronické dražby byl dodržen a samotná dražba byla provedena způsobem popsaným v § 336b až 336n o. s. ř. Stejně tak povinný nebo jeho manželka nepodali v průběhu exekučního řízení návrh na zastavení exekuce podle některého z důvodů uvedených v § 268 odst. 1 o. s. ř. V té souvislosti je však třeba zdůraznit, že i v případě, že by se tak stalo, nebyl by návrh na zastavení exekuce důvodem pro odročení dražby podle § 336i o. s. ř. (viz. Kasíková, M. a kol. Exekuční řád. Komentář. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, str. 343).

Za této situace odvolací soud usnesení soudní exekutorky jako věcně správné podle § 219 o. s. ř. potvrdil.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř. Dovolání se podává u Nejvyššího soudu, prostřednictvím soudní exekutorky, do dvou měsíců od doručení tohoto usnesení.

V Plzni dne 28. 2. 2017

Za správnost vyhotovení:
Petra Černá

JUDr. Jana Vyletová, v.r.
předsedkyně senátu