

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výt ..... dne 5.6.2002.

výt ..... dne .....

a je vykonatelné dnem 11.6.2002



Sp.zn. 22 Cm 15/99 59

V Plzni

23-04-2019

dne .....



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

pro uznání:

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem Mgr. Pavlem Svobodou v právní věci žalobce: **Česká konsolidační agentura, Praha 7, Janovského 438/2**, (dříve Konsolidační banka Praha, s.p.ú.), proti žalovanému: **Obec Prameny, Mariánské Lázně, Prameny 24**, o návrhu na zahájení řízení pro zaplacení částky 930.932,88 Kč s příslušenstvím

t a k t o :

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 1.159.208,55 Kč s úrokem z prodlení ve výši 5 % z částky 555.750,- Kč počínaje dnem 10.3.2001 do dne zaplacení a dále s úrokem z prodlení ve výši 13,5 % počínaje dnem 10.3.2001 do dne celkového zaplacení, to vše do 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalobce je povinen zaplatit doplatek soudního poplatku ve výši 9.132,- Kč na účet Krajského soudu v Plzni do 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.

III. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady tohoto řízení částkou 46.372,- Kč do 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce, označený jako Konsolidační banka Praha, s.p.ú., požádal podáním doručeným soudu 14.1.1999 o zahájení řízení. Domáhal se vydání rozsudku, jímž by žalovanému byla uložena povinnost k zaplacení částky 930.932,88 Kč. Žalobu odůvodnil tím, že žalovaný uzavřel s Pozemkovým fondem ČR smlouvu č. 2928/94. Na podkladě této smlouvy pak žalovaný převzal spolu s majetkem uvedeným v této smlouvě i závazek z úvěru na TOZ vůči žalobci ve výši 712.000,- Kč. Přípisem ze dne 14.3.2001 žalobce navrhl změnu žaloby, a to tak, že žalobu rozšířil na částku 1.159.208,55 Kč s příslušenstvím, a to z 5% úrokem z prodlení z dlužných splátek úvěru (jistiny) z částky 555.750,- Kč od 10.3.2001 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 13,5 % z neuhrazených splátek úroků

po lhůtě splatnosti z částky 475.326,16 Kč od 10.3.2001 do dne zaplacení. Ve věci bylo nařízeno jednání na den 19.3.2001. K jednání ve věci samé však nedošlo, protože v této době nebylo rozhodnuto o připuštění změny návrhu. Zástupce žalovaného pak důvodnost žalované částky nepopřel a uvedl, že se pokusí ve věci sjednat mimosoudní vypořádání. Přípisem ze dne 2.10.2001 pak žalobce soudu sdělil, že k žádnému soudnímu vypořádání nedošlo.

V rámci přípravy jednání pak ve smyslu ust. § 114b odst. 1 o.s.ř. soud vyzval žalovaného k tomu, aby se ve věci písemně vyjádřil a pro případ, že by uplatňovaný nárok zcela neuznal, aby vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu a aby k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se bude dovolávat, popř. označil důkazy k prokázání svých tvrzení. Zároveň byl žalovaný poučen, že jestliže se nevyjádří ve stanovené lhůtě, ani v této lhůtě nesdělí vážný důvod, který mu ve vyjádření brání, bude soud mít zato, že nárok, který je uplatňován, žalovaný uznává.

Podle ust. § 114b odst. 1 o.s.ř., pokud to vyžaduje povaha věci nebo okolnosti případu, může soud žalovanému usnesením uložit, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popř. označil důkazy k prokázání svých tvrzení. K podání vyjádření soud určí lhůtu, která nesmí být kratší než 30 dnů od doručení usnesení.

Výše citované usnesení podle ust. § 114b odst. 1 o.s.ř. bylo žalovanému doručeno 10.10.2001 a lhůta k vyjádření byla určena na jeden měsíc. Ve stanovené lhůtě písemné vyjádření žalovaného soudu předloženo nebylo.

Podle názoru soudu jsou tedy v plném rozsahu splněny podmínky ust. § 114b odst. 1 o.s.ř. a soud má zato, že žalovaný nárok, který proti němu byl žalobou a následným rozšířením žaloby uplatněn uznává. O tomto následku byl také v rámci výzvy k vyjádření žalovaný poučen.

Podle ust. § 153a odst. 1 o.s.ř., uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání.

V daném případě s ohledem na výše uvedené skutečnosti má soud zato, že v důsledku nesplnění povinnosti k vyjádření v soudem stanovené lhůtě došlo k nároku. Tento nárok vychází ze smlouvy uzavřené mezi Pozemkovým fondem ČR a obcí Prameny - tedy žalovaným o prodeji části podniku (smlouva č. 2928/94 článku VI.2 této smlouvy, pak na kupujícího přecházejí dnem účinnosti smlouvy s kupovaným majetkem též veškerá práva a povinnosti, závazky a pohledávky vyplývající z předmětu činnosti v oblastech obchodních, občanskoprávních, správních a pracovněprávních.

Vzhledem k tomu, že ve smyslu ust. § 114b odst. 1 a § 153a odst. 1 došlo ze strany žalovaného k uznání nároku, bylo formou rozsudku pro uznání žalobě v plném rozsahu vyhověno.

Vzhledem ke skutečnosti, že v době, kdy bylo soudem o věci

rozhodováno nebyl uhrazen doplatek za rozšíření žaloby, byla žalobci uložena povinnost k zaplacení doplatku soudního poplatku částkou 9.132,- Kč.

Výrok o náhradě nákladů tohoto řízení pak je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalobce měl ve věci plný úspěch a má proto právo na náhradu nákladů za zaplacené soudní poplatky v plné výši.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku není přípustné odvolání do výroku ve věci samé, ledaže je podáno, protože nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153a o.s.ř.), nebo že rozsudek spočívá v nesprávném právním posouzení věci.

Proti výroku o nákladech řízení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost žalovaného splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

V Plzni dne 15.04.2002

Samosoudce:  
Mgr. Pavel Svoboda, v.r.

Za správnost vyhotovení:  
Jaroslava Toncarová

