

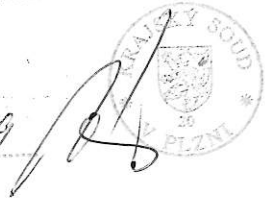
výrok dne 17.12.2019

výrok dne -

a je vykonatelné dnem -

V Plzni

dne 16.5.2019



USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Sedláčkovou ve věci

žalobce:

PETROL PLZEŇ, spol. s r.o., IČ 48362344,
sídlem Dobrovského 1, 301 00 Plzeň,
zastoupeného advokátem Mgr. Ing. Jiřím Johánkem,
sídlem Vyskočilova 1326/5, 140 00 Praha

proti

žalovanému:

RENERGO s.r.o., IČ 28012747,
sídlem Mariánské náměstí 159/4, 110 00 Praha 1,
zastoupený advokátkou JUDr. Sylvíí Sobolovou,
sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1,

o zaplacení 13 185 074 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Směnečný platební rozkaz Krajského soudu v Plzni ze dne 13. 12. 2011 č. j. 44 Cm 248/2011-22 se v plném rozsahu zrušuje.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 30. 8. 2011 se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud směnečným platebním rozkazem uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku 13 185 074 Kč s příslušenstvím. Žalobu odůvodnil tím, že společnost Autocentrum Stará Role s.r.o. vystavila na řad žalobce v Plzni dne 30. 6. 2009 vlastní směnku znějící na směnečný peníz 13 185 074 Kč se splatností dne 7. 12. 2010 a žalovaný přijal za výstavce směnečné rukojemství pro celý směnečný peníz. Do doby podání žaloby však dlužná částka uhrazena nebyla.
2. Krajský soud v Plzni vydal dne 13. 12. 2011 směnečný platební rozkaz č. j. 44 Cm 248/2011-22, kterým žalobě v plném rozsahu vyhověl. Proti směnečnému platebnímu rozkazu podal žalovaný ve stanovené lhůtě námitky s tím, že neexistovala platná dohoda o vystavení blankosměnky, důvod k jejímu vystavení ani vůle stran ji vystavit.
3. Rozsudkem ze dne 4. 12. 2014 č. j. 44 Cm 248/2011-394 zdejší soud ponechal vydaný směnečný platební rozkaz v platnosti a uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů námitkového řízení. Uvedený rozsudek zdejšího soudu byl k odvolání žalovaného zrušen usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 24. 9. 2015 č. j. 12 Cmo 58/2015-449 a věc byla vrácena zdejšímu soudu k dalšímu řízení.
4. V průběhu dalšího řízení vzal žalobce žalobu v plném rozsahu zpět a navrhl, aby soud současně se zastavením řízení zrušil vydaný směnečný platební rozkaz. Vzhledem k tomu, že žalovaný se zpětvzetím žaloby výslovně souhlasil, postupoval soud podle § 96 odst. 2 o. s. ř.

a řízení v celém rozsahu zastavil tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku za současného zrušení vydaného směnečného platebního rozkazu.

5. Vzhledem k tomu, že žalobce i žalovaný se výslovně vzdali náhrady nákladů tohoto řízení, bylo o těchto nákladech rozhodnuto v souladu s ust. § 146 odst. 1 písm. a) o. s. ř. per analogiam, tak jak vyplývá z výroku III. tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Právo odvolání nenáleží tomu, kdo se tohoto práva výslovně po vyhlášení rozhodnutí vzdal.

Plzeň 12. prosince 2018

JUDr. Hana Sedláčková v. r.
samosoudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Mašková.